



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛенОм» (г. Калачинск), поданную по правилам главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, утратившей силу в соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», и подлежащую рассмотрению в соответствии со статьей 2 вышеназванного закона по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Омской области от 30.10.2013 по делу № А46-10370/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛенОм» (далее – общество «ЛенОм») к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Омской области о признании недействительным решения в части,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 30.10.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2014, в удовлетворении требования отказано.

В жалобе заявителем (обществом «ЛенОМ») ставится вопрос об отмене судебных актов в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 374 Налогового кодекса Российской Федерации, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2011 № 26н, Методическими указаниями по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н, Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, исходя из того, что здание учитывалось на балансе общества «ЛенОм» в качестве основного средства с 29.04.2009 – момента приобретения

в собственность, с этого же года здание находилось на реконструкции, но на время проведения реконструкции не исключалось из состава амортизируемого имущества, суды пришли к выводу о том, что спорный объект используется в предпринимательской деятельности и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка. По существу доводы общества «ЛенОм» сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛенОм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова