



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6244/14

Москва

06 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бациева В.В., судей Зарубиной Е.Н., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Мегафон» (г. Омск) о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 по делу № А46-14380/2012 Арбитражного суда Омской области и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.02.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мегафон» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому административному округу г. Омска (г. Омск) о признании частично недействительным решения от 30.12.2011 № 03-12/471ДСП в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 13.03.2012 № 16-15/03396,

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

установил:

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.06.2012, оставленным постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 без изменения, в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Мегафон» (далее – общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому административному округу г. Омска (далее - инспекция) о признании решения от 30.12.2011 № 03-12/471ДСП недействительным отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.11.2012 указанные судебные акты оставлены без изменения.

31.07.2013 общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Омской области от 01.06.2012.

Решением Арбитражного суда Омской области от 20.08.2013 заявление общества удовлетворено, решение Арбитражного суда Омской области от 01.06.2012 отменено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Омской области от 01.06.2012.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.02.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора ссылаясь на

нарушение применении норм материального и процессуального права, общество просит отменить оспариваемые судебные акты и оставить решение Арбитражного суда Омской области от 20.08.2013 без изменений.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы заявителя и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к числу новых обстоятельств, дающих заявителю право требовать пересмотра судебных актов относится признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды апелляционной инстанции и кассационной инстанций, руководствуясь разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 9 постановления Пленума от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», согласно которым в силу пункта 3 части 3 статьи 311 Кодекса с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам в связи с признанием в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, могут обратиться лица, участвовавшие в деле, а также иные лица, не участвовавшие в данном деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, в связи с принятием решения по

которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Правовая позиция о восстановлении прав лиц, не являвшихся участником конституционного судопроизводства, была сформирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.06.2010 № 2408/09.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Доказательства наличия иных обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам, обществом не представлены.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы общества, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А46-14380/2012 Арбитражного суда Омской области для пересмотра в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.02.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

В.В.Бациев

Судья _____

Е.Н.Зарубина

Судья _____

В.М.Тумаркин