



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2483/14

Москва

18 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирская белочка-2002» о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2013 по делу № А46-3412/2013 Арбитражного суда Омской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирская белочка-2002» (г. Омск) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска (г. Омск) о признании недействительным решения.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Сибирская белочка-2002» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции

Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу города Омска от 28.12.2012 № 13-10/549ДСП о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Омской области от 13.06.2013 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления общества отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.11.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Сибирская белочка-2002» просит пересмотреть в порядке надзора постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о том, что представленные обществом документы содержат недостоверные и противоречивые

сведения в отношении выполнения работ обществом с ограниченной ответственностью «СтройСистема», не подтверждают реальность хозяйственных операций и не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности применения налоговых вычетов, учитываться при исчислении налога на добавленную стоимость и являться основанием для возмещения налога.

При этом суды приняли во внимание совокупность доказательств, свидетельствующих о непроявлении обществом необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента, в том числе обстоятельства невозможности реального осуществления названным контрагентом указанных операций ввиду отсутствия его по юридическому адресу и не установления фактического местонахождения, отсутствия у контрагента необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, основных средств), а также осуществление расчетов по спорным операциям посредством передачи векселей (с учетом несоответствия дат их получения и передачи).

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не свидетельствуют о нарушении единообразия при толковании и применении судами норм материального права, а направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-3412/2013 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Н. Зарубина

Судья _____

М.Г. Зорина

Судья _____

В.М. Тумаркин