



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-138/14

Москва

29 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Зарубиной Е.Н., Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "ВСП Траст" (город Омск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 19.04.2013 по делу № А46-389/2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "ВСП Траст" к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу города Омска (город Омск), Федеральной налоговой службе (город Москва) о взыскании 1 821 601 рублей 32 копеек убытков.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью "ВСП Трест" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральной налоговой службе о взыскании 1 821 601 рубль 32 копеек убытков за счет средств федерального бюджета.

В обоснование заявленного требования общество сослалось на то, что необходимость исполнения требования Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу города Омска (далее – инспекция) от 19.04.2011 № 1 о возврате в бюджет излишне полученных обществом (зачтенных ему) в заявительном порядке сумм налога на добавленную стоимость, впоследствии признанного недействительным судебными актами по делу № А46-4802/2011 Арбитражного суда Омской области, и привлечение в этих целях заемных денежных средств повлекло за собой возникновение у общества 1 571 601 рубль 32 копеек убытков в виде процентов по договору займа с коммерческим банком.

Также к взысканию в качестве убытков заявлено 250 000 рублей расходов на оплату юридических услуг, оказанных обществу в связи с подачей апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган.

Решением Арбитражного суда Омской области от 19.04.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суда Западно-Сибирского округа постановлением от 08.11.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения, отметив соответствие выводов судов нижестоящих инстанций установленным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, считая выводы судов необоснованными и нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении общества, выводы судов, коллегия судей оснований для передачи дела в Президиум не находит.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 35, 176.1 Налогового Кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания 1 571 601 рубля 32 копеек, суды исходили из недоказанности обществом того, что единственным способом исполнения требования инспекции являлось получение денежных средств по договору займа с коммерческим банком. Кроме того, суды указали на отсутствие причинно-следственной связи между действиями инспекции и понесенными обществом убытками в связи с заключением договора займа.

Суды также отказали в удовлетворении иска в части взыскания 250 000 рублей на оплату юридических услуг, поскольку пришли к выводу о том, что расходы, понесенные обществом на стадии обжалования

решения инспекции в вышестоящий налоговый орган, не могут быть квалифицированы как убытки, подлежащие возмещению в соответствии с вышеназванными нормами.

Доводы общества, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, сводятся к несогласию с оценкой судами доказательств и установленными фактическими обстоятельствами, что не может быть предметом рассмотрения суда надзорной инстанции, исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений судами норм материального права коллегией судей не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-389/2013 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 19.04.2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2013, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2013 отказать.

Председательствующий судья	_____	М.Г.Зорина
Судья	_____	Е.Н.Зарубина
Судья	_____	А.А.Поповченко