



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-6891/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Кокшарова А.А.
судей Поликарпова Е.В.
Чапаевой Г.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колонтаева Алексея Анатольевича на решение Арбитражного суда Омской области от 24.10.2013 (судья Захарцева С.Г.) и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 (судьи Кливер Е.П., Киричѐк Ю.Н., Рыжиков О.Ю.) по делу № А46-6891/2013 по заявлению индивидуального предпринимателя Колонтаева Алексея Анатольевича (г. Омск) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому административному округу г. Омска (644015, город Омск, улица Суворова, дом 1 «А», ИНН 5507020003, ОГРН 1025501387372) о признании недействительным решения, с учетом изменений, внесенных решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области.

При участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления

Федеральной налоговой службы по Омской области (644010, город Омск, улица Маршала Жукова, дом 72/1, ИНН 5504097209, ОГРН 1045504038140).

В заседании приняли участие представители:

от индивидуального предпринимателя Колонтаева Алексея Анатольевича – Шестаков М.С. по доверенности от 25.06.2013;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому административному округу г. Омска – Иванова Л.И. по доверенности от 31.01.2014, Битель В.М. по доверенности от 09.01.2014;

от Управления Федеральной налоговой службы по Омской области – Битель В.М. по доверенности от 20.12.2013.

С у д у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Колонтаев Алексей Анатольевич (далее – ИП Колонтаев А.А., Предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому административному округу г. Омска (далее – Инспекция, налоговый орган) от 01.03.2013 № 03-12/544ДСП, измененного решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 27.05.2013 № 16/20/00510зг.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.06.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.10.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014, требования Предпринимателя оставлены без удовлетворения в полном объеме.

Предприниматель, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратился с кассационной жалобой, так как считает, что они

приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

По мнению заявителя жалобы, суды первой и апелляционной инстанций не полностью исследовали и не дали оценку всем доводами и доказательствам налогоплательщика.

Считает, что суд первой инстанции неправомерно отказал Предпринимателю в удовлетворении ходатайств о вызове свидетелей и в нарушение части 2 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не вынес соответствующее определение и не отразил мотивы отказа в судебном акте.

Полагает, что оспариваемый налогоплательщиком ненормативный акт налогового органа принят с нарушением статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

В отзывах на кассационную жалобу Инспекция и Управление просят оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласны в полном объеме.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка в отношении ИП Колонтаева А.А. по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты всех налогов и сборов за 2009-2011 годы, а также по единому социальному

налогу (далее – ЕСН) и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2009 год, по результатам которой составлен акт от 07.12.2012 № 03-12/597 ДСП.

По результатам рассмотрения акта, а также возражений налогоплательщика на него 01.03.2013 налоговым органом принято решение № 03-12/544ДСП о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Предпринимателю:

- доначислены налоги на общую сумму 1 600 683 руб.;
- назначены штрафы за неполную уплату налогов в общем размере 146 118,20 руб.;
- назначен штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в установленный срок документов и иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, всего в размере 1 500 руб.;
- назначен штраф за неправомерное перечисление (неполное перечисление) налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) по статье 123 НК РФ в размере 583,20 руб.;
- начислены пени за несвоевременную уплату налогов на общую сумму 426 456,87 руб., в том числе пени за несвоевременное перечисление НДФЛ налоговым агентом в размере 1 802,09 руб.

Решением Управления от 17.05.2013 № 16-20/00510зг, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции изменено. Пункты 1, 2, 3 его резолютивной части изложены в новой редакции. В результате по итогам проверки и рассмотрения апелляционной жалобы Предпринимателю:

- доначислены налоги на общую сумму 1 535 539 руб.;
- назначены штрафы за неполную уплату налогов в общем размере 137 093,60 руб.;

- назначен штраф по пункту 1 статьи 126 НК РФ за непредставление в установленный срок документов и иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, всего в размере 1 500 руб.;

- назначен штраф за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) НДС по статье 123 НК РФ в размере 583,20 руб.;

- начислены пени за несвоевременную уплату ЕСН, НДС (агент), налога на добавленную стоимость (далее – НДС), земельному налогу на общую сумму 315 339,70 руб.

Полагая, что решение Инспекции (с учетом внесенных в него изменений решением Управления) является незаконным и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, последний обратился в Арбитражный суд Омской области с соответствующим заявлением.

Суды обеих инстанций, исследовав имеющиеся в деле доказательства и дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку приняли законные и обоснованные судебные акты. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Относительно заявления ИП Колонтаева А.А. о том, что налоговым органом при принятии оспариваемого ненормативного акта были нарушены нормы статьи 101 НК РФ, суды первой и апелляционной инстанций установили, что рассмотрение материалов выездной проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, проведенных в отношении Предпринимателя, осуществлено Инспекцией 01.03.2013 в отсутствие Предпринимателя и его представителей. В тот же день налоговым органом вынесено оспариваемое решение от 01.03.2012 № 03-12/544ДСП.

Исходя из положений статьи 101 НК РФ, пункта 1 статьи 188, пунктов 1, 2 статьи 189 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав все представленные в материалы дела доказательства, с учетом показаний представителя налогоплательщика Смирновой А.С.,

зафиксированных в протоколе допроса от 26.03.2013 № 1, пояснений Смирновой А.С. от 16.07.2013, а также доводов и возражений обеих сторон, судебные инстанции пришли к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт надлежащего вручения представителю Предпринимателя уведомления от 21.02.2013 № 105 о вызове ИП Колонтаева А.А. в Инспекцию 01.03.2013 к 15 часам для рассмотрения материалов проверки с учетом проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля.

При этом судебные инстанции правомерно отнеслись к пояснениям Смирновой А.С. критически, поскольку они составлены в отсутствие представителя налогового органа.

Суды обоснованно отклонили доводы налогоплательщика о том, что доверенность на представителя Смирнову А.С. 15.02.2013 была отозвана Предпринимателем, указав об отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о направлении Предпринимателем в адрес Инспекции уведомления об отмене доверенности, выданной Смирновой А.С. для представления интересов налогоплательщика в ходе проведения выездной налоговой проверки и вынесения решения по ней.

Суды двух инстанций также установили, что налоговым органом был произведен ряд действий розыскного характера с целью уведомления налогоплательщика о результатах проведенных мероприятий налогового контроля и о времени рассмотрения материалов, полученных по результатам таких мероприятий.

Установив все обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что при принятии оспариваемого решения налоговым органом не нарушена процедура привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности, поскольку предпринято достаточное количество мер, направленных на уведомление налогоплательщика о результатах проверки и о времени и месте рассмотрения ее материалов; риск неблагоприятных последствий в связи с отсутствием доказательств уведомления Инспекции

об отмене доверенности представителя, участвовавшего в процедуре рассмотрения акта проверки и материалов дополнительных мероприятий налогового контроля относится на налогоплательщика.

В части непринятия налоговым органом расходов по сделкам Предпринимателя с ООО «Сатурн», ООО «Авто Лига», индивидуальным предпринимателем Ширяевым А.Г., ООО «Сибгорстрой», ООО «Легион», ООО «Авто-Люкс», ООО «ТД «Гигант» при определении налоговых обязательств Предпринимателя по единому налогу УСН, по НДФЛ, по ЕСН и по НДС суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения статьи 57 Конституции Российской Федерации, пунктов 1, 7 статьи 3, подпункта 1 пункта 1 статьи 23, статей 45, 52, пункта 1 статьи 146, статей 154-159, 162, 169, 171, 172, пункта 1 статьи 207, пунктов 1, 3 статьи 210, пункта 1 статьи 346.11, пункта 1 статьи 346.15, статьи 346.16 НК РФ, пунктов 1, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), изучив представленные в материалы дела документы, пришли к выводу об обоснованности принятия налоговым органом ненормативного акта.

При этом в части эпизода о признании необоснованной налоговой выгоды Предпринимателя по сделкам с ООО «Авто-Люкс» и ООО «ТД «Гигант» судебные инстанции установили, что идентификационные номера налогоплательщиков (ИНН), указанные в документах по сделкам с названными лицами, таким организациям не присваивались, информация о юридических лицах, имеющих соответствующие ИНН, в Федеральной базе Единого государственного реестра налогоплательщиков и Единого государственного реестра юридических лиц отсутствует.

Изучив все представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что имеющиеся в материалах дела документы, полученные в ходе проведения мероприятий налогового контроля, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность взаимоотношений Предпринимателя с ООО «Авто-Люкс» и ООО «ТД «Гигант»; часть документов налогоплательщиком ни в налоговый орган, ни в материалы дела представлена не была.

Судами также приняты во внимание показания самого ИП Колонтаева А.А., оформленные в виде протокола допроса, в соответствии с которыми товар закупался им на рынке в г. Москве и г. Новосибирске, где и нашел спорных контрагентов, заключив с ними сделки в устной форме. Кассовые чеки, квитанции к приходно-кассовым чекам выдавались после покупки товара, вывозил товар собственными силами.

Суды также указали о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства дальнейшей реализации Предпринимателем, приобретенной продукции у названных контрагентов.

Кроме того, судебные инстанции сделали правильный вывод о правомерном неприменении налоговым органом расчетного метода исчисления НДФЛ.

Позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Президиума от 03.07.2012 № 2341/12, в данной части спора также не может быть применена, так как доказано отсутствие реальности и экономической обоснованности сделок.

В части доначисления налоговым органом налогоплательщику НДФЛ и единого налога по УСН по сделке с индивидуальным предпринимателем Ширяевым А.Г. суды первой и апелляционной инстанции установили, что фактическая оплата налогоплательщиком услуг по договору комиссии опровергается имеющимися в материалах дела документами,

Предпринимателем не представлены акты выполненных работ, акты приема-передачи денежных средств за реализованный товар, а также доказательства того, что им велся учет хозяйственных операций в полном объеме, а не лишь в объеме, касающемся получения налоговой выгоды. Суд первой инстанции также указал на несоответствие размера дохода от реализации по книге учета доходов и расходов размеру выручки по договорам комиссии с Ширяевым А.Г.

Относительно непринятия Инспекцией расходов по сделкам Предпринимателя с контрагентом ООО «Легион» суды двух инстанций установили, что товарные накладные, счета-фактуры по поставке строительных материалов, необходимых для реконструкции нежилых помещений, принадлежащих налогоплательщику и переданных им по договорам аренды третьим лицам, оформлены ненадлежащим образом, со стороны ООО «Легион» подписаны гражданином Чежеговым А.В., при этом подлинность подписи указанного лица опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами. Сам Чежегов А.В. отрицает свою причастность к деятельности данной организации и подписание каких-либо документов.

Судебными инстанциями также установлено, что представленный налогоплательщиком отчет о расходе основных материалов в строительстве в сопоставлении с производственными нормами не соответствует типовой форме М-29.

По эпизоду доначисления налогов в связи с непринятием Инспекцией расходов, заявленных Предпринимателем по сделке с ООО «Сатурн», суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что налогоплательщиком не представлены товарно-транспортные накладные, талоны к путевым листам, или путевые листы, подтверждающие факт совершения хозяйственных операций и осуществления затрат по перевозке груза из г. Москвы в г. Омск.

При этом судебные инстанции правомерно применили положения статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»

(далее – Устав), в соответствии с которой транспортная накладная представляет собой перевозочный документ, подтверждающий заключение договора перевозки груза и положения статьи 8 Устава, которой установлено, что груз, на который не оформлена транспортная накладная, перевозчиком для перевозки груза не принимается.

Необходимость использования транспортной накладной и заполнения ее реквизитов в соответствии с утвержденной формой установлена пунктом 6 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272. Следовательно, транспортная накладная является обязательным документом как для отправителя груза, так и для его получателя.

Отказывая в удовлетворении требований по данному эпизоду, суды также учли информацию, полученную от ООО «РЖД» и ООО «ПЭК».

При принятии решения по эпизоду доначисления Предпринимателю единого налога по УСН и ЕСН в связи с неподтвержденностью расходов по договору аренды нежилых помещений, заключенному с ООО «Авто-Лига», суды двух инстанций установили, что первичные документы, а также счета-фактуры по данной сделке содержат недостоверные сведения, подписаны неуполномоченными лицами и не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств, подтверждающих реальность хозяйственной операции.

Указанные выводы подтверждаются, имеющимися в материалах дела документами, в том числе показаниями свидетелей, заключением почерковедческой экспертизы № 59/2.

В части непринятия налоговым органом расходов налогоплательщика по сделкам с ООО «Сибгорстрой» суды обеих инстанций установили, что товарные накладные, счета-фактуры, квитанции к приходно-кассовым ордерам, выписанные от имени ООО «Сибгорстрой», не связаны с осуществлением Предпринимателем деятельности, направленной на получение дохода, поскольку в них отсутствуют необходимые сведения для идентификации перевозимого груза. В связи с чем сделал обоснованный вывод о том, что суммы, зафиксированные в таких документах, также не могут быть приняты в расходы.

Проанализировав и применив положения статьи 75 НК РФ, учитывая выводы о неправомерности действий Предпринимателя по уменьшению размера своих реальных налоговых обязательств, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о законности и обоснованности оспариваемого решения Инспекции также и в части начисления соответствующих сумм пеней и штрафа за неполную уплату соответствующих налогов.

Доводы налогоплательщика относительно неправомерности отказа судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей и неотражении данного факта в судебном акте, были предметом полного и всестороннего рассмотрения в апелляционном суде, им дана надлежащая правовая оценка и сделаны правильные выводы.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с доводами Предпринимателя и установил факт нарушения судом первой инстанции норм процессуального права, указав о том, что данное нарушение не повлекло принятие неправильного судебного акта по существу.

Ссылки Предпринимателя на неправильное применение судами норм материального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию ИП Колонтаева А.А. по делу, не опровергают выводов судов первой и

апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ. Судебными инстанциями применены нормы материального права, подлежащие применению, нарушений процессуального закона не установлено, в связи с чем у суда кассационной инстанции в силу статей 286, 287 АПК РФ правовые основания для переоценки установленных судами обстоятельств и отмены вынесенных по делу судебных актов отсутствуют.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Омской области от 24.10.2013 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2014 по делу № А46-6891/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

Е.В. Поликарпов

Г.В. Чапаева