



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7021/14

Москва

19 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Першутова А.Г., судей Зарубиной Е.Н., Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью строительно-подрядная компания «Стройкомплектсервис» (далее - ООО «СПК СКС», общество) о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.05.2014 по делу № А46-7453/2013 Арбитражного суда Омской области.

Суд установил:

В период с 27.08.2012 по 22.02.2013 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу г. Омска (далее – Инспекция, налоговый орган) проведена выездная налоговая

проверка в отношении общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, налога на доходы физических лиц за период с 01.04.2011 по 31.07.2012.

По результатам проверки составлен акт от 04.03.2013 № 03-25/1111ДСП, в котором отражены, в том числе, выявленные нарушения, допущенные при исчислении и уплате налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

Рассмотрев акт, а также возражения налогоплательщика от 22.03.2013, налоговый орган вынес решение № 03-25/846 о привлечении ООО «СПК СКС» к ответственности за совершение налогового правонарушения, выразившегося в неполной уплате НДС и предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс), в виде штрафа в размере 9 963 126 руб.; к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Кодекса, в виде штрафа в размере 3 860 403 руб. за неправомерное неперечисление налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ).

Решением заявителю доначислен НДС за 2011 год в размере 49 815 628 руб. (за 2, 3 и 4 кварталы 2011 года), а также начислены пени за несвоевременную уплату НДС в размере 6 195 169 руб.12 коп. и пени за несвоевременное перечисление НДФЛ в размере 776 834 руб.86 коп.

В рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Общество в соответствии с пунктом 2 статьи 101.2 НК РФ направило в УФНС по Омской области апелляционную жалобу от 12.04.2013 на решение налогового органа № 03-25/846дсп от 29.03.2013, по результатам рассмотрения которой Управлением принято решение 07.06.2013 № 16-19/07128.

Указанным решением Управление изменило пункты 1 и 2 резолютивной части обжалуемого решения Инспекции, в результате чего налогоплательщику доначислен НДС в размере 41 359 998 руб., назначен

штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в размере 8 271 999 руб. 60 коп. за неполную уплату НДС и штраф по статье 123 НК РФ в размере 1 930 201 руб. 50 коп., ИФНС по САО г. Омска поручено произвести расчет пени по НДС в связи с уменьшением доначисленной суммы налога.

Общество не согласилось с решением налогового органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 29.03.2013 № 03-25/846дсп, измененного решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 07.06.2013 № 16-19/07128, в части начисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 41 359 997 руб., штрафа в размере 8 271 999 руб. 60 коп. и пеней по НДС в размере 4 884 887 руб. 01 коп.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции Общество уточнило, что Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области ошибочно указана им в качестве заинтересованного лица. Однако поскольку в настоящее время ООО «СПК СКС» состоит на налоговом учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области, постольку последняя привлечена Арбитражным судом Омской области к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.06.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Омской области от 28.10.2013 требования Общества удовлетворены полностью, решение Инспекции от 29.03.2013 № 03-25/846дсп признано недействительным в части начисления НДС в размере 41 359 999 руб., в том числе, за 2 квартал 2011 года в размере 518 647 руб., за 3 квартал 2011 года в размере

15 149 637 руб., за 4 квартал 2011 года в размере 25 691 714 руб.; в части назначения штрафа в размере 8 271 999 руб. 60 коп. и в части начисления пеней по НДС в размере 4 884 887 руб. 01 коп.; на Инспекцию возложена обязанность восстановить нарушенные права налогоплательщика.

Судебный акт мотивирован тем, что налоговым органом в отношении Общества неправомерно проведены две выездные налоговые проверки в течение одного года, такая процедура проведения мероприятий налогового контроля свидетельствует о несоблюдении инспекцией принципа недопустимости избыточного или неограниченного налогового контроля и является достаточным основанием для признания недействительным решения налогового органа.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что налогоплательщиком в адрес налогового органа представлены достоверные данные бухгалтерских регистров по счету 62, 68, при этом неверное отражение данных первичных документов, произошедшее в результате сбоя в электронной программе, не может служить основанием для исключения соответствующих сумм налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 решение Арбитражного суда Омской области от 27.06.2013 отменено. В удовлетворении требований общества отказано в полном объеме. Суд кассационной инстанции поддержал правовую позицию суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, ООО «СПК СКС» просит отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Судом апелляционной инстанции установлено, что первая выездная налоговая проверка, по результатам которой вынесено решение от 13.08.2012 № 0323/770, проведена с целью контроля правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2008 по 31.12.2009, а также с целью проверки правильности исчисления НДС за период с 01.01.2008 по 31.03.2011.

Вторая выездная налоговая проверка, по итогам которой вынесено оспариваемое решение Инспекции, проведена по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011 и НДС за период с 01.04.2011 по 31.07.2012.

Поскольку предметом выездных налоговых проверок являлись вопросы правильности исчисления и своевременности уплаты одних и тех же налогов, но за различные налоговые периоды суды пришли к правомерному выводу, что налоговым органом не допущено нарушений, предусмотренных п.5 ст.89 НК РФ.

Относительно продолжительности проверки и сроков её приостановления, учитывая положения п.9 ст.89 НК РФ, нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций также не было установлено.

Указанные выше доводы в надзорном заявлении не оспариваются.

При этом общество ссылается на то, что судами не были установлены все фактические обстоятельства дела, связанные с доначислением НДС за 2, 3 и 4 кварталы 2011 года, и не приняты во внимание документы, представленные в Управление и в суд первой инстанции.

Учитывая положения ст. 40, 154 -159 и 162, п. 1 ст. 171, 172 суды пришли к выводу о том, что документами, дающими право на налоговые вычеты, являются в совокупности счета-фактуры, выставленные продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг) и первичные документы, подтверждающие принятие товара на учет.

При этом п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53) также предусмотрена презумпция того, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Вместе с тем, п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 установлено, что налоговый орган вправе отказать налогоплательщику в применении налогового вычета, если установит факт неполноты, недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в документах, представленных налогоплательщиком для целей получения налоговой выгоды.

Как указали суды, причиной доначисления НДС в 2011 году явилось занижение заявителем при исчислении своих налоговых обязательств налоговой базы по НДС и завышение суммы налоговых вычетов.

Однако доказательств, опровергающих выводы налогового органа о неправомерном занижении налоговой базы и завышении суммы налоговых вычетов в 2011 году, не представлено.

Доводы заявителя направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судом апелляционной инстанции. О нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права данные доводы не свидетельствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-7453/2013 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.05.2014 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_ А.Г.Першутов  
судья

Судья \_\_\_\_\_ Е.Н.Зарубина

Судья \_\_\_\_\_ С.М.Петрова