



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-7774/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Чапаевой Г.В.
судей Кокшарова А.А.

Поликарпова Е.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фабрика новационных конфет» на решение от 24.09.2013 Арбитражного суда Омской области (судья Захарцева С.Г.) и постановление от 28.01.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Золотова Л.А., Лотов А.Н., Шиндлер Н.А.) по делу № А46-7774/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фабрика новационных конфет» (646040, Омская обл., Марьяновка рабочий поселок, ул. Садовая, здание 13; ОГРН 1105543023024, ИНН 5504219993) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Омской области (646020, Омская обл., Исилькульский р-н, г. Исилькуль, ул. Западная, 1; ОГРН 1045525003435, ИНН 5514006793) о признании недействительным решения.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Омской области Печенко Н.И. по доверенности от 14.01.2014, Ляшенко А.Н. по доверенности от 24.07.2013.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фабрика новационных конфет» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Омской области (далее – Инспекция) о признании недействительным решения от 04.04.2013 № 8 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2011 года в размере 6 138 334 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в сумме 1 227 667 руб. и доначисления пени за несвоевременную уплату (перечисление) НДС в сумме 1 037 571,98 руб.

Решением от 24.09.2013 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 28.01.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение.

Инспекция возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву.

Судами и материалами дела установлено следующее.

По результатам проведения выездной налоговой проверки деятельности Общества Инспекцией составлен акт и принято решение от 04.04.2013 № 8 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому доначислен НДС за 2 квартал 2011 года в размере 6 138 334 руб., применена ответственность в виде штрафа за неполную уплату указанного налога в размере 1 227 667 руб., начислены пени в размере 1 037 571,98 руб.; также

предложено уплатить вышеназванные суммы, уменьшить убытки по налогу на прибыль за 2010 год в сумме 4 078 040 руб. и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Не согласившись с данным решением, Общество обжаловало его в Управление Федеральной налоговой службы по Омской области, решением которого от 13.06.2013 № 16-19/07294 решение Инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителей налогового органа, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу решения и постановления судов.

Как следует из материалов дела, основанием принятия решения явился вывод Инспекции о необоснованном предъявлении НДС в размере 6 138 334 руб. к налоговому вычету по декларации за 2 квартал 2011 года по счетам-фактурам ООО «Комлидер» (далее – Контрагент), выставленным на реализацию оборудования.

Суд кассационной инстанции считает, что суды, руководствуясь положениями статей 143, 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.1998 № 24-П, Определении от 25.07.2001 № 138-О, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами (в том числе, протоколами допросов свидетелей, информацией от других налоговых органов, сведениями из федеральных баз данных, результатами почерковедческих исследований), пришли к верному выводу о недостоверности информации, содержащейся в представленных Обществом первичных документах, в своей совокупности не подтверждающих факт осуществления реальных хозяйственных операций (сделок) налогоплательщика с заявленным Контрагентом, с указанием на недостоверность сведений, содержащихся в представленных документах, и преследование цели получения необоснованной налоговой выгоды в форме неуплаты налога в бюджет.

Так, суды полно и всесторонне исследовали доводы и доказательства Инспекции и Общества, в том числе:

- относительно регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Контрагента: заявленный учредитель и руководитель Югов В.В. при допросе отрицал свою причастность к руководству организацией, доверенности на осуществление действий от Контрагента им не выдавались; в период деятельности Контрагента и по настоящее время отбывает наказание по приговору суда; отрицал принадлежность подписей на документах Контрагента (договорах, счетах-фактурах, накладных), оформленных по сделкам с Обществом, указал на утрату (кражу) паспорта;

- показания Югова В.В. согласуются с результатами почерковедческих исследований, согласно которым документы (протокол Контрагента от 07.09.2010 № 1/2010 об изменении уставного капитала и местонахождении юридического лица; решение единственного участника

Югова В.В. от 22.09.2010 № 2/2010 об исключении из состава участников общества Митькина Н.В., назначении директором Югова В.В., решение единственного участника Югова В.В. от 09.02.2012 № 1/2012 об отстранении его от должности и назначении директором общества Колодницкого К.Ю.) подписаны не Юговым В.В., а иным лицом (справка отдела № 3 Экспертно-криминалистического центра полиции УМВД России по Омской области от 27.12.2012 № 10/685);

- относительно подписания договоров, товарных накладных, счетов-фактур Контрагента от 14.01.2011 № 1, от 20.01.2011 № 2, от 21.01.2011 №3, от 01.02.2011 №4, от 07.01.2011 № 5, от 11.02.2011 № 6. от 17.02.2011 № 7, от 21.01.2011 № 8, от 24.02.2011 № 9 от имени руководителя Контрагента (Югова В.В.) неустановленным лицом (справки отдела № 3 Экспертно-криминалистического центра полиции УМВД России по Омской области);

- об отсутствии реального осуществления сделки свидетельствуют показания работников Общества (главного механика, главного инженера, механика, энергетика и др.), которые пояснили, что Контрагент и его руководитель им не знакомы; указанные лица так же являлись работниками ООО «КФ «Сладуница», ООО «УК «Сладуница», ООО «ТД «Сладуница»; оборудование, приобретенное у Контрагента в 2011 году, в период до осуществления сделок было установлено ООО «КФ «Сладуница» в производственных помещениях по адресам: г.Омск, ул. Звездава 129, Омская обл., р.п. Марьяновка, ул. Садовая, 13; спорное оборудование в период до и после осуществления сделок с Контрагентом не демонтировалось и не перемещалось;

- о согласованности действий Общества и Контрагента свидетельствуют обстоятельства подконтрольности действий Контрагента группе организаций, осуществляющих производство кондитерских изделий под маркой «Сладуница» (в частности, директор Контрагента в период с 09.02.2012 Колодницкий К.Ю. с 2008 года получает доходы в ООО «УК «Сладуница», руководителем которого являлась Шестакова Ю.Д. генеральный директор и соучредитель Общества в период

осуществления рассматриваемых сделок, Колодницкий К.Ю. также представлял интересы ООО «КФ «Сладуница»» на основании доверенности по делу № А46-12077/2011; учредитель Общества Пешков А.В. в период с 20.04.2011 по 16.11.2012 получал доходы у Контрагента, ООО «ТД «Сладуница»; протоколами допросов, объяснениями лиц - работников Контрагента установлено, что офис Контрагента находится по адресу местонахождения ООО «КФ «Сладуница» (учредителем и руководителем которого в 2010 - 2011 годах являлась Шестакова Ю.Д., генеральный директор и соучредитель Общества в период осуществления рассматриваемых сделок); Митькин Н.В. (учредитель и руководитель Контрагента) являлся начальником отдела городских продаж ООО «ТД «Сладуница» и непосредственно подчинялся Шестаковой Ю.Д.; у Контрагента отсутствовала своя бухгалтерия, заработная плата работникам выдавалась по адресу местонахождения ООО «КФ «Сладуница»; работники Контрагента устраивались на работу в организацию по указанию должностных лиц – работников ИП Шестаковой Л.С, ООО «УК «Сладуница»);

- налоговым органом правомерно установлен факт отсутствия реального несения Обществом затрат на оплату приобретенного оборудования.

Из правового анализа положений статей 169, 171, 172 НК РФ, Постановления № 53 следует, что при решении вопроса о возможности заявления права на налоговый вычет необходимо исходить из того, что счета-фактуры соответствуют предъявляемым к порядку их заполнения требованиям; условием для уменьшения исчисленной суммы НДС на налоговые вычеты является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что финансово-хозяйственные операции реально осуществлены.

Доводы кассационной жалобы о том, что реальность хозяйственных операций с Контрагентом подтверждена наличием оборудования, его оприходованием, проведением инвентаризации, сдачей его в залог,

отклоняются судом кассационной инстанции как основание к отмене (изменению) принятых по настоящему делу судебных актов, поскольку в обоснование заявленных вычетов по НДС налогоплательщиком должны быть представлены документы, отвечающие критериям статей 169, 171 НК РФ и подтверждающие наличие реальных операций по приобретению товара.

Учитывая нормативные положения подпункта 3 пункта 1, пункта 2 статьи 20 НК РФ, кассационная инстанция считает несостоятельным довод Общества относительно отсутствия аффилированности и взаимозависимости между сторонами по сделке, поскольку установленные судами обстоятельства и характер взаимосвязи, подтвержденные в порядке статей 67, 68 АПК РФ совокупностью доказательств (данные ЕГРЮЛ, показания свидетелей и т.д.), свидетельствуют о подконтрольности действий всей «цепочки» участников сделки, создании схемы минимизации налоговых платежей путем получения необоснованной налоговой выгоды и, соответственно, могут быть применимы в смысле указанной статьи. Кроме того, установленные судами обстоятельства не опровергнуты в кассационной жалобе.

Довод кассационной жалобы о недопустимости почерковедческого исследования в качестве доказательства по делу был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и обоснованно отклонен.

Результаты почерковедческого исследования, оформленные справками Экспертно-криминалистического центра полиции, не являлись единственным доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды и рассмотрены судами в совокупности с иными доказательствами, свидетельствующими о недостоверности сведений, содержащихся в представленных первичных документах.

Изложенные в кассационной жалобе обстоятельства и доводы (в том числе, что приобретено было реальное оборудование, необходимое для осуществления основной производственной деятельности, что отсутствие факта перемещения товара при заключении сделки не противоречит нормам гражданского законодательства, об отсутствии доказательств,

свидетельствующих о создании «бестоварной» схемы с целью получения необоснованной налоговой выгоды) не опровергают выводы судов о фактическом создании формального документооборота с целью незаконного предъявления к вычету НДС из бюджета.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений норм процессуального законодательства, которые могли привести к принятию неправильного решения (постановления) (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.09.2013 Арбитражного суда Омской области и постановление от 28.01.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-7774/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

А.А. Кокшаров

Е.В. Поликарпов