



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9098/14

Москва

24 июля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Петровой С.М. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Омсктехуглерод» от 03.06.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2014 по делу № А46-8788/2013 Арбитражного суда Омской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Поликарбон» (правопродшественника общества с ограниченной ответственностью «Омсктехуглерод») (г. Омск) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области (г. Омск) о признании частично недействительным решения.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Поликарбон» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области от 30.04.2013 № 03-14/153ДСП о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.10.2013 заявление общества удовлетворено частично. Решение инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 322 884 рублей, в части доначисления неуплаченных налогов в размере 3 212 760 рублей и пеней за несвоевременную уплату налогов в размере 371 711 рублей 11 копеек. Производство по делу в части требования о признании недействительным решения в части взыскания 3 250 рублей налога на добавленную стоимость за 2009 год прекращено в связи с отказом от заявления в этой части и принятия данного отказа судом. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения заявления общества о признании недействительным решения инспекции по эпизоду неправомерного отнесения на затраты и включения в состав налоговых вычетов операций по взаимоотношениям заявителя с ООО «Энергия», ООО «Акташ», повлекшее доначисление 1 472 937 рублей налога на добавленную стоимость и 237 841 рубля 04 копеек пеней, 1 509 381 рубля налога на прибыль за 2009-2011 годы и 98 346 рублей 26 копеек пеней, в части привлечения к налоговой ответственности за неуплату указанных налогов на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде

взыскания штрафов в размере 21 008 рублей и 301 876 рублей (соответственно). В указанной части в удовлетворении заявления отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.05.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Кроме того, суд кассационной инстанции на основании заявления общества в порядке, предусмотренном статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, произвел процессуальную замену общества с ограниченной ответственностью «Поликарбон» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Омский завод технического углерода».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Омсктехуглерод» просит пересмотреть в порядке надзора постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о том, что представленные

обществом документы содержат недостоверные и противоречивые сведения в отношении оказания информационно-консультационных услуг обществами с ограниченной ответственностью «Энергия» и «Акташ», не подтверждают реальность хозяйственных операций и не могут быть приняты в качестве доказательств обоснованности включения спорных затрат в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, правомерности применения налоговых вычетов и учитываться при исчислении налога на добавленную стоимость.

При этом суды приняли во внимание совокупность доказательств, свидетельствующих о не проявлении обществом необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, а также о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе невозможность реального осуществления названными контрагентами указанных операций (с учетом особенностей оказания услуг в сфере железнодорожного транспорта), отсутствие у контрагентов необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, основных средств, номинальность руководителей), транзитный характер движения денежных средств по расчетным счетам и обналичивание денежных средств.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не свидетельствуют о нарушении единообразия при толковании и применении судами норм материального права, а направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-8788/2013 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Н. Зарубина

Судья _____

С.М. Петрова

Судья _____

В.М. Тумаркин