



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-13250/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 января 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кокшарова А.А.

судей Буровой А.А.

Поликарпова Е.В.

с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шороховой И.Г. рассмотрел кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сорокина Алексея Дмитриевича на постановление от 19.09.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Киричѐк Ю.Н.) по делу № А46-13250/2015 по заявлению индивидуального предпринимателя Сорокина Алексея Дмитриевича (ОГРНИП 304552814100038) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (644020, город Омск, улица Федора Крылова, дом 2А, ИНН 5505037107, ОГРН 1045509009996), Управлению Федеральной налоговой службы по Омской области (644010, Омская область, город Омск, улица Маршала Жукова, дом 72, корпус 1, ИНН 5504097209, ОГРН 1045504038140) о признании незаконными решений и обязанности устранить допущенные нарушения прав.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Краецкая Е.Б.) в заседании

участвовали представители:

от индивидуального предпринимателя Сорокина Алексея Дмитриевича – Павлов В.А. по доверенности от 16.12.2016;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области – Томилова О.Ю. по доверенности от 16.03.2016, Миллер Ю.В. по доверенности от 22.04.2016, Крайнюкова Л.П. по доверенности от 16.03.2016 № 01-21/02831;

от Управления Федеральной налоговой службы по Омской области – Василькова Е.В. по доверенности от 12.01.2016.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Сорокин Алексей Дмитриевич (далее – Предприниматель, ИП Сорокин А.Д.) обратился в Арбитражный суд Омской области о признании незаконными решений от 14.08.2014 № 5393, от 14.08.2014 № 5394, от 14.08.2014 № 5395, от 17.07.2015 № 37214 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (далее – налоговый орган, Инспекция), решений от 03.04.2015 № 16-23//00346r@ и от 24.09.2015 № 16-23/009883r@ Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – Управление) и обязанности устранить допущенное нарушение прав Предпринимателя.

Решением от 29.05.2016 Арбитражного суда Омской области (судья Захарцева С.Г.) требования налогоплательщика удовлетворены частично.

Признаны недействительными решения Инспекции: от 14.08.2014 № 5393 на сумму 56 790,72 руб.; от 14.08.2014 № 5394 на сумму 65 643,72 руб.; от 14.08.2014 № 5395 на сумму 95 463,72 руб. об отказе в осуществлении зачета (возврата) излишне уплаченных (взысканных) сумм налогов, в связи с отсутствием переплаты; от 17.07.2015 № 37214 об уплате 106 197,16 руб., как несоответствующие требованиям закона.

Суд обязал налоговый орган устранить в полном объеме допущенное нарушение прав Предпринимателя, в том числе посредством вынесения

решения о возврате излишне уплаченного земельного налога за 2011 год на сумму 56 790,72 руб., за 2012 год на сумму 65 643,72 руб., за 2013 год на сумму 95 463,72 руб., в общей сумме 217 897,64 руб. и уплате Предпринимателю процентов на основании статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) (на дату подачи заявления в суд проценты составляют 8,25% годовых или 0,023% за каждый день просрочки) в общей сумме 19 545,41 руб., всего 237 443,05 руб.

В удовлетворении требований о признании незаконными решения Управления об оставлении без удовлетворения жалобы ИП Сорокина А.Д. на действия должностных лиц Инспекции, связанные с вынесением решений об отказе в осуществлении возврата земельного налога от 03.04.2015 № 16-23//00346г@, и решения Управления об оставлении без удовлетворения жалобы ИП Сорокина А.Д. на действия должностных лиц Инспекции, связанные с вынесением решений об обязанности доплаты земельного налога, пени, штрафа от 24.09.2015 за исх. № 16-23/009883г@, отказано.

Постановлением от 19.09.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворенных Предпринимателю требований. В отмененной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Предприниматель, не согласившись с принятым по делу постановлением суда апелляционной инстанции, обратился с кассационной жалобой, так как считает, что оно принято с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановление апелляционного суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласна

в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией была проведена камеральная налоговая проверка представленной 20.01.2015 ИП Сорокиным А.Д. налоговой декларации по земельному налогу за 2014 год, по результатам которой Инспекцией принято решение от 17.07.2015 № 37214 о привлечении ИП Сорокина А.Д. к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неполную уплату суммы земельного налога в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 16 604,80 руб.

Указанным решением Предпринимателю предложено уплатить недоимку по земельному налогу в размере 83 024 руб., а также исчисленную в соответствии с требованиями статьи 75 НК РФ сумму пени в размере 6 568,36 руб.

Решением Управления от 30.09.2015 № 16-23/00988зг@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции оставлено без изменения.

Причиной доначисления налога, пени и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении ставки 0,3%, предусмотренной для земель сельскохозяйственного значения, а не 1,5%.

По этим же причинам ранее Инспекцией были приняты решения от 14.08.2014 № 5393, № 5394 и № 5395 об отказе в возврате (зачете) излишне уплаченного налога, также оспоренные Предпринимателем в Управление и оставленные в силе решением вышестоящего налогового органа от 03.04.2015 № 16-23/00346г@.

Полагая, что указанные решения не соответствуют требованиям закона и нарушают его права и законные интересы, заявитель обратился в суд.

Частично удовлетворяя требования Предпринимателя, признавая правомерным и обоснованным применение Предпринимателем льготной ставки земельного налога - 0,3% в отношении спорного земельного участка, а правомерность применения Инспекцией ставки земельного налога 1,5% - не доказанной, суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом не доказан факт неиспользования земельного участка с кадастровым номером 55:20:060101:25 для сельскохозяйственного производства, с учетом Правил землепользования и застройки Калининского сельского поселения Омской муниципального района Омской области, утвержденного Решением Совета Калининского поселения от 04.04.2013 № 8, и постановления Администрации Калининского поселения от 02.04.2014 № 21, а также положений Перечня признаков неиспользования земельных участков с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной, связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 № 369.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части удовлетворенных Предпринимателю требований и сделал вывод о том, что Предприниматель неправомерно исчислил земельный налог по налоговой ставке 0,3 процента.

Суд апелляционной инстанции, исследовав имеющиеся в деле доказательства и дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, принял законный и обоснованный судебный акт. Кассационная инстанция поддерживает выводы апелляционного суда, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Принимая судебный акт, суд апелляционной инстанции правильно руководствовался положениями статей 388, 389, 394, 396 НК РФ, с учетом решения Совета Калининского сельского поселения Омского муниципального района Омской области от 11.11.2010 № 41, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришел к выводу о правомерном доначислении Предпринимателю земельного налога.

Из положений статей 391, 394, 396 НК РФ следует, что основанием для взимания земельного налога является правоустанавливающий документ на земельный участок; налоговая база по данному налогу определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом; сумма налога исчисляется по истечении налогового периода как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать, в частности, 0,3% в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства.

В отношении прочих земельных участков налоговая ставка не может превышать 1,5% кадастровой стоимости земельного участка.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела

подтверждается, что в спорный период ставки земельного налога на территории Калининского сельского поселения Омского муниципального района Омской области были установлены решением Совета Калининского сельского поселения Омского муниципального района Омской области от 11.11.2010 № 41, в соответствии с указанной нормой налогового законодательства.

Апелляционный суд обоснованно указал, что из системного толкования статей 7, 66, 77, 78, 85 Земельного кодекса Российской Федерации, пункта 4 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316, с учетом письма Минфина России от 16.07.2014 № 03-05-04-02/34879) следует, что понятия «земли сельскохозяйственного назначения» и «земли сельскохозяйственного использования» не являются тождественными и применение пониженной ставки земельного налога 0,3 процента возможно при соблюдении одновременно двух условий: отнесении земельных участков к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и их использования для сельскохозяйственного производства, согласно целевому назначению земель.

Проанализировав и применив положения указанных выше норм права, а также положения статей 4, 7, 15, 23 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», применительно к установленным по делу обстоятельствам суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что ИП Сорокин А.Д. в проверяемом периоде не соответствовал понятию «сельскохозяйственный товаропроизводитель», поскольку в действительности не осуществлял сельскохозяйственное производство, и спорный земельный участок не относится к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах.

При этом правильно установил и указал, что спорный земельный

участок предоставлен Предпринимателю под производственную базу, категория земель: земли населенных пунктов, в период с 2011 по 2013 годы Предпринимателем не приняты меры по изменению вида разрешенного использования спорного земельного участка на «земли сельскохозяйственного значения» с видом разрешенного использования: для обеспечения сельскохозяйственного производства; спорный земельный участок не относится к землям сельскохозяйственного назначения; налоговым органом представлены доказательства того, что спорный земельный участок не используется ИП Сорокиным А.Д. для сельскохозяйственного производства; Предприниматель не производит сельскохозяйственную продукцию; средствами, в том числе техникой и работниками, необходимыми для производства сельскохозяйственной продукции, не располагает; расположенное на рассматриваемом земельном участке недвижимое имущество Предпринимателя зарегистрировано в органе государственного кадастра как объект незавершенного строительства, то есть осуществление первичной переработки сельскохозяйственной продукции на данном объекте невозможно; доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил доводы Предпринимателя о наличии оснований для применения в отношении спорного земельного участка налоговой ставки 0,3% в связи с предоставлением им в аренду ООО «Мельница» нежилого помещения с оборудованием для производства муки, указав, что данное обстоятельство не может служить основанием для применения ставки 0,3%, поскольку ООО «Мельница» также не является сельхозпроизводителем. Наличие в собственности (аренде) земельного участка, сданного в аренду, приобретение (продажа) зерна ООО «Мельница», являются недостаточными для вывода о том, что лицо, совершившее эти действия, является сельскохозяйственным товаропроизводителем, поскольку необходимо фактическое (непосредственное) участие в проведении мероприятий, связанных с

производством сельскохозяйственной продукции и продукции животноводства.

Нормы статей 77, 78 Земельного кодекса Российской Федерации определяют земли сельскохозяйственного назначения через их основное целевое назначение – использование для нужд сельского хозяйства.

С учетом изложенного факт использования налогоплательщиком спорных земельных участков для вышеуказанных целей имеет существенное значение для установления наличия у него права на применение спорной пониженной ставки земельного налога.

Так, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2015 № 306-КГ14-8182 указано, что поскольку налоговая ставка 0,3% по своей сути является налоговой льготой, предоставляемой в целях стимулирования использования сельскохозяйственных земель по их прямому назначению, наличие оснований для ее применения должен обосновывать налогоплательщик.

Вместе с тем, материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих использование Предпринимателем спорного земельного участка в деятельности, связанной с сельскохозяйственным производством.

В связи с чем вывод суда апелляционной инстанции о неправомерном исчислении Предпринимателем земельного налога по налоговой ставке 0,3% является законным и обоснованным.

Исходя из положений статей 21, 32, 78 НК РФ, право налогоплательщика на зачет и возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченных либо взысканных сумм налога непосредственно связано с наличием переплаты сумм налога в этот бюджет и отсутствием задолженности по налогам, зачисляемым в тот же бюджет, что подтверждается определенными доказательствами в совокупности, а именно: налоговыми декларациями, платежными поручениями налогоплательщика, инкассовыми поручениями (распоряжениями) налогового органа, информацией об исполнении

налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога.

Материалами дела установлено, что ИП Сорокин А.Д. представил в налоговый орган налоговые декларации по земельному налогу: за 2011 год – 26.01.2012, за 2012 год – 21.01.2013, за 2013 год – 28.01.2014; суммы земельного налога по налоговым декларациям оплачены добровольно в полном объеме по выставленным требованиям Инспекции; уточненные налоговые декларации по земельному налогу за 2011-2013 годы к уменьшению налоговых обязательств ИП Сорокин А.Д. в Инспекцию не представлял; доказательств наличия у Предпринимателя переплаты по земельному налогу и невозможности ее возврата в порядке, установленном статьей 78 НК РФ, в материалы дела не представлено.

В связи с чем суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований налогоплательщика в данной части спора.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 АПК РФ, пункта 6 постановления от 01.07.1996 № 6/8 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации согласился с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований Предпринимателя о признании недействительным решения Управления от 03.04.2015 № 16-23//00346г@ об оставлении без удовлетворения жалобы ИП Сорокина А.Д. на действия должностных лиц Инспекции, связанные с вынесением решений об отказе в осуществлении возврата земельного налога, и решения Управления от 24.09.2015 за исх. № 16-23/009883г@ об оставлении без удовлетворения жалобы ИП Сорокина А.Д. на действия должностных лиц Инспекции, связанные с вынесением решений об обязанности доплаты земельного налога, пени, штрафа, правомерно указав, что принятые Управлением решения не

порождают какие-либо права и обязанности для Предпринимателя и не несут риск наступления неблагоприятных последствий, которое по смыслу части 2 статьи 201 АПК РФ нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности. В результате удовлетворения заявления в данной части правовое положение Предпринимателя не изменится и не приведет к восстановлению нарушенных прав.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Несогласие налогоплательщика с оценкой суда апелляционной инстанции представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемого судебного акта надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы апелляционного суда подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку суда апелляционной инстанции в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу пункта 1 части 1 статьи 333.40 НК РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты ее в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

При подаче кассационной жалобы индивидуальным предпринимателем Сорокиным А.Д. уплачено 3 000 руб. государственной пошлины

по чеку-ордеру от 16.11.2016. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2 850 рублей подлежит возврату из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 19.09.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-13250/2015 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Сорокину А.Д. из федерального бюджета 2 850 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по чеку-ордеру от 16.11.2016.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

Е.В. Поликарпов