



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-10079/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Чапаевой Г.В.

судей

Перминовой И.В.

Поликарпова Е.В.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шимпф Е.В. кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области на решение от 02.12.2015 Арбитражного суда Омской области (судья Солодкевич И.М.) и постановление от 24.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричек Ю.Н., Кливер Е.П.) по делу № А46-10079/2015 по заявлению открытого акционерного общества «Алабота» (646788, Омская обл., Русско-Полянский р-н, с. Алабота, ул. Набережная, 7; ОГРН 1065509007112, ИНН 5531007620) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области (646880, Омская обл., Азовский Немецкий национальный р-н, с. Азово, ул. Комсомольская, 43; ОГРН 1045515001388, ИНН 5509005681) о признании недействительным решения.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Храмцов К.В.) в заседании участвовали представители:

от открытого акционерного общества «Алабота» - Мандрыгин Н.С. по доверенности от 11.02.2016, Шнайдер А.В. по доверенности от 11.01.2016, от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области - Бахвалова Е.В. по доверенности от 12.01.2016, Михалькова И.А. по доверенности от 31.12.2015.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Алабота» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с [заявлением](#) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области (далее – Инспекция) о признании недействительным решения от 25.06.2015 № 06-48/331 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности в части предложения уплатить 4 899 850 руб. налога на прибыль за 2011-2012 годы, 1 393 260,53 руб. пеней за несвоевременную уплату указанного налога и 837 978 руб. штрафа за неполную уплату налога на прибыль; 53 832 руб. транспортного налога за 2011-2012 годы, 16 014,57 руб. пеней за несвоевременную уплату транспортного налога и 10 766,4 руб. штрафа по нему (заявленные требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Решением от 02.12.2015 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 24.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные Обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение. Жалоба мотивирована следующим: - суд первой инстанции поддержал доводы Инспекции, указав, что выявленные в ходе налоговой проверки обстоятельства свидетельствуют о том, что Общество фактически не осуществляло производство сельскохозяйственной продукции; в то же время, удовлетворяя требования Общества, суд пришел к выводу, что Общество является формально (фиктивно) юридически обособленным от ЗАО «Нива», созданным в целях применения схемы «дробления бизнеса», в связи с чем указал на

необходимость определения объема прав и обязанностей налогоплательщика со ссылкой на пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 (далее – Постановление № 53); учитывая, что данные обстоятельства не были положены в основу оспариваемого решения, по мнению Инспекции, суд первой инстанции вышел за пределы рассматриваемого спора, а апелляционный суд в нарушение статьи 271 АПК РФ не изложил свои выводы относительно допущенного судом первой инстанции нарушения; признавая правомерным применение Обществом льготы, апелляционный суд неверно применил нормы материального права (пункт 2 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации, далее - НК РФ), поскольку из материалов дела следует, что Общество не выполняло работы по производству сельскохозяйственной продукции с привлечением на их отдельных этапах ЗАО «Нива», фактически все работы производились данной организацией.

Судами и материалами дела установлено следующее.

По результатам проведения выездной налоговой проверки в отношении Общества Инспекцией составлен акт и принято решение от 25.06.2015 № 06-48/331дсп, которым Обществу, в том числе предложено уплатить 4 899 850 руб. налога на прибыль за 2011-2012 годы, 53 832 руб. транспортного налога за 2011-2012 годы, соответствующие суммы пеней и штрафов по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Основанием для принятия решения в обжалуемой части явились выводы Инспекции о том, что в нарушение статьи 346.2 НК РФ, пункта 2 статьи 358 НК РФ, Общество неправомерно исчислило налог на прибыль по налоговой ставке 0 процентов и неправомерно не исчислило транспортный налог в связи с необоснованным отнесением себя к числу сельскохозяйственных товаропроизводителей, тогда как фактически Общество таковым не являлось.

Решением от 20.08.2015 № 16-22/10697@ Управления Федеральной налоговой службы по Омской области решение Инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества – без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что принятые по делу судебные акты подлежат частичной отмене.

Рассматривая дело, суд первой инстанции пришел к выводу, что обстоятельства, выявленные при проведении налоговой проверки, свидетельствуют о том, что Общество фактически не осуществляло производство сельскохозяйственной продукции; в то же время, удовлетворяя требования Общества, суд указал, что обстоятельства, предложенные в обоснование обжалованного ненормативного правового акта, позволяют утверждать о выявлении налоговым органом «дробления, разделения» бизнеса, при котором деятельность нескольких налогоплательщиков оценивается как единая, и, исходя из этого начала, определяются вид осуществляемой ими совместной деятельности, система налогообложения, подлежащая применению ими, размер налоговых обязательств; с учетом Постановления № 53 в рассматриваемом случае налоговые обязательства Общества определены неверно – не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, раскрытым налоговым органом в обжалованном налогоплательщиком ненормативном правовом акте.

Апелляционная инстанция пришла к выводу, что фактическая деятельность Общества была направлена именно на производство сельскохозяйственной продукции; факты оказания услуг ЗАО «Нива» налогоплательщику, их принятия Обществом и оплаты, а также дальнейшая реализация Обществом произведенной сельскохозяйственной продукции,

налоговым органом не опровергнуты. В связи с чем, в том числе ссылаясь на выводы Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 28.12.2010 № 9534/10, апелляционный суд указал на правомерное применение Обществом ставки по налогу на прибыль организаций в размере 0 процентов и исключение из объекта налогообложения по транспортному налогу 28 транспортных средств, используемых ЗАО «Нива» при сельскохозяйственных работах для производства сельскохозяйственной продукции.

Кассационная инстанция полагает, что при рассмотрении настоящего дела судам необходимо было исходить из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 346.2 НК РФ налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями и перешедшие на уплату единого сельскохозяйственного налога в порядке, установленном главой 26.1 НК РФ.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализующие эту продукцию, при условии, если в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) таких организаций и индивидуальных предпринимателей доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70 процентов.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 9534/10, ссылка на которое имеется в постановлении апелляционного суда, сформирована общая правовая позиция, согласно которой положения главы 26.1 НК РФ не исключают возможности применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей в случае, если выполнение

работ на отдельных этапах производства сельскохозяйственной продукции осуществляется налогоплательщиком с привлечением иных организаций путем заключения с ними договоров подряда, возмездного оказания услуг либо договоров о совместной деятельности. Противоположный подход, как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, означал бы неоправданное ограничение организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции в кооперации с иными лицами, в праве на применение специального налогового режима.

Однако в рассматриваемом деле с учетом установленных обстоятельств вывод суда апелляционной инстанции о применимости указанной правовой позиции является необоснованным.

Судами установлено, материалами дела подтверждено, что Общество сельскохозяйственную продукцию не производит; средствами, в том числе техникой и работниками, необходимыми для производства сельскохозяйственной продукции, не располагает, поскольку земельные участки, имеющаяся техника в значительной части переданы в аренду ЗАО «Нива» (взаимозависимое с Обществом, владеющее 99,8 процентами уставного капитала Общества); производство сельскохозяйственной продукции (полная обработка земельных угодий, содержание скота) на всех этапах на основании договора об оказании услуг и договора о сотрудничестве (совместной деятельности) осуществляло ЗАО «Нива»; численность работников Общества составляла в 2011-2012 годах – 1 человек, ЗАО «Нива» - 484 человек (2011 год), 568 человек (2012 год) (л.д. 32-45 том 1).

Таким образом, обстоятельства, установленные судами по настоящему делу, сами по себе, а также в совокупности свидетельствуют о том, что Общество в проверяемый период не соответствовало понятию «сельскохозяйственный товаропроизводитель», поскольку в действительности не осуществляло сельскохозяйственное производство в кооперации с иными лицами, все работы по производству сельскохозяйственной продукции фактически осуществляло исключительно ЗАО «Нива».

С учетом изложенного кассационная инстанция считает обоснованными доводы налогового органа о том, что Общество неправомерно исчислило налог на прибыль по налоговой ставке 0 процентов и неправомерно не исчислило транспортный налог в связи с необоснованным применением специального налогового режима для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Кассационная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что наличие в собственности (аренде) земельных участков и техники, сданных в аренду, приобретение семян, удобрений, апробации семян, являются недостаточными для вывода о том, что лицо, совершившее эти действия, является сельскохозяйственным товаропроизводителем, поскольку необходимо фактическое (непосредственное) участие в проведении мероприятий, связанных с производством сельскохозяйственной продукции и продукции животноводства. При этом довод Инспекции, что при рассмотрении дела суд первой инстанции фактически вышел за пределы заявленных Обществом оснований (в части самостоятельной квалификации деятельности Общества и ЗАО «Нива» как одного хозяйствующего субъекта), является верным (л.д. 8-12 том 1, л.д. 50-55, 89 том 22).

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в связи с неправильным применением судами положений главы 26.1 НК РФ применительно к установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, подлежат отмене в полном объеме на основании части 1 статьи 288 АПК РФ относительно доначисления налога на прибыль и транспортного налога, соответствующих пени.

Оставляя без изменения принятые судебные акты в части признания недействительным решения Инспекции относительно предложения уплатить штрафы за неполную уплату налога на прибыль и транспортного налога за 2011-2012 годы в общей сумме 763 870 руб., кассационная инстанция исходит из следующего.

Налоговые санкции устанавливаются и применяются в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных нормами главы 16 НК РФ. По усмотрению суда и налогового органа при наличии хотя бы

одного смягчающего ответственность обстоятельства налоговые санкции подлежат уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей главы 16 НК РФ за совершение налогового правонарушения (пункт 3 статьи 114 НК РФ).

При применении санкций за налоговое правонарушение суд в соответствии со статьей 112 НК РФ должен установить обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, которые учитываются им в порядке, предусмотренном статьей 114 НК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9, пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57, если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 НК РФ, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 НК РФ уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 НК РФ.

Перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, установленный в статье 112 НК РФ, не является закрытым и предоставляет суду возможность определять в качестве смягчающих иные обстоятельства, нежели те, что поименованы в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 112 НК РФ.

Принимая во внимание статус налогоплательщика в настоящее время (сельскохозяйственный товаропроизводитель) и характер его деятельности, кассационная инстанция считает, что данное обстоятельство может быть признано судом в качестве смягчающего.

Суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, применить пункт 3 части 1 статьи 112 НК РФ и снизить размер штрафных санкций, предусмотренных оспариваемым решением Инспекции за неполную уплату налога на прибыль и транспортного налога за

2011-2012 годы (837 978 руб. + 10 766,4 руб.), в десять раз – до 84 874 руб.

Таким образом, принятые по настоящему делу судебные акты подлежат оставлению без изменения в части признания недействительным оспариваемого решения относительно предложения уплатить штрафы за неполную уплату налога на прибыль и транспортного налога за 2011-2012 годы в общей сумме 763 870 руб.; в остальной части судебные акты подлежат отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 02.12.2015 Арбитражного суда Омской области и постановление от 24.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-10079/2015 в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области № 06-48/331дсп от 25.06.2015 относительно предложения уплатить штрафы за неполную уплату налога на прибыль и транспортного налога за 2011-2012 годы в общей сумме 763 870 руб. оставить без изменения.

В остальной части принятые по настоящему делу судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Чапаева

Судьи

И.В. Перминова

Е.В. Поликарпов