



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А46-12184/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июля 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Поликарпова Е.В.

судей Буровой А.А.

Кокшарова А.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Серковой Л.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации на решение от 03.12.2015 Арбитражного суда Омской области (судья Солодкевич И.М.) и постановление от 05.04.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Кливер Е.П., Рыжиков О.Ю.) по делу № А46-12184/2015 по заявлению федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (672027, Забайкальский край, город Чита, улица Ленинградская, 100; ОГРН 1037550010519, ИНН 7536029036) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (644052, город Омск, улица Северная, 24-Я,171,А;

ОГРН 1045504039184, ИНН 5503085553), Управлению Федеральной налоговой службы по Омской области (644010, город Омск, улица Маршала Жукова, 72,1; ОГРН 1045504038140, ИНН 5504097209) о признании недействительными решений.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Забайкальского края (судья Сталичнова М.В.) и Арбитражного суда Омской области (судья Беседина Т.И.) в заседании участвовали представители:

от федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации – Маркевич Н.А. по доверенности от 11.01.2016;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска - Двухжилова Е.С. по доверенности от 11.01.2016;

от Управления Федеральной налоговой службы по Омской области – Максимова Ю.А. по доверенности от 12.01.2016.

С у д у с т а н о в и л :

федеральное государственное казенное учреждение «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГКУ «Сибирское ТУИО Минобороны России», Учреждение, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (далее - Инспекция, налоговый орган) о признании решений от 08.06.2015 № 44463, от 03.09.2015 № 16-22/11401@ недействительными.

Определением суда от 19.11.2015 к участию в деле в качестве второго заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Омской области (далее - Управление).

Решением Арбитражного суда Омской области в удовлетворении

требования Учреждения о признании недействительным решения от 08.06.2015 № 44463 отказано; производство по делу в части требования ФГКУ «Сибирское ТУИО Минобороны России» о признании недействительным решения Управления от 03.09.2015 № 16-22/11401@ прекращено.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение и постановление, принять новый судебный акт.

Податель жалобы указывает, что земельный налог в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 55:36:09 02 05:10363 и 55:36:09 0205:10364 исчислен Инспекцией в нарушение подпункта 1 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку данные земельные участки изъяты из оборота; Инспекцией не представлены убедительные доказательства, позволяющие определить характеристики объектов, расположенных на спорных земельных участках. Спорные земельные участки были образованы путем раздела земельного участка с кадастровым номером 55:36:000000:598 на основании приказа Министра обороны Российской Федерации от 19.12.2012 № 3786, на котором был расположен 16 военный городок; на спорных земельных участках также находится 16 военный городок и множество объектов, числящихся на балансе ФГКУ «Сибирское ТУИО Минобороны России».

Учреждение считает, что Инспекцией проверка была произведена не в полном объеме, не установлено фактическое нахождение объектов на всем земельном участке, а не на его отдельных частях; податель жалобы указывает на неправомерное привлечение налогоплательщика к ответственности по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Инспекция и Управления возражают против доводов Учреждения, просят оставить без изменения обжалуемые

судебные акты, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами при производстве по делу установлены следующие обстоятельства.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год, представленной ФГКУ «Сибирское ТУИО Минобороны России» 13.11.2014, о чем составлен акт 02.03.2015 № 37785ДСП и принято решение от 08.06.2015 № 44463.

Данным решением Учреждению доначислен земельный налог за 2013 год в сумме 324 055 руб. по земельным участкам с кадастровыми номерами 55:36:090205:10363 и 55:36:090205:10364, закрепленными за Учреждением на праве постоянного (бессрочного) пользования, а также предложено уплатить пени в размере 49 407, 97 руб. за несвоевременную уплату указанного налога и 64 811 руб. штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 03.09.2015 № 16-22/11401@ оспариваемое решение Инспекции оставлено без изменения.

Полагая, что вышеуказанные решения Управления и Инспекции

являются незаконными, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Основанием для доначисления Учреждению земельного налога (пени, штрафа) послужили выводы Инспекции о том, что спорные земельные участки не изъяты из оборота в соответствии с законодательством Российской Федерации, поскольку не заняты зданиями, сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, однако они в силу подпункта 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограничены в обороте и в соответствии с абзацем 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации облагаются земельным налогом по ставке 0,3%.

Суды двух инстанций, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований, руководствуясь положениями статей 388, 389, 394 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 27, 93 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 31.05.1996 № 61 – ФЗ «Об обороне», Федеральным законом от 28.03.1998 № 53 – ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», письмом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 13.03.2007 № Д08-840 «О принципах исключения земельных участков из объектов налогообложения по земельному налогу», Федеральным законом от 29.11.2012 № 202-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, исходили из отсутствия оснований для вывода о том, что спорные земельные участки изъяты из оборота, однако пришли к выводу, что спорные земельные участки ограничены в обороте в соответствии с подпунктом 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации, в связи с чем являются объектами налогообложения по ставке 0,3% (абзац 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации).

При этом суды указали на то, что основанием отнесения земельных

участков к категории ограниченных в обороте либо изъятых из оборота является не характеристика самого земельного участка, а статус объекта, расположенного на нем, и без этих данных отнести земельный участок к определенной категории (ограничен либо изъят из оборота) невозможно; Учреждение, использующее такие земельные участки, должно подтвердить, что земельный участок занят находящимися в федеральной собственности зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, вместе с тем Учреждением таких доказательств в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

Судами установлено и материалами дела подтверждаются следующие обстоятельства:

- на земельном участке с кадастровым номером 55:36:090205:10363 находится жилой дом (общежитие), на земельном участке с кадастровым номером 55:36:090205:10364 - административное здание, занятое коммерческими организациями; указанные объекты недвижимости не принадлежат к Вооруженным Силам Российской Федерации, регулярным войскам и воинским формированиям;

- данные обстоятельства подтверждаются в том числе представленными в материалы дела выписками из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе права на объект недвижимого имущества от 28.08.2014, согласно которым местоположение спорных земельных участков определено относительно ориентира, расположенного в границах земельного участка. При этом для земельного участка с кадастровым номером 55:36:090205:10363 таковым ориентиром является - жилой дом; для земельного участка с кадастровым номером

55:36:090205:10364 – здание;

- доказательств того, что указанные объекты недвижимости принадлежат Вооруженным Силам Российской Федерации, регулярным войскам и воинским формированиям, материалы дела не содержат;

- согласно письму федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное Управление имущественных отношений» от 09.09.2014 № 141/5/9/13121, адресованному начальнику отделения № 14 по учету материальных средств ФКУ «УФО МО РФ по Забайкальскому краю» Минобороны России, спорные земельные участки надлежало включить в налоговую декларацию ввиду того, что на этих земельных участках в 2013 году не размещались воинские формирования и органы Министерства обороны Российской Федерации;

- доказательств обратного, равно как и сведений об иных характеристиках объектов недвижимости, расположенных на спорных земельных участках, а также способов их использования и принадлежности Учреждением не представлено.

При таких обстоятельствах суды пришли к верным выводам о том, что спорные земельные участки могут быть признаны ограниченными в обороте, но не изъятыми из него; спорные земельные участки правомерно отнесены налоговым органом к объектам налогообложения по ставке 0,3%; Учреждению правомерно доначислен земельный налог за 2013 год в размере 345 000 руб., а также соответствующие суммы пени в соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

Данные выводы судов кассационной жалобой не опровергнуты.

Основанием для привлечения Общества к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 64 811 руб. послужила неуплата Учреждением земельного налога за 2013 год в сумме 345 000 руб.

Учитывая, что доказательства наличия переплаты по земельному налогу в материалах дела отсутствуют; материалами дела подтверждается

неправомерное неисчисление и неуплата Учреждением в бюджетную систему Российской Федерации земельного налога по спорным земельным участкам в сумме 345 000 руб., суды пришли к верному выводу о том, что данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении налогового законодательства Российской Федерации, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации; обстоятельств, исключающих либо смягчающих ответственность Учреждения по указанной норме, судами не установлено.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно, нарушений процессуального закона, которые могли повлечь принятие незаконного судебного акта, не установлено, в связи с чем оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на подателя кассационной жалобы.

Определением суда кассационной инстанции от 22.06.2016 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Поскольку ко дню судебного заседания доказательства уплаты государственной пошлины не предоставлены, с Учреждения подлежит взысканию в доход федерального бюджета 1 500 рублей государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

В силу статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на взыскание государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы надлежит выдать суду первой инстанции.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Омской области от 03.12.2015 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2016 по делу № А46-12184/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с федерального государственного казенного учреждения «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в доход федерального бюджета 1 500 рублей государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В. Поликарпов

Судьи

А.А. Бурова

А.А. Кокшаров