



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

29 сентября 2021 года  
г. Калуга

Дело № А48-9059/2020

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Радюгиной Е.А.  
Бутченко Ю.В.  
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной  
ответственностью «Виннер» в лице  
конкурсного управляющего Винс  
Евгения Петровича (303023,  
Орловская область, Мценский район,  
п. Нововолковский, ул. Заводская, д.  
21, ОГРН 1147154002126, ИНН  
7116511536)

не явились, о месте и времени  
слушания дела извещены  
надлежащим образом

от межрайонной инспекции ФНС  
России № 4 по Орловской области  
(303030, Орловская область, г.  
Мценск, ул. Красноармейская, д. 24,  
ОГРН 1055703003685, ИНН  
5703010379)

Ивановой К.С. – представителя (дов.  
от 24.08.2021 № 03-20/08997, пост.)  
Копцевой Н.Н. - представителя (дов.  
от 24.02.2021 № 03-20/01753, пост.)  
Жуковой А.С. - представителя (дов.  
от 03.12.2020 № 03-20/12526, пост.)

от общества с ограниченной  
ответственностью «Метарт» (115088,  
г. Москва, ул. Угрешская, д. 26, стр.  
3, ОГРН 1087746792760, ИНН  
7723667254)

не явились, о месте и времени  
слушания дела извещены  
надлежащим образом

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скоромной Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством систем видеоконференц-связи при содействии Северного районного суда г. Орла, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виннер» в лице конкурсного управляющего Винс Евгения Петровича на решение Арбитражного суда Орловской области от 08.02.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 по делу № А48-9059/2020,

### **У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Виннер» (далее – ООО «Виннер», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений межрайонной инспекции ФНС России № 4 по Орловской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 12.05.2020 № 348 и № 11.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 08.02.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на нарушение при их принятии норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела, выслушав представителей инспекции, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная проверка представленной 22.05.2019 обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2019 года, о чем составлен акт от 05.09.2019 № 614 и 12.05.2020 приняты решения № 348, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), в виде штрафа в сумме 729 744 руб. за неполную уплату налога на добавленную стоимость, а также ему доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 1 824 360 руб., пени по налогу в сумме 271 211 руб. 42 коп., предложено уменьшить сумму налога, излишне заявленную к возмещению из бюджета в размере 51 708 973 руб. и решение № 11 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость в размере 51 708 973 руб.

Основанием для принятия решений, послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по хозяйственной операции с ООО «Метарт», поскольку основной целью совершения сделки по приобретению имущества, расположенного в г. Омске, являлось получение необоснованной налоговой выгоды в виде получения налоговых вычетов и возврата суммы налога из

бюджета, а сама сделка с ООО «Метарт» не имела разумной хозяйственной (деловой) цели.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области от 22.07.2020 № 94 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решения инспекции не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы налогоплательщика, ООО «Виннер» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 статьи 54.1, статей 169, 171, 172, НК РФ, Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Выводы судов являются правильными, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам материального права.

В силу пункта 2 статьи 171, пункта 1 статьи 172 НК РФ применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость связывается с приобретением товаров (работ, услуг), их принятием к учету.

Соответственно, реальность хозяйственных операций также является необходимым условием для использования и налоговых вычетов.

В силу основных начал законодательства о налогах и сборах, а именно признания всеобщности и равенства налогообложения, закрепленных в статье 3 НК РФ, каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Избежание налогообложения в результате совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды, является неправомерным поведением участника гражданского оборота, не совместимым с указанными положениями статьи 3 названного Кодекса, поскольку приводит к возникновению у лиц, обязанных к уплате налога, неоправданного преимущества в сравнении с другими налогоплательщиками, нарушению публичного интереса.

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума № 53), в признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность (пункты 4 и 9) или в случаях, когда налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и

осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом (пункт 10).

Вышеназванный подход, выработанный в судебной практике, по существу не был изменен федеральным законодателем, определившим пределы осуществления прав налогоплательщиками в статье 54.1 НК РФ (введена Федеральным законом от 18.07.2017 № 163-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

При отсутствии искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика, налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога при одновременном соблюдении следующих условий (пункт 2 статьи 54.1 НК РФ): основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога; обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Законодателем в пункте 3 статьи 54.1 НК РФ закреплены положения, исключающие из практики налоговых органов формальный подход при выявлении обстоятельств занижения налоговой базы или уклонения от уплаты налогов. В частности, предусмотрено, что такие обстоятельства, как подписание первичных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций), не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным.

Однако при невыполнении любого из условий, при одновременном соблюдении которых налогоплательщик имеет право на уменьшение налоговой базы (налога), указанного в статье 54.1 НК РФ, налогоплательщик теряет право на уменьшение налоговой базы (налога) по сделке в целом.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, ООО «Виннер» создано 30.06.2006, основным видом деятельности общества являлось овощеводство. Решением Арбитражного суда Орловской области от 31.07.2020 по делу № А48-7198/2019 ООО «Виннер» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

21.12.2018 между ООО «Виннер» (покупатель) и ООО «Метарт» (продавец) заключены договоры купли-продажи недвижимого имущества: № 21/12, по условиям которого ООО «Виннер» приобрело соединительные пути общей протяженностью 2 502 м, расположенные по адресу: г. Омск, соединительный железнодорожный путь в ДОК, территория ДОК. Цена приобретенного имущества составила 172 200 000 руб. и № 21/12-1, по условиям которого ООО «Виннер» приобрело здание материального склада, общая площадь 3 251,4 кв. м, расположенное по адресу: г. Омск, проспект Мира, д. 185, корп. 14. Цена приобретенного имущества составила 149 000 000 руб. (в редакции дополнительного соглашения).

В подтверждение обоснованности налоговых вычетов по операциям с указанным контрагентом обществом в налоговый орган и в суд представлены договоры, дополнительные соглашения к договорам, счет-фактура, акт приема-передачи, выписки из ЕГРН о регистрации права собственности, книги покупок и продаж, договоры поручительства.

При оценке представленных налогоплательщиком и собранных инспекцией в ходе налоговой проверки документов, суды установили, что на момент заключения договоров купли-продажи у ООО «Виннер» имелась задолженность перед бюджетом Российской Федерации в размере 39 967 007 руб. 65 коп., а за 12 месяцев 2018 года им получен убыток в размере 29 477 096 руб., что указывает на отсутствие собственных денежных средств на момент приобретения объектов недвижимости; налогоплательщик не полностью перечислил денежные средства в адрес ООО «Метарт» за приобретенное имущество (сумма сделки 321 200 000 руб., оплачено - 34 900 000 руб.), при этом ООО «Метарт» не предпринимало никаких действий по взысканию с ООО «Виннер» суммы задолженности; ООО «Метарт» приобрело спорное имущество у ООО «Завод Треста Железобетон» и ООО «Промышленные технологии», применяющих упрощенную систему налогообложения.

Также судами установлено, что ООО «Метарт», ООО «Виннер» и ООО «Торговый дом «Покоторг», заключивший договоры поручительства, по условиям которых оно обязалось отвечать перед ООО «Метарт» за исполнение ООО «Виннер» всех своих обязательств по договорам купли-продажи недвижимого имущества, входят в состав одной группы лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На дату заключения договоров купли-продажи и поручительства основным участником поручителя ООО «Торговый дом «Покоторг» с долей участия в размере 90% являлось ООО «Продовольственная база «Покоторг», директором которого был Хукеян О.Э., владеющий совместно с братом Хукеяном Т.Э. 75% долей в уставном капитале материнского общества (ООО «Продовольственная база «Покоторг»). В то же время единственным участником кредитора (продавца) ООО «Метарт» являлся Мкртчян А.К., который одновременно являлся генеральным директором ООО «Ефинлес», основным участником которого являлся Хукеян О.Э., а также в период с 07.03.2018 по 22.08.2019 Мкртчян А.К. занимал должность директора по

развитию АО «Экситон», генеральным директором которого в то время являлся Хукеян О.Э. Единственным участником покупателя ООО «Виннер» являлся также Хукеян О.Э.

Судами также принято во внимание, что Арбитражным судом Московского округа по заявлению ООО «Метарт» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 286 300 000 руб. в рамках дела № А40-145038/2019 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Торговый Дом «Покоторг» 25.09.2020 принято постановление, которым установлена аффилированность ООО «Торговый дом «Покоторг» (поручителя), ООО «Виннер» (покупателя) и ООО «Метарт» (продавца, кредитора). Суд пришел к выводу, что целью заключения договоров купли-продажи недвижимого имущества от 21.12.2018 № 21/12, № 21/12-1, а также договоров поручительства было не что иное, как формирование фиктивной задолженности для последующей подачи обществом заявления о включении требований в реестр исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (статьи 10 ГК РФ).

Судами обоснованно указано на непредставление ООО «Виннер» бесспорных доказательств наличия у него разумных экономических причин (деловой цели) при заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества в г. Омске, а также использования его в деятельности налогоплательщика.

Указанные обстоятельства в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу, как правильно указано судами, свидетельствуют об отсутствии реальных хозяйственных операций налогоплательщика с ООО «Метарт», а целью сделок с ним было получение необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем в удовлетворении требований обществу отказано правомерно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Ссылка общества на иную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Орловской области от 08.02.2021 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 по делу № А48-9059/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виннер» в лице конкурсного управляющего Винс Евгения Петровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

Ю.В.Бутченко

Е.Н.Чаусова