



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

19 марта 2015 года  
г.Калуга

Дело № А54-979/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2015 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 19 марта 2015 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Панченко С.Ю.  
Ермакова М.Н.  
Чаусовой Е.Н.

при участии в заседании:

общества с ограниченной  
ответственностью «Гиперцентр-  
Рязань» (390013, г. Рязань,  
ул.Вокзальная, д.11, ОГРН  
1046209032484, ИНН 6234010968)

Варгина В.В. – представителя  
(доверенность от 12.08.2014)

межрайонной инспекции  
Федеральной налоговой службы № 2  
по Рязанской области (390013, г.  
Рязань, пр.Завражнова, д.9, ОГРН  
1046209032539, ИНН 6234000014)

Герман О.А. – представителя  
(доверенность от 01.08.2014 № 2.4-  
12/015496)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гиперцентр-Рязань» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 21.08.2014 (судья Котлова Л.И.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 по делу № А54-979/2014 (судьи Стаханова В.Н., судей Мордасов Е.В. и Федин К.А.),

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гиперцентр-Рязань» (далее –общество, ООО «Гиперцентр-Рязань») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 28.11.2013 № 2.14-16/26561 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 21.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014, требования удовлетворены частично: оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 168 437 рублей, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении требований, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования в части признания недействительным оспариваемого решения налогового органа о привлечении к ответственности в части предложения удержать неударженный налог на прибыль в сумме 1 684 368 руб. и перечислить его в бюджет или письменно сообщить налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог, а также в части начисления пени в размере 640 930 руб. за просрочку исполнения обязанности по уплате налога на прибыль и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной ст.123 Налогового кодекса Российской Федерации, в размере 168 437 руб.

По мнению заявителя жалобы, суд неправильно применил нормы материального права, в частности, пункт 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

В обоснование доводов жалобы заявитель со ссылкой на нормы ст.7 НК РФ, п.4 ст.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) указал, что действующим законодательством предусмотрен приоритет норм международных договоров Российской Федерации над национальным законодательством, в связи с чем положения Соглашения с Великим Герцогством Люксембург свидетельствуют о том, что ни проценты, ни разница между начисленными и предельными процентами по договорам займа, выплаченные обществом путем зачета взаимных требований резиденту Великого Герцогства Люксембург – компании «Гиперцентр Инвестмент С.А.», не подлежат налогообложению в Российской Федерации, а могут облагаться налогами только в Великом Герцогстве Люксембург.

По мнению заявителя жалобы, суд без учета положений п.3 ст.10 Соглашения между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург, необоснованно согласился с позицией налоговой инспекции,

приравняв проценты по договорам займа к дивидендам, на основании чего проценты были обложены налогом на прибыль.

В письменном отзыве инспекция не согласилась с доводами кассационной жалобы, считая, что суд первой и апелляционной инстанции в полном объеме исследовал все обстоятельства, имеющие значение для дела и принял законные и обоснованные судебные акты, которые просил оставить без изменения, а жалобу общества – без удовлетворения.

Инспекция со ссылкой на нормы ст.246, 247, п.4 ст.269 и пп.1 и 3 п.1 ст.309, п.1 ст.310 НК Российской Федерации указала, что рассчитанные налоговым органом суммы в виде положительной разницы между начисленными обществом процентами и предельными процентами не рассматриваются как дивиденды, а лишь приравниваются к ним в целях налогообложения. Данные суммы являются доходом той организации, которой они уплачиваются и подлежат обложению налогом на прибыль, в связи с чем налог должен быть удержан в счет средств, зачтенных Компанией «Гиперцентр Инвестмент С.А.» по Соглашению о зачете взаимных требований от 19.02.2010.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, на основании проведенной инспекцией выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) обществом налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, составлен акт проверки от 18.10.2013 № 2.14-16/23039 ДСП и принято решение от 28.11.2013 № 2.14-16/26561, в соответствии с которым общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное неудержание и перечисление сумм налога с дивидендов, выплаченных иностранной компании, в сумме 336 874 рублей, начислены пени в размере 640 930 рублей. Налогоплательщику предложено уменьшить убытки по налогу на прибыль за 2009 году в сумме 11 229 119 рублей, а также удержать неудержанный налог и перечислить его в бюджет или письменно сообщить налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог в сумме 1 684 368 рублей.

Основанием для принятия оспариваемого решения явился вывод налогового органа о том, что общество в нарушение пункта 2 статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации неправомерно включило в состав внереализационных расходов за 2009 год сумму процентов по долговым обязательствам в размере 11 229 119 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области от 20.01.2014 № 2.15-12/00425, решение инспекции от 28.11.2013 №2.14-16/26561 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба общества – без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми налоговым органом решениями, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Разрешая спор по существу и частично отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи и руководствуясь при этом ст.ст. 246, 247, п.4 ст.269 п.1 и 3 ст.309, п.1 ст.310 НК РФ, пришел к выводу, что непогашенная задолженность по долговым обязательствам общества перед иностранной компанией является контролируемой задолженностью, а организация вправе принять в уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль только предельные проценты, исчисленные в соответствии с пунктом 2 статьи 269 НК РФ, в связи с чем положительная разница между начисленными процентами и предельными процентами, исчисленными в соответствии с порядком, установленным указанной нормой Кодекса приравнивается в целях налогообложения к дивидендам, уплаченным иностранной организации, в отношении которой существует контролируемая задолженность, и должна облагаться налогом в соответствии с пунктом 3 статьи 284 Кодекса (пункт 4 статьи 269 Кодекса).

Поскольку обществом по итогам 2009 года указанный налог не начислялся, суд пришел к верному выводу о законности оспариваемого решения налогового органа в части удержания налога и перечисления его в бюджет.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судом первой и апелляционной инстанций и наряду с обстоятельствами по делу получили надлежащую оценку.

Доводы, касающиеся неправильного применения судом норм материального права основаны на ошибочном толковании норм права самим заявителем, не опровергают правильность выводов судов и направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 21.08.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014

по делу № А54-979/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гиперцентр-Рязань» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С. Ю. Панченко

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова