

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 декабря 2010 г. по делу N А26-3024/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Блиновой Л.В., судей Боглачевой Е.В., Журавлевой О.Р., при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Республике Карелия Гагариной Н.Н. (доверенность от 27.08.2010 б/н), от общества с ограниченной ответственностью "Поларстрой" Кацнельсона Е.Л. (доверенность от 13.12.2010 б/н), Уткина В.Н. (доверенность от 22.03.2010 N 1-2121), рассмотрев 14.12.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Поларстрой" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 24.06.2010 (судья Левичева Е.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2010 (судьи Загараева Л.П., Будылева М.В., Семиглазов В.А.) по делу N А26-3024/2010,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Поларстрой" (далее - ООО "Поларстрой", Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Карелия (далее - Управление) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Республике Карелия (далее - Инспекция N 8) о признании частично недействительным решения от 18.01.2010 N 4.

Апелляционным судом, по ходатайству Инспекции N 8, в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), произведено процессуальное правопреемство: Инспекция N 8 заменена на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 10 по Республике Карелия (далее - Инспекция) в связи с реорганизацией в форме присоединения.

Решением суда от 24.06.2010 в удовлетворении требований к Инспекции отказано. Производство по делу в части требований Общества к Управлению прекращено в связи с отказом от заявленных требований.

Постановлением апелляционного суда от 14.09.2010 решение от 24.06.2010 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты.

По мнению подателя жалобы, судами неправильно применена норма материального права (пункт 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации; далее - НК РФ) и выводы судов не соответствуют обстоятельствам и представленным материалам дела. При вынесении решения Инспекция не учла положения подпункта 1 пункта 1 статьи 394 НК РФ, в соответствии с которым земельный налог должен уплачиваться Обществом по сниженной ставке как за земельный участок, приобретенный для строительства дачных домов (дачного хозяйства).

В судебном заседании представители ООО "Поларстрой" поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Инспекции возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов, изложенных в жалобе.

Как следует из материалов дела, Инспекцией N 8 проведена выездная налоговая проверка, о чем составлен акт от 30.11.2009 N 49.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки налоговым органом было вынесено решение от 18.01.2010 N 4, согласно которому Обществу доначислено в том числе 1 574 861 руб. земельного налога за 2007 год и 2008 год, 493 361 руб. 12 коп. пеней за несвоевременную уплату в бюджет земельного налога, 31 740 руб. налога на добавленную стоимость (далее - НДС) и 10 393 руб. 14 коп. пеней за несвоевременную уплату НДС. Кроме того Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату в бюджет земельного налога в виде штрафа за 2007 год - 157 317 руб. 60 коп. и за 2008 год - 157 654 руб. 60 коп.

Не согласившись в данной части с решением налогового органа, Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды пришли к выводу, что Обществом земельный участок приобретен в целях не только дачного строительства и налогоплательщиком не представлено доказательств использования приобретенного земельного участка в целях дачного строительства в спорный период.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как видно из материалов дела, Обществом по договору купли-продажи земельного участка от 16.05.2006 приобретен земельный участок с кадастровым номером 10:20:01:55 02:0064 площадью 460029 кв.м для строительства группы индивидуальных дачных домов в районе местечка Сургуба Прионежского муниципального района, категория земли - "земли особо охраняемых территорий", вид разрешенного использования - "под строительство группы индивидуальных дачных домов". Общество зарегистрировало право собственности на участок, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22.08.2006 сделана запись о регистрации N 10-10-01/115/2006-174.

Постановлением администрации Прионежского муниципального района от 16.12.2008 N 2826 земельный участок из категории "земли особо охраняемых территорий" переведен в категорию "земли сельскохозяйственного назначения".

По договору купли-продажи земельного участка от 15.01.2007 ООО "Поларстрой" приобретен земельный участок с кадастровым номером 10:20:06 47 01:0142 площадью 43939 кв.м для строительства группы индивидуальных дачных домов в районе урочища Лососинное Прионежского муниципального района, категория земли - "земли сельскохозяйственного назначения", вид разрешенного использования - "под строительство группы индивидуальных дачных домов". Общество зарегистрировало право собственности на участок, о чем в ЕГРП 20.03.2007 сделана запись о регистрации N 10-10-01/008/2007-414.

В кадастровых паспортах на спорные земельные участки значится категория земли - "земли сельскохозяйственного назначения", вид разрешенного использования - "под строительство группы индивидуальных дачных домов".

Общество исчисляло в спорных налоговых периодах земельный налог по данным земельным участкам по ставке 0,3%. Налоговый орган полагает неправомерным применение Обществом указанной налоговой ставки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 391 НК РФ налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного земельного кадастра о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Согласно статье 1 Федерального закона от 02.01.2000 N 28-ФЗ "О государственном земельном кадастре" (действовавшего в проверяемый период) государственный кадастровый учет земельных участков - описание и индивидуализация в Едином государственном реестре земель земельных участков, в результате чего каждый земельный участок получает такие характеристики, которые позволяют однозначно выделить его из других земельных участков и осуществить его качественную и экономическую оценки. Государственный кадастровый учет земельных участков сопровождается присвоением каждому земельному участку кадастрового номера.

Порядок установления ставок земельного налога регулируется налоговым законодательством. В соответствии со статьей 387 НК РФ земельный налог устанавливается названным Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, а в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - законами указанных субъектов Российской Федерации; вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами субъектов Российской Федерации Москвы и Санкт-Петербурга).

При установлении земельного налога представительные органы муниципальных образований и законодательные (представительные) органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга определяют налоговые ставки в пределах, установленных Кодексом, порядок и сроки уплаты налога.

Статьей 394 НК РФ установлены предельные размеры ставок, которые не могут быть превышены налоговыми ставками, устанавливаемыми нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга). Предельными размерами ограничены ставки в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства; занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащей на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства; приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства (подпункт 1 пункта 1); в отношении прочих земельных участков (подпункт 2 пункта 1).

Пунктом 2 той же статьи Кодекса органам местного самоуправления и законодательным органам субъектов Российской Федерации Москвы и Санкт-Петербурга предоставлено право устанавливать дифференцированные налоговые ставки в зависимости от категорий земель и (или) разрешенного использования земельного участка.

В спорный период на территории Прионежского муниципального района (муниципальное образование, на территории которого расположены земельные участки), ставки земельного налога установлены решением Совета Прионежского муниципального района от 09.11.2005 года N 4 "Об установлении земельного налога на территории Прионежского муниципального района" (в редакции изменений, внесенных в него решением Совета Прионежского муниципального района от 23.04.2009 N 5) в следующих размерах: 0,3 процента в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и используемых для сельскохозяйственного производства; занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащей на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (представленных) для жилищного строительства; приобретенных (представленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства; 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

Из системного толкования пункта 2 статьи 7, статьи 77, пункта 1 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что применение пониженной ставки земельного налога в размере 0,3% возможно при соблюдении одновременно двух условий: отнесении земельных участков к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и их использования для сельскохозяйственного производства, согласно целевому назначению земель.

Доказательств использования земельных участков для сельскохозяйственного производства Обществом не представлено. Поэтому по категории земель сельскохозяйственного назначения ООО "Поларстрой" не вправе применять льготную ставку 0,3%.

При приобретении земельных участков в договорах купли-продажи значится цель - "под строительство группы индивидуальных дачных домов" и в кадастровых паспортах вид разрешенного использования - "под строительство группы индивидуальных дачных домов". Суды установили, что спорные земельные участки, используются Обществом для возведения индивидуальных дачных домов с целью их последующей перепродажи.

Решением Совета Прионежского муниципального района от 09.11.2005 N 4 "Об установлении земельного налога на территории Прионежского муниципального района" ставка 0,3% применяется только в отношении поименованных в данном пункте видов разрешенного использования. "Строительство индивидуальных дачных домов" в данном перечне не поименовано. Ссылка заявителя на приобретение участков для дачного хозяйства обоснованно отклонена судами.

Поскольку материалами дела подтверждается, что на момент приобретения земельных участков и по настоящее время их функциональное использование не соответствует разрешенному виду использования, исходя из указанных выше норм права

в совокупности, суды пришли к правильному выводу об обоснованном применении Инспекцией при исчислении размера земельного налога ставки земельного налога в размере 1,5 процента от кадастровой стоимости, установленной для прочих земельных участков, а не 0,3%, как считает Общество.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы Общества и отмены обжалуемых судебных актов нет.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 24.06.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2010 по делу N А26-3024/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Поларстрой" - без удовлетворения.

Председательствующий

Л.В.БЛИНОВА

Судьи

Е.В.БОГЛАЧЕВА

О.Р.ЖУРАВЛЕВА