

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 сентября 2010 г. по делу N A26-3024/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 сентября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Л.П.Загараевой,

судей М.В.Будылевой, В.А.Семиглазова,

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Ю.В.Пряхиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-14578/2010) ООО "Поларстрой" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 24.06.2010 г. по делу N A26-3024/2010 (судья Е.И.Левичева), принятое

по иску (заявлению) ООО "Поларстрой"

к 1) Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Карелия,

2) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Республике Карелия

о признании частично недействительным решения

при участии:

от истца (заявителя): В.Н.Уткин, доверенность от 22.03.2010 г., М.В.Богданов, доверенность от 30.04.2010 г.;

от ответчика (должника): 1) не явился (извещен, уведомление N 732629);

2) О.Э.Кайгородова, доверенность от 27.08.2010 г.;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Поларстрой" (далее - ООО "Поларстрой", общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Карелия, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 8 по Республике Карелия (далее - налоговый орган, инспекция, МИФНС РФ N 8 по РК, ответчик) о признании частично недействительным решения Инспекции от 18.01.2010 г. N 4.

Решением суда первой инстанции от 24.06.2010 г. в удовлетворении требований отказано, производство по делу в части требований Общества к Управлению прекращено.

В апелляционной жалобе ООО "Поларстрой" просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Податель жалобы в обоснование своей позиции ссылается на то, что представительный орган Прионежского муниципального района дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий земель не устанавливал; решение Совета Прионежского муниципального района от 09.11.2005 г. № 4 не содержит указаний на применение ставки 0,3% в отношении участков, приобретенных (предоставленных) для дачного хозяйства; согласно письму Финансового управления Прионежского муниципального района № 95 от 15.03.2010 г. управление считает правомерным применение Обществом ставки 0,3% в отношении спорных земельных участков; земельные участки, предоставленные для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства, могут входить в состав земель любых категорий; в отношении участков, предоставленных для дачного хозяйства, с 1 января 2007 г. применяется налоговая ставка в размере, не превышающем 0,3% вне зависимости от категории земель, на которых они расположены; Закон от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ регулирует только отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства; строительно-монтажные работы по договору от 16.07.2007 г. были произведены для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, поскольку работы производились на земельном участке, приобретенном для сдачи в аренду и одним из условий было то, что участок должен быть пригоден для использования; реализация товаров (работ, услуг) в том же налоговом периоде не определена законом как условие применения налоговых вычетов.

Представитель Управления в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителя Управления.

Апелляционным судом удовлетворено ходатайство Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Карелия о замене в порядке статьи 48 АПК РФ ответчика МИФНС РФ № 8 по РК на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 10 по Республике Карелия в связи с реорганизацией в форме присоединения.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки налоговым органом было вынесено оспариваемое решение.

Указанным решением, в частности, Обществу доначислен земельный налог за 2007 год и 2008 год в размере 1574861 руб., начислены пени за несвоевременную уплату в бюджет земельного налога в размере 493361,12 руб., доначислен налог на добавленную стоимость в размере 31740 руб. и пени за несвоевременную уплату в бюджет НДС в размере 10393,14 руб., Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату в бюджет земельного налога в виде штрафа за 2007 год - 157317,60 руб. и за 2008 год - 157654,60 руб.

Изучив материалы дела и выслушав объяснения представителей Общества и Инспекции, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что Обществом по договору купли-продажи земельного участка от 16.05.2006 г. приобретен земельный участок с кадастровым номером 10:20:01:55 02:0064 площадью 460029 кв. м для строительства группы индивидуальных

дачных домов в районе местечка Сургуба Прионежского муниципального района, категория земли - "земли особо охраняемых территорий", вид разрешенного использования - "под строительство группы индивидуальных дачных домов". Общество зарегистрировало право собственности на участок, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22.08.2006 года сделана запись о регистрации N 10-10-01 /115/2006-174.

По договору купли-продажи земельного участка от 15.01.2007 г. ООО "Поларстрой" приобретен земельный участок с кадастровым номером 10:20:06 47 01:0142 площадью 43939 кв. м для строительства группы индивидуальных дачных домов в районе урочища Лососинное Прионежского муниципального района, категория земли - "земли сельскохозяйственного назначения", вид разрешенного использования - "под строительство группы индивидуальных дачных домов". Общество зарегистрировало право собственности на участок, о чем в ЕГРП 20.03.2007 г. сделана запись о регистрации N 10-10-01/008/2007-414.

Общество исчисляло в спорных налоговых периодах земельный налог по данным земельным участкам по ставке 0,3%. Налоговый орган полагает неправомерным применение Обществом указанной налоговой ставки.

Согласно абзацу 1 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые ставки по земельному налогу устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) и не могут превышать 0,3 процента в отношении земельных участков: отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и используемых для сельскохозяйственного производства; приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства (в редакции Федеральных законов от 30.12.2006 N 268-ФЗ, от 24.07.2007 N 216-ФЗ).

В спорный период на территории Прионежского муниципального района (муниципальное образование, на территории которого расположены земельные участки), ставки земельного налога установлены решением Совета Прионежского муниципального района от 09.11.2005 года N 4 "Об установлении земельного налога на территории Прионежского муниципального района" в следующих размерах: 0,3 процента в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и используемых для сельскохозяйственного производства; занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащий на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (представленных) для жилищного строительства; приобретенных (представленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства; 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

Указанное решение Совета Прионежского муниципального района изложено судом в редакции с учетом изменений, внесенных в него решением Совета Прионежского муниципального района от 23.04.2009 г. N 5.

Апелляционный суд считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что из системного толкования пункта 2 статьи 7, статьи 77, пункта 1 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что применение пониженной ставки земельного налога в размере 0,3% возможно при соблюдении одновременно двух условий: отнесении земельных участков к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и их использования для сельскохозяйственного производства, согласно целевому назначению земель.

Для земельного участка, расположенного в районе урочища Лососинное, установлена категория земель "земли сельскохозяйственного назначения". Между тем, для применения льготной ставки налогообложения Обществом не выполнено второе условие - земельный участок не используется для сельскохозяйственного производства. Вид разрешенного использования предоставленных Обществу земельных участков - "под строительство группы индивидуальных дачных домов".

По земельному участку, расположенному в районе местечка Сургуба, ООО "Поларстрой" также не доказано право на применение налоговой ставки 0,3 процента, поскольку участок отнесен к землям особо охраняемых территорий. К земельным участкам с такой категорией земель применяется налоговая ставка 1,5%. Доказательств использования указанного земельного участка для сельскохозяйственного производства заявителем не представлено.

Налогоплательщик указывает на то, что суд первой инстанции не дал оценку письму Финансового управления Прионежского муниципального района N 95 от 15.03.2010 г.

Из указанного письма следует, что применение ставки 0,3% в отношении земельного участка категории "земли особо охраняемых территорий" и вида разрешенного использования (назначения) "для строительства группы индивидуальных дачных домов" с кадастровым номером 10:20:01 55 02:0064, Финансовое управление Прионежского муниципального района считает неправомерным.

При этом, относительно земельного участка, расположенного в районе урочища Лососинное, апелляционный суд отмечает, что нормы Земельного и Налогового кодексов Российской Федерации в их системном толковании имеют большую юридическую силу, нежели чем разъяснения Финансового управления, а также Министерства природных ресурсов РК от 24.12.2009 г. N ВМ-15/13574, Администрации Прионежского муниципального района от 20.11.2009 г. N 7614/119, Минфина РФ от 04.03.2010 г. N 03-05-05/12.

Кроме того, в запросах в вышеуказанные органы налогоплательщик просил разъяснить, являются ли, понятия "дачное строительство" и "дачное хозяйство" идентичными и соответствующими друг другу в целях исчисления земельного налога.

Вместе с тем, вопрос о том, может ли льгота, установленная подпунктом 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для дачного хозяйства, применяться коммерческими организациями, в запросах не содержится и в ответах не разрешен.

Общество указывает на то, что Федеральным законом от 30.12.2006 N 268-ФЗ было внесено дополнение в статью 394 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при исчислении налога в отношении участков, представленных для дачного хозяйства, с 1 января 2007 года применяется налоговая ставка в размере, не

превышающем 0,3% вне зависимости от категории земель, на которых они расположены. Вместе с тем, такого указания действующее законодательство (в том числе в спорный период) не содержит.

Заявитель считает необоснованной ссылку суда первой инстанции на статью 1 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Согласно пункту 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемых в Налоговом кодексе Российской Федерации, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации.

Термин "дачное хозяйство" используется в статье 1 Федерального закона от 15.04.1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Из положений данной статьи усматривается, что понятие "дачное хозяйство" применяется в отношении граждан или некоммерческих объединений граждан, в том числе осуществляющих строительство дачных домов для личного использования или использования членами некоммерческих объединений на предоставленных участках.

Таким образом, устанавливая пониженную ставку земельного налога в отношении земель, приобретенных (предоставленных) для дачного хозяйства законодателем под дачным хозяйством подразумевалась форма некоммерческого землепользования.

Общество же является коммерческой организацией, учредителем некоммерческого объединения граждан не числится, доказательства использования земельных участков для целей, на которые они были выделены (дачное хозяйство, дачное строительство) в материалах дела отсутствуют.

Довод налогового органа, о том, что спорные земельные участки, используются Обществом для возведения индивидуальных дачных домов с целью их последующей перепродажи, заявителем не оспаривается.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что налоговым органом обоснованно произведено доначисление Обществу земельного налога по ставке 1,5 процента.

Требования Общества в данной части удовлетворению не подлежат.

Обществу был также доначислен НДС в размере 31 740 руб. и пени за несвоевременную уплату в бюджет НДС в размере 10393,14 руб.

Из материалов дела следует, что Общество в 3 квартале 2007 г. приобрело по счету-фактуре N 41-ПП от 16.07.2007 г. забор железобетонный, ангар холодный, ангар теплый (в том числе НДС в размере 60515 руб.). В указанном периоде товары были реализованы по счету-фактуре N 2 от 21.08.2007 г. (в том числе НДС 61016,95 руб.).

По счету-фактуре N 1 от 21.08.2007 г. Общество реализовало земельный участок с кадастровым номером 78:40:8533:5 стоимостью 5600000 руб. (без НДС).

Таким образом, в 3 квартале 2007 г. Общество осуществляло как облагаемые, так и освобождаемые от налогообложения операции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 170 Налогового кодекса Российской Федерации суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав, налогоплательщикам, осуществляющим как облагаемые налогом, так и освобождаемые от налогообложения операции: учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), имущественных прав в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи - по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, не облагаемых налогом на добавленную стоимость; принимаются к вычету в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации - по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость; принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров, имущественных прав, операции, по реализации которых подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения), - по товарам, в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций, в порядке, установленном принятой налогоплательщиком учетной политикой для целей налогообложения.

Указанная пропорция определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных за налоговый период.

Правомерность включения сумм НДС в размере 60515 руб., предъявленных Обществу при покупке железобетонного забора и ангаров в состав налогового вычета, сторонами не оспаривается.

Общество полагает, что Инспекция неправомерно исключила из налоговых вычетов по НДС за 3 квартал 2007 г. сумму 56888 руб., относящуюся к стоимости строительно-монтажных работ, выполненных ООО "Балтсервис", произведенных на земельном участке с кадастровым номером 78:40:8533:5.

Из материалов дела следует, что Обществом 16.07.2007 г. был заключен договор на строительно-монтажные работы, оказываемые Обществом с ограниченной ответственностью "Балтсервис". После выполнения работ заявителю был выставлен счет-фактура N 133 от 31.07.2007 г.

Общество считает, что данные работы были произведены для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, поскольку работы производились на земельном участке, приобретенном для сдачи в аренду, и одним из условий арендатора было то, что участок должен быть пригоден для использования.

Между тем, Обществом в нарушение пункта 1 статьи 65 АПК РФ не доказан факт использования земельного участка для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, поскольку не представлен акт приема-передачи земельного участка (тогда как согласно пункту 2.3 договора аренды арендная плата начисляется с момента подписания сторонами акта приема-передачи земельного участка), расчеты по арендной плате не производились, документы, служащие основанием для произведения расчетов, отсутствуют.

Земельный участок был приобретен Обществом в 3 квартале 2007 г., в этом же налоговом периоде на участке были проведены строительно-монтажные работы и в 3 квартале 2007 г. участок был реализован. При этом 20.08.2007 г. между заявителем и ЗАО "Крамо" был заключен договор аренды N 1 на данный земельный участок, а 21.08.2007 г. заключен договор купли-продажи земельного участка между заявителем и ООО "Полярстрой СПб".

При таких обстоятельствах довод Общества о предполагаемом использовании приобретенных товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектом обложения НДС, не основан на материалах дела.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что, поскольку факт сдачи вышеуказанного земельного участка в аренду заявителем не доказан, то строительно-монтажные работы, оказываемые организацией ООО "Балтсервис", произведены на земельном участке, не признаваемом объектом обложения НДС.

При таких обстоятельствах у Общества не имелось права на применение налоговых вычетов по НДС в размере спорной суммы налога.

Требования Общества в этой части удовлетворению не подлежат.

От требований к Управлению Общество в порядке пункта 2 статьи 49 АПК РФ отказалось. Отказ был принят судом первой инстанции, производство по делу в части требований к Управлению прекращено.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции находит, что при рассмотрении спора суд первой инстанции применил нормы материального и процессуального права в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами, в связи с чем обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 24.06.2010 по делу N А26-3024/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

ЗАГАРАЕВА Л.П.

Судьи

БУДЫЛЕВА М.В.

СЕМИГЛАЗОВ В.А.