



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

28 мая 2014 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 29 мая 2014 года

Дело № А54-5625/2012
г. Калуга

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Панченко С.Ю.
Чаусовой Е.Н.

от ОАО «360 авиационный ремонтный завод»
390015, г.Рязань, ул.Забайкальская
ОГРН 1076229003124

Никулиной В.Н. – представитель,
дов. от 22.09.13г. № 35
Коростелева Н.В. – представитель,
дов. от 22.09.13г. № 36

от МИФНС России № 1 по Рязанской области
390000, г.Рязань, Первомайский пр-е, д.15/21
ОГРН 1046206020365

Брызгалиной Н.В. – представитель,
дов. от 18.10.13г. № 2.2.1-20/41
Дранициной Л.А. – представитель,
дов. от 09.01.14г. № 2.2.1-20/7
Курганской Н.А. – представитель,
дов. от 21.05.14г. № 2.2.1-20/28

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «360 авиационный ремонтный завод» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.11.13г. (судья Ю.М.Шिशков) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного

суда от 07.03.14г. (судьи Н.В.Еремичева, В.Н.Стаханова, К.А.Федин) по делу № А54-5625/2012,

У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество «360 авиационный ремонтный завод» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения МИФНС России № 1 по Рязанской области (далее - налоговый орган) от 29.03.12г. № 5859 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.11.13г. заявление удовлетворено частично. Оспариваемый ненормативный правовой акт признан недействительным в части применения налоговых санкций по [п.1 ст.122 НК РФ](#) за неуплату (неполную уплату) земельного налога за 2011 год в виде штрафа в размере 7694187 рублей. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.03.14г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Налоговый орган в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

После принятия кассационной жалобы к производству в суд кассационной инстанции поступило ходатайство Общества о приостановлении производства по делу на основании п.1 ч.1 ст.149 АПК РФ в связи с передачей в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ дела Арбитражного суда Московской области № А41-14050/2013 со схожими фактическими обстоятельствами.

В подготовительной части судебного заседания представителями Общества ходатайство отозвано, в связи с чем судом не рассматривалось.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, выслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации Общества по земельному налогу за 2011 год. Налоговым органом установлено, что Общество, являясь

плательщиком земельного налога по земельным участкам с кадастровыми номерами 62:29:005 00 01:37, 62:29:005 00 01:44, 62:29:005 00 01:45, 62:29:005 00 01:46, 62:29:005 00 01:47, 62:29:005 00 01:48, исчислило и уплатило налог в размере 55269 руб. Располагая сведениями о кадастровой стоимости принадлежащих Обществу земельных участков, налоговый орган начислил к уплате налог в размере 38576208 руб., соответствующую сумму пени и применил налоговые санкции по п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафа в размере 7704187 руб.

Решением УФНС России по Рязанской области от 21.05.12г. № 2.15-12/05069 решение налогового органа было оставлено без изменения, после чего Общество обратилось с соответствующим заявлением в суд.

Заявление Общества было частично удовлетворено судом в связи с тем, что суд нашел возможным применение положений ст.112, 114 НК РФ и снизил размер штрафных санкций.

Отказывая в удовлетворении Общества в остальной части, суды обоснованно исходили из следующего.

Статьей 390 НК РФ предусмотрено, что налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со **ст.389** НК РФ.

В соответствии с **п.1 ст.391** НК РФ налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Доводы Общества о том, что на момент подачи спорной декларации в производстве Арбитражного суда Рязанской области находилось дело по его иску об определении рыночной стоимости принадлежащих ему земельных участков, поэтому налогооблагаемая база не была определена, обоснованно отвергнуты судами.

Федеральным **законом** от 22.07.10г. № 167-ФЗ в **п.3 ст.66** Земельного кодекса РФ внесены изменения, согласно которым в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости. Согласно **п.2 ст.66** того же Кодекса государственная кадастровая оценка земель должна проводиться в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

В соответствии со **ст.24.20** Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.98г. № 135-ФЗ сведения о кадастровой стоимости используются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с момента их внесения в государственный кадастр недвижимости.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 28.10.12г. по делу № А54-5124/2010 кадастровая стоимость принадлежащих обществу спорных земельных участков установлена в меньшем размере, чем указанная в государственной кадастре недвижимости кадастровая стоимость, определенная постановлением Правительства Рязанской области от 25.11.09г. № 324

Указанное решение суда вступило в законную силу 29.11.12г., и только на основании данного решения подлежали внесению в государственный кадастр недвижимости изменения в части кадастровой стоимости земельных участков Общества.

Вместе с тем сам по себе факт установления рыночной стоимости земельного участка не является основанием для автоматического отождествления ее с кадастровой стоимостью, поскольку действующим законодательством установлена процедура определения кадастровой стоимости земельного участка в целях налогообложения земельным налогом и доведения ее до сведения налогоплательщиков.

При оценке доводов сторон судами правомерно применена правовая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенная в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.06.11г. № 913/11, в соответствии с которой при установлении судом рыночной стоимости земельного участка, достоверность кадастровой стоимости и законность нормативного акта о ее утверждении предметом оспаривания не являются, внесение в кадастр сведений о рыночной стоимости земельного участка не подменяет ранее содержащейся в нем информации о кадастровой стоимости этого участка и не делает ее недостоверной.

Доказательств того, что Общество в установленном Налоговом кодексе РФ порядке обращалась в налоговый орган с заявлением об отсрочке или рассрочки уплаты налога, в материалах дела не имеется.

Следовательно, к моменту подачи Обществом налоговой декларации за 2011 год и к моменту уплаты налога налогооблагаемая база была определена, и оснований для освобождения Общества от уплаты налога исходя из данной кадастровой стоимости не имелось.

Суд кассационной инстанции находит, что все доводы, изложенные в кассационной жалобе Общества, заявлялись им при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций и получили в принятых судами актах правильную правовую оценку. Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права. Сделанные судами выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемых судебных актов по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

В соответствии со ст.97 АПК РФ подлежат отмене обеспечительные меры, принятые определением суда кассационной инстанции от 14.04.14г.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 27 ноября 2013 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 марта

2014 года по делу № А54-5625/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «360 авиационный ремонтный завод» – без удовлетворения.

Отменить обеспечительные меры в виде запрета МИФНС России № 1 по Рязанской области совершать действия, предусмотренный Налоговым кодексом РФ, по взысканию во внесудебном порядке с открытого акционерного общества «360 авиационный ремонтный завод» сумм налогов, пеней и штрафов по решению налогового органа от 29.03.12г. № 5859, принятые определением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.04.14г.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

Судьи

С.Ю.Панченко

Е.Н.Чаусова