

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
14 декабря 2016 года

Дело № А60-40333/2016

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2016 года
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.Ф. Савиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.И. Смирновой рассмотрел в судебном заседании дело № А60-40333/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Строительная компания "Дельта" (ИНН 7203252302, ОГРН 1107232035327) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Екатеринбурга (ИНН 6661009067, ОГРН 1046604027414) о признании недействительным ненормативного правового акта

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Таранова Т.В., ликвидатор, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц,

от заинтересованного лица: Жукова А.В., представитель по доверенности № 05-14 от 19.10.2015, Шокин Е.С., представитель по доверенности № 05-10/0019 от 19.02.2016, Чачина Т.А., представитель по доверенности № 05-10 от 11.04.2016, Абдулгалимова Т.М., представитель по доверенности № 05-10 от 08.12.2015, Хасанова А.Ф., представитель по доверенности № 05-10 от 19.10.2016.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Заявителем представлены дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Заинтересованным лицом представлены дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Иных заявлений и ходатайств не поступило.

ООО СК "Дельта" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 15-14/05036 от 12.04.2016 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 81443628 руб. 00 коп., налога на прибыль в сумме 90049292 руб. 00 коп., начисления пени в сумме 45986169 руб. 71 коп., назначения штрафа в размере 25359094 руб. 60 коп.

Заинтересованное лицо с заявленными требованиями не согласилось, полагает оспариваемый акт законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга в отношении ООО СК "Дельта" проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности, исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2013.

По итогам выездной налоговой проверки составлен акт выездной налоговой проверки № 15-13 от 22.01.2015; проведены дополнительные мероприятия налогового контроля (решение от 11.03.2016), принято решение №15-14/05036 от 12.04.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно решению № 15-14/05036 от 12.04.2016 ООО «СК «Дельта» привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) в размере 24740045 рублей, по ст. 123 НК РФ в размере 619049,60 рублей. Также налогоплательщику начислены НДС в размере 81443628 рублей, налог на прибыль в размере 90338018 рублей, начислены пени в сумме 45935212 рублей, доначислен НДС в размере 136317 рублей, пени в сумме 50957,71 рублей.

Данное решение обжаловано налогоплательщиком в Управление Федеральной налоговой службы по Свердловской области, которое своим решением от 14.07.2016 № 595/16 оставило решение инспекции без изменения.

Как следует из оспариваемого решения, основанием для его принятия послужили выводы проверяющих о нарушении налогоплательщиком ст. 169, 171, 172 НК РФ, в результате которого налогоплательщиком неправомерно применены налоговые вычеты за 2012-2013 гг. по НДС, а также неправомерно включены в состав расходов при исчислении налога на прибыль затраты по сделкам с ООО «Дельта Строй», ООО «Строй Комплект», ООО «Строймонтаж», ООО «УралИнвестСтрой».

Оспаривая решение инспекции, заявитель ссылается на то, что обществом соблюдены все требования, установленные налоговым законодательством, и представлены все документы подтверждающие реальность хозяйственных операций, оплату товаров и работ, их стоимости, что дает право

налогоплательщику на предъявление уплаченных сумм налога на добавленную стоимость к возмещению, а также на включение этих сумм в облагаемую базу по налогу на прибыль.

Возражая против доводов заявителя, заинтересованное лицо указывает на то, что в ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения размера налоговой обязанности, связанной с уменьшением налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму расходов и получения налоговых вычетов по НДС по сделкам с «проблемными» контрагентами.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в ходе налоговой проверки при исследовании представленных налогоплательщиком документов, а также материалов, полученных в результате дополнительных мероприятий, инспекцией установлено, что в налоговых периодах 2012-2013гг. налогоплательщиком неправомерно отражены в составе расходов, а также принят к вычету налог на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, принятых к учету от «проблемных» контрагентов.

Согласно ст. 247 Кодекса объектом обложения налогом на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с законодательством.

На основании п. 1 ст. 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Порядок и условия применения налоговых вычетов установлены в ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ.

В силу пунктов 1 и 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Во втором абзаце данной нормы указано, что вычета подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона N 129-ФЗ от 21.11.1996 "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичный учетный документ должен быть составлен в момент совершения операции, а если это не представляется возможным - непосредственно после ее окончания.

Согласно п. 2 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, представленной в альбомах унифицированных форм первичной документации, а документы, форма которых не определена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа, дату составления документа, наименование организации, от имени которой составлен документ, содержание хозяйственной операции, измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном - выражении, наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи указанных лиц.

Таким образом, перечисленные требования касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.11.2008 N 7588/08).

В соответствии со ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету, является счет-фактура. При этом сведения, содержащиеся в счете-фактуре, предусмотренные п. 5 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации, должны быть достоверны. Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В силу пункта 2 ст. 169 НК РФ в случае если счет-фактура не содержит четкие и однозначные сведения, предусмотренные в пунктах 5 и 6 той же статьи, в частности, данные о налогоплательщике, его поставщике и приобретенных товарах (выполненных работах, оказанных услугах), такой счет-фактура не может являться основанием для принятия

налогоплательщиками к вычету или возмещению сумм налога на добавленную стоимость, начисленных поставщиками.

Из указанных положений следует, что счета-фактуры должны отражать конкретные факты хозяйственной деятельности. Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Соответственно, возможность возмещения налога из бюджета обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций, что в свою очередь предполагает уплату НДС в федеральный бюджет. Если произведенные налогоплательщиком затраты на оплату начисленных поставщиком сумм налога не обладают характером реальных затрат, не возникают и объективные условия для признания таких сумм фактически уплаченными поставщиком, поскольку, не осуществив реальные затраты на оплату начисленных сумм налога, налогоплательщик не может обладать правом принимать к вычету сумму налога, начисленную ему поставщиком.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 года «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате предпринимательской или иной экономической деятельности. Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно в тех случаях, когда они не имеют разумной деловой цели. Заключенные сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Для налоговой проверки налогоплательщиком представлены договоры подряда, заключенные с указанными организациями, счета-фактуры, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, акты выполненных работ по форме КС-2.

Проверкой установлено, что в проверяемом периоде заявителем в рамках осуществляемой деятельности заключены договоры генерального подряда с ООО «Партнер-Инвест» ИНН 7202127570 многоэтажных жилых домов с помещениями по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, 4 Заречный микрорайон ГП-1-30».

По вышеуказанным договорам Заявителем оформлены в качестве субподрядчиков ООО «Дельта-Строй», ООО "Строй-Комплект", ООО

«Строймонтаж» ИНН 6673222946,1 ООО «УралИнвестСтрой» ИНН 6670387072.

В подтверждение обоснованности налоговой выгоды в виде получения спорных налоговых вычетов и уменьшения налогооблагаемой базы по НДС, налогу на прибыль заявителем представлены первичные документы, а также учредительные документы контрагентов.

С целью подтверждения правомерности применения вычетов, Инспекцией проведены мероприятия налогового контроля, в ходе которых установлено следующее.

С ООО «ДельтаСтрой» налогоплательщиком заключены договоры на выполнение подрядных строительно - монтажных работ, в подтверждение выполнения которых представлены справки о стоимости выполненных работ КС-3, акты о приемке выполненных работ КС-2. Стоимость услуг подрядчика 272 741 166,86 рублей, в том числе НДС 41 604 584,76 рубля.

ООО «ДельтаСтрой» зарегистрировано в ИФНС России по Кировскому району г. Екатеринбурга 03.09.2010. Общество снято с учета по решению учредителя 29.12.2014 (ликвидировано). Последняя отчетность по НДС представлена за 2 квартал 2013 года «нулевая».

Согласно информации, имеющейся в налоговом органе, ООО «ДельтаСтрой» присвоены критерии рисков: у организации отсутствуют работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера, отсутствуют основные средства.

Учредителем и руководителем ООО «ДельтаСтрой», согласно выписке ЕГРЮЛ, заявлен Щипакин Максим Игоревич.

На Щипакина М.И. представлены справки по форме 2-НДФЛ ООО «ДельтаСтрой» (за 2011,2012 года) и ООО «Строй-Комплект» (за 2013 год). Так же на Щипакина М.И. представлены справки за 2011-2013 года организацией ООО ИДЦ «ФЕРРИТ» ИНН 6663047540.

Допрошенный в качестве свидетеля Щипакин М.И. свою причастность к деятельности ООО «Дельта Строй» не отрицал, однако показания давал не конкретные, противоречивые. Фактические обстоятельства приводил без конкретизирующих признаков, на большую часть вопросов ответил: «не помню». Признал отсутствие транспортных и основных средств.

В соответствии с заключением эксперта, подписи на счетах-фактурах, представленных Заявителем, выполнены не Щипакиным М.И., а иным лицом.

ООО «Дельта Строй» документы по требованию налогового органа не представлены.

В результате анализа выписок по расчетному счету ООО «ДельтаСтрой» инспекцией установлено:

- за 2012-2013 года 41 % (240 452 019 руб.) поступлений денежных средств на расчетные счета ООО «ДельтаСтрой» приходятся на проверяемого налогоплательщика ООО «СК Дельта».

- денежные средства на расчетный счет ООО «ДельтаСтрой» поступают в основном с назначением платежа - за выполненные работы, с НДС.

- 25,4% всех денежных средств (147 млн.руб.) обналичивается через корпоративную карту;

- денежные средства с расчетного счета ООО «ДельтаСтрой» перечисляются на счета двух фирм: ООО «Интерстрой» (282,5 млн. - 48,7%) и ООО «Монолит» (149,8 млн.руб. -25,5%);

- общее перечисление денежных средств на счета ООО «Интерстрой» и ООО «Монолит», атак же обналичивание средств составило 99,6 % (25,4%+48,7%+25,5%).

- перечисления в бюджет на уплату налогов составили 0,06 %. Данные суммы списаны с расчетного счета ООО «ДельтаСтрой» в принудительном порядке по решениям Управления Пенсионного фонда, списано по требованиям по срокам уплаты.

В отношении другого контрагента заявителя ООО «Строй-Комплект» инспекцией установлены следующие обстоятельства.

ООО «Строй-Комплект» зарегистрировано 10.10.2012 в ИФНС России по Кировскому району г.Екатеринбурга, адрес регистрации: г.Екатеринбург, Гагарина 5 Б офис 113.

С 17.06.2015 по настоящее время - местонахождение организации: г.Кировград, ул.Свердлова, 64 А офис 30. Руководитель - Тумаков А.С. (с 24.02.2015), учредитель -Желтов В.В. (с 05.02.2015). Представлено заявление Тумакова А.С. в налоговый орган о непричастности к деятельности ООО «Строй-Комплект», в соответствии с которым он к ООО Строй-Комплект» отношения не имеет, документы для оформления ООО не предоставлялись.

За период существования ООО «Строй-Комплект» представлена только одна справка по форме 2-НДФЛ за 2013 год за Щипакина М.И.

Допрошенный в качестве свидетеля Щипакин М.И. не отрицал свою причастность к деятельности ООО «Строй Комплект», однако показания давал не конкретные и противоречивые. Согласно заключению эксперта подписи от имени Щипакина М.И. в представленных на экспертизу документах, выполнены не им, а иным лицом.

Из деклараций ООО «Строй-Комплект» установлено, что доля заявленных вычетов по НДС составила более 99% за год. По налогу на прибыль доля расходов составила более 99%.

В соответствии с документами, представленным ООО КБ «Кольцо Урала» относительно клиента ООО «Строй-Комплект» установлено, что контактный телефон в договоре банковского счета: 8-982-652-76-43 (совпадает с телефоном, указанным в банковском деле ООО «Монолит» ИНН 6670305552, ООО «Уралпромстрой» ИНН 6685020398, ООО «Сервис-Строй» ИНН 6670367051, ООО «Технострой» ИНН 6670366989 (получатели денежных средств по цепочке).

Из представленных выписок по расчетному счету ООО «Строй-Комплект» установлена схема движения денежных средств - перечисление денежных средств контрагентам, имеющим признаки «фирм-однодневок», которые так же перечисляют денежные средства контрагентам, имеющим признаки «фирм-однодневок» с последующим обналичиванием.

В отношении организаций, с которыми взаимодействовали указанные контрагенты заявителя инспекцией также проведены дополнительные мероприятия, в результате которых установлено, что через счета в ОАО «СКБ-Банк» и ООО «Банк Нейва» производится транзитное перечисление денежных средств через взаимосвязанные организации, имеющие признаки «проблемных», с дальнейшим снятием средств через банкоматы города Екатеринбурга.

В части взаимоотношений заявителя с ООО «Строймонтаж» инспекцией в ходе проверки установлено следующее.

От ООО «Строймонтаж» заявителем приняты к налоговому учету услуги по устройству монолитного каркаса на объекте «Комплекс многоэтажных домов с нежилыми помещениями 4-м Заречном микрорайоне в г. Тюмени ГП-1 - ГП-30» в 2012-2013 годах на 1 общую сумму 43 474 716,48 руб., в том числе принят НДС к вычету 6 631 736,41 руб.

ООО «Строймонтаж» ИНН 6673222946 зарегистрировано 23.09.2010 по адресу г. Екатеринбург, Шефская 91/3, 13 (совпадает с адресом учредителя), с 12.05.2012 - г. Екатеринбург, Гагарина 35, 15.

С 29.11.2012 организация прекратила деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Металинк» ИНН 5902225795 (г.Пермь, Ленина 9, 415).

Согласно полученных сведений, по адресу регистрации ООО «Металинк» зарегистрировано 66 организаций.

Единственным учредителем ООО «Строймонтаж» до реорганизации заявлен Чушев Павел Алексеевич. Руководителем, согласно выписки из ЕГРЮЛ являлся последний до 13.09.2012г., с этого момента Вакилова Зоя Асхатовна на Вакилову З.А. за 2013 г.

представлены сведения по форме 2 НДФЛ ООО «Агрофирма «Комсомольский» г. Орск. Сведения по форме 2-НДФЛ от ООО «Строймонтаж» не представлены.

Согласно объяснения Чушева П.А. он никогда не занимался предпринимательской деятельностью.

Этот факт также подтверждается заключением эксперта, согласно которого подписи от имени Чушева П.А., изображения которых расположены в копиях и оригиналах), документов ООО «Строймонтаж», выполнены не им, а другим лицом.

При анализе последних налоговых деклараций, представленных ООО «Строймонтаж», установлено, что доля вычетов по НДС за 2012 году составляет 99,99 %. Доля расходов по налогу на прибыль составила 99,98 %. Отчетность с 4 квартала 2012 года не представлена.

ОАО «СКБ-Банк» представлен IP-адрес: 50.23.201.160, который совпадает с IP-адресом ООО «Айсберг», ООО «УралИнвестСтрой», ООО «БизнесСтрой», ООО «Новация», дальнейшие получатели денежных средств по цепочке.

Кроме того, согласно договора, заключенного между ООО «Строймонтаж» и ООО «СК «Дельта», указан счет получателя ООО

«Строймонтаж», открытый в ОАО «Банк 24.ру», однако при анализе расчетного счета, указанного в договоре установлено отсутствие перечисление денежных средств на указанный расчетный счет.

В отношении ООО «УралИнвестСтрой» проведены мероприятия налогового контроля.

С 12.11.2015 ООО «УралИнвестСтрой» прекратило деятельность в результате реорганизации в форме присоединения к фирме ООО «Параллель» ИНН 5904308119. С 27.10.2015 ООО «Параллель» мигрировало в г.Краснодар, Коммунаров, 128 - 205. Документы ООО «Параллель» не представлены.

ООО «УралИнвестСтрой» имеет признаки проблемного контрагента, отсутствуют данные о наемных работниках, зарегистрированных транспортных средствах, имуществе.

Учредителем и руководителем с 26.09.2012 по 07.02.2013 заявлен согласно ЕГРЮЛ Чушев Павел Алексеевич, который как указывалось выше, отрицает свою причастность к деятельности организаций.

Подписи от имени Корякова Д.Ю. в документах, представленных налогоплательщиком согласно заключению эксперта выполнены не им, а иным лицом.

Коряков Д.Ю., в соответствии с выпиской ЕГРЮЛ является директором с 07.02.2013г. Из анализа налоговых деклараций, представленных ООО "УралИнвестСтрой" следует, что доля заявленных ООО «УралИнвестСтрой» вычетов по НДС за 2013 год составила 99,96; 99,97%.

ОАО «Банк МБА-Москва» относительно клиента ООО «УралИнвестСтрой» представлены документы, в соответствии с которыми: контактный телефон: 8-963-044-05-87 (совпадает с телефоном ООО «Айсберг»), IP-адрес: 50.23.201.160 (совпадает с IP-адресом ООО «Строймонтаж», ООО «Строймонтаж», ООО «Айсберг», ООО «Новация», ООО «БизнесСтрой»).

В результате анализа представленных выписок по расчетным счетам ООО «УралИнвестСтрой» установлены получатели денежных средств: ООО «СтройРезерв+» ИНН 6678022806 и ООО «Тандем-Урал» ИНН 6670365939 которые также имеют признаки проблемных контрагентов.

Таким образом, в отношении спорных контрагентов Инспекцией установлены обстоятельства, свидетельствующие об их номинальности и не осуществлении реальной хозяйственной деятельности.

Кроме того, с целью установления необходимости привлечения подрядных «проблемных» контрагентов для выполнения работ, Инспекцией вынесено постановление от 17.11.2015 № 16 о назначении строительно-технической экспертизы, с которым Общество ознакомлено.

Из заключения эксперта от 11.01.2016 следует, что в разные периоды по различным объектам ООО «СК «Дельта» как могло самостоятельно выполнить определенный объем работ, так и нуждалось в привлечении дополнительной силы. Так, например, изучив первичную документацию, экспертом установлено, что в период с января по июнь 2012 года монолитные работы (монолитный каркас здания) выполнялись только на жилом доме ГП-21. Следовательно, для возведения монолитного каркаса жилого дома ГП-21

имеющегося количества работников ООО «СК «Дельта», задействованных в монолитных работах, достаточно, т.е. потребность в привлечении субподрядных организаций (ООО «Строймонтаж» - выполнение 4928,67 к.м., ООО «ДельтаСтрой» - выполнение 5 040,87 к.м.) отсутствовала.

В период с июня по август 2012 года произведены работы по устройству монолитных железобетонных ростверков жилых домов ГП-1, ГП-2, ГП-3. Эксперт сделал вывод о том, что при выполнении части работ по устройству фундаментов и каркасов жилых домов ГП-1, ГП-2, ГП-3 необходимо привлечение дополнительных 46 рабочих субподрядных организаций на общий объем 2 878,28 к.м., в отличие от завышенных в 3,6 раза заявленных объемов.

Согласно представленным материалам по контрагенту ООО «Строй-Комплект» в январе 2013 года данная организация выполнила монолитный каркас жилых домов ГП-1, ГП-2, ГП-3 в общем объеме 2 633,53 к.м. Однако, при анализе документов между ООО «Партнер-Инвест» и ООО СК «Дельта», а также между ООО «СК «Дельта» и ООО «Строймонтаж» и ООО «ДельтаСтрой» экспертом установлено, что монолитные работы по каркасам выше указанных жилых домов были выполнены и оплачены в 2012 году, как между инвестором и генеральным подрядчиком, так и между генподрядчиком и субподрядчиками (ООО «ДельтаСтрой»). Следовательно, работы по устройству монолитного каркаса жилых домов ГП-1, ГП-2, ГП-3 не могли быть выполнены ООО «Строй-Комплект».

Согласно представленным актам о приемке выполненных работ ООО «Строй-Комплект» и ООО «УралИнвестСтрой», общий объем субподрядных работ составил за январь-декабрь 2013 года 19 834,68 к.м., что в 5,3 раза больше, чем необходимо.

Также эксперт отметил, что общее количество «запроцентованного» объема монолитных работ субподрядной организацией ООО «Стройг Комплект» при устройстве монолитного каркаса жилых домов ГП-6 и ГП-7 превышает объем каркаса этих домов.

Экспертом сделан вывод, что количество рабочих ООО «СК «Дельта», занятых в монолитных работах при возведении каркаса жилых зданий ГП-5, ГП-6. ГП-7. ГП-10,11, недостаточно для производства монолитных работ в объеме 3 776,2 к.м. (на сумму 30 209 600 рублей = 3 776,2 к.м. x 8 000,00 руб./к.м.). Для остального объема монолитных работ - 21 191,96 к.м. количества рабочих ООО «СК «Дельта» достаточно, даже с их превышением до 109 человек.

Монтаж фундаментных блоков не мог быть выполнен ООО «ДельтаСтрой» в феврале 2012 года, так как надземная часть жилого дома - кладка стен с плитами перекрытий (согласно первичной документации между ООО «Партнер-Инвест» и ООО «СК «Дельта») выполнена на 01.01.2012 в объеме 3,5 этажей.

Для монтажа плит перекрытий в жилых домах ГП-23а, ГП-22а, ГП-22б, ГТ1-22в в штате ООО «СК «Дельта» отсутствовало должное количество монтажников даже на одно звено (монтажники - 4 человек, машинист крана). Следовательно, имеющимися работниками ООО «СК «Дельта» не могло

выполнить монтажные работы по устройству стен подвала из блоков ФБС и плит перекрытий без привлечения субподрядных организаций. Следовательно, эксперт сделал вывод, что работы по возведению стен и перегородок в жилых домах ГП-22а, ГП-22б, ГП-22в, ГП-1, ГП-2, ГП-3, ГП-5, ГП-6 произвести своими силами, без привлечения субподрядных организаций, ООО СК «Дельта» не могло.

Согласно данным табелей учета рабочих ООО «СК «Дельта» в списочном штате отсутствуют рабочие с профессией кровельщик. Следовательно, для выполнения работ по устройству кровли на всех жилых домах ООО «СК «Дельта» должно было привлекать субподрядные организации.

По мнению эксперта, в 2012-2013 годах имеющимся штатом сотрудников ООО «СК «Дельта» не могло выполнить своими силами следующие работы: устройство кровли; кладка стен с монтажом плит перекрытий; кладка стен из блоков Поревит, КРС; кладка перегородок Поревит, п КРС; кладка наружных стен, кладка внутренних стен; устройство стяжек пола без привлечения организаций ООО «ДельтаСтрой», ООО «СомонСибСтрой», ООО «СК Элегант».

Общий вывод эксперта заключается в том, что необходимость привлечения ООО «СК «Дельта» для выполнения вышеуказанных работ (кроме устройства монолитного каркаса и монолитных ростверков жилых домов) на объекте «Комплекс многоэтажных жилых домов с нежилыми помещениями в 4 Заречном микрорайоне в г.Тюмени ГР-1 - ГП-30» дополнительных подрядных организаций, имелась.

Вместе с тем, в судебном заседании представитель заявителя пояснил, что кроме спорных контрагентов налогоплательщиком были заключены договоры с большим количеством иных строительных организаций.

Согласно пояснениям инспекции в отношении иных контрагентов мероприятия налогового контроля показали реальность взаимоотношений, наличие всех необходимых и надлежащих документов.

Также инспекцией указано, что ни журналом общестроительных работ, ни иными документами (в части использования строительных материалов, строительной техники, пропускного режима) не подтверждается нахождение на строительной площадке спорных контрагентов.

В ходе выездной проверки ООО «СК «Дельта» представлены пояснения, согласно которым организация не ведет списки лиц, имеющих пропуск на прохождение на территорию объекта «Комплекс многоэтажных жилых домов с нежилыми помещениями в г.Тюмени ГП-1 - ГП-30», в том числе лиц, не числящихся в штате, также не ведутся журналы учета выезда-въезда машин и техники, в том числе в электронной форме.

При этом Инспекцией установлено обратное. Строительный объект охранялся ЧОП «Щит», из пояснений учредителя и директора ООО «ЧОП Щит» Калаева А.Х. следует, что пропуска на работников и транспорт выдавались ООО «СК «Дельта», что так же подтверждается допросом руководителя ООО «СомонСибСтрой» Рузиева Р.Х. По мнению Управления, выдача и оформление пропусков при пропускном режиме невозможна без

надлежащего контроля и систематизации данного процесса. Данные документы умышленно не представлены налогоплательщиком.

Таким образом, на основании доказательств, полученных в ходе проведения выездной налоговой проверки ИФНС России по Ленинскому району г.Екатеринбурга выявлены обстоятельства, указывающие на получение ООО «СК «Дельта» необоснованной налоговой выгоды путем отражения в учете операций с ООО «ДельтаСтрой», ООО «Строй-Комплект», ООО «Строймонтаж» и ООО «УралИнвестСтрой», не осуществлявшими реальную хозяйственную деятельность по взаимоотношениям с налогоплательщиком.

Заявитель с учетом факта наличия у него самого возможности для выполнения данного вида работ, не привел доводов в обоснование выбора спорных контрагентов. Доказательств того, что руководители обществ, а также иные должностные лица вели переговоры о заключении сделок, в материалах проверки не имеется, отсутствуют сведения о согласовании условий договоров, переписка сторон, признаки деловой привлекательности спорных обществ, их репутация заявителем не указаны.

Из разъяснений, данных в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" следует, что при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценка добросовестности налогоплательщика при получении налоговых выгод предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно в тех случаях, когда они не имеют разумной деловой цели, то есть возможность получения налоговых выгод предполагает наличие реального осуществления хозяйственных операций.

В пункте 3 указанного Постановления указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъясняется, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в целях подтверждения обоснованности налоговой выгоды должна быть установлена их объективная предметная взаимосвязь с фактами и результатами реальной предпринимательской и иной экономической деятельности, что служит основанием для вывода о достоверности представленных документов.

В пункте 1 вышеуказанного Постановления прямо указывается, что основанием к отказу в признании налоговой выгоды обоснованной является, в том числе, недостоверность сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах.

Требования о достоверности учета хозяйственных операций содержатся в законодательстве о бухгалтерском учете и в Налоговом кодексе Российской Федерации, установившем правила ведения налогового учета (статья 1 пункт 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", статья 313 НК РФ).

Так, согласно требованиям статьи 313 НК РФ налоговый учет осуществляется в целях формирования полной и достоверной информации о порядке учета для целей налогообложения хозяйственных операций, осуществленных налогоплательщиком в течение отчетного (налогового) периода, а также обеспечения информацией внутренних и внешних пользователей для контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью исчисления и уплаты в бюджет налога.

Поскольку в рассматриваемом деле налоговая выгода заявлена по операциям, связанным с оплатой товаров и работ, подтверждением этого в силу пункта 4 статьи 38 НК РФ должна быть деятельность, результаты которой имеют материальное выражение. Кроме того, необходимо наличие достоверных доказательств того, что сделки, в оплату которых заявителем перечислены денежные средства, совершены именно теми контрагентами, в пользу которых произведена оплата.

Помимо этого, условием для признания задекларированных затрат в составе расходов налогоплательщика является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что затраты фактически понесены именно в заявленной сумме.

Документы, предоставляемые налогоплательщиком в подтверждение факта и размера этих затрат, подлежат правовой оценке в совокупности согласно требованиям законодательства, такие документы должны отвечать установленным законом требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые, в том числе налоговые, последствия.

В налоговых правоотношениях недопустима ситуация, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод (в том числе через уменьшение налоговых баз включением необоснованных расходов и применением вычетов по НДС).

Если при рассмотрении налогового спора налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности хозяйственные операции контрагентами организации не осуществлялись и налоги в бюджет ими не уплачивались, в систему взаиморасчетов вовлечены юридические лица, зарегистрированные по подложным или утерянным документам, либо схема взаимодействия данных организаций указывает на недобросовестность участников хозяйственных операций, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям НК РФ, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами первичные документы с учетом указанных положений и установленных в судебном заседании фактических обстоятельств, суд приходит к выводу, что представленные налогоплательщиком как в ходе налоговой проверки, так и в судебное заседание документы не подтверждают правомерность заявленных вычетов, а также право налогоплательщика на учет таких затрат в облагаемой базе по налогу на прибыль.

Довод заявителя о том, что сделки со спорными контрагентами имели реальный характер и при выборе контрагентов им проявлена достаточная степень осмотрительности, судом отклоняется.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 25.05.2010 N 15658/09, налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных

мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Факт регистрации общества в ЕГРЮЛ не является достаточным доказательством, свидетельствующим о реальности проводимых им хозяйственных операций. Данная информация, носит справочный характер и не характеризует контрагентов как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений. Соответственно, при заключении сделок налогоплательщик должен не только затребовать учредительные документы и убедиться в наличии у контрагентов статуса юридического лица, но и удостовериться в личности лиц, действующих от имени юридических лиц, а также о наличии у них соответствующих полномочий.

Сведения из реестра, на которые указывает Заявитель, подтверждают правоспособность юридического лица, но не характеризуют его как добросовестного, надежного и стабильного участника гражданского оборота и налогоплательщика.

Заявитель не представил доказательств того, что он убедился в деловой репутации спорных контрагентов, их платежеспособности, наличии у контрагентов необходимых ресурсов (имущества, транспортных средств, персонала) и соответствующего опыта, свидетельствовавших о том, что в рассматриваемом случае заявитель проявил осмотрительность при выборе в качестве контрагентов спорных организаций.

Общество не привело доводов в обоснование выбора спорных контрагентов. Доказательства, свидетельствующие о ведении деловых переговоров, принятии мер по установлению и проверке деловой репутации контрагентов, выяснение адресов и телефонов офисов, должностей, имен и фамилий должностных лиц и других действий обществом в ходе проверки не представлены.

Деловая цель при выборе контрагентов, состоит в том что, налогоплательщик в первую очередь должен собрать информацию, свидетельствующую о положительных деловых качествах, положительной деловой репутации Общества (контрагента), и его руководителя, учредителя.

Деловая репутация юридического лица имеет информационную природу, которая выражается в том, что она представляет собой сведения о деловом потенциале организации, которые могут получить третьи лица. Деловая репутация коммерческой организации всегда связана с публичной оценкой способности субъекта к осуществлению предпринимательской и иной экономической деятельности, а также его доброго имени.

При оценке осмотрительности в выборе контрагента следует учитывать следующее: факт регистрации спорных контрагентов в ЕГРЮЛ не является достаточным доказательством, свидетельствующим о реальности, как существования юридического лица, так и проводимым им хозяйственных операций. Данная информация носит справочный характер и не характеризует контрагентов как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений. Соответственно, при заключении сделок налогоплательщик, проявляя осмотрительность, должен не только затребовать

учредительные документы и убедиться в наличии у контрагентов статуса юридического лица, но и удостовериться в личности лиц, действующих от имени юридических лиц, а также в наличии у них соответствующих полномочий.

В Постановлении № Ф09-9412/12 от 16.10.2012г. ФАС Уральского округа указал, что доказательством должной осмотрительности служит не только представление стандартного перечня документов, но и обоснование мотивов выбора контрагента и пояснение обстоятельств заключения и исполнения договора с контрагентом, при чем последние обстоятельства должны в равной степени устанавливаться в целях установления факта реальности хозяйственной операции. При этом обоснование выбора в качестве контрагента, а также доказательства фактических обстоятельств заключения и исполнения спорного договора имеют существенное значение для установления судом факта реальности исполнения договора именно заявленным контрагентом.

Таким образом, спорные контрагенты обладают признаками анонимных структур: руководители спорных контрагентов являются номинальными, управленческий и технический персонал отсутствует, равно как и отсутствуют основные средства, транспортные средства, складские помещения, работники, что свидетельствует об отсутствии реальной возможности для осуществления, фактической деятельности, связанной с оказанием услуг.

Таким образом, в ходе налоговой проверки с учетом представленных документов, налоговым органом установлено, что работы, которые были заявлены от имени спорных контрагентов, выполнялись собственными силами заявителя, и силами реальных, установленных в ходе проверки контрагентов, что подтверждается наличием штате необходимых для осуществления деятельности квалифицированных сотрудников, имеющих профильные специальности.

При данных обстоятельствах, требования заявителя в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость по сделкам с указанными контрагентами удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью Строительная компания "Дельта" (ИНН 7203252302, ОГРН 1107232035327) требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.Ф. Савина