

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7652/16

Екатеринбург

28 июля 2016 г.

Дело № А60-51033/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Яценок Т. П.,

судей Вдовина Ю. В., Жаворонкова Д. В.

рассмотрев материалы кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мираж Алко» (ИНН: 6632022095, ОГРН: 1056602002720; далее - общество «Мираж Алко», общество, налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2016 по делу № А60-51033/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2016 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Свердловской области (ИНН: 6680000013, ОГРН: 1116632003102; далее - МИФНС № 26, инспекция, налоговый орган) - Лопух Н.А. (доверенность от 11.04.2014), Мосякина Т.Н. (доверенность от 11.01.2016 № 2), Середкина Н.Н. (доверенность от 25.01.2016 № 21), Трухин Д.С. (доверенность от 11.01.2016 № 10).

Представители общества «Мираж Алко», участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество «Мираж Алко» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 10.04.2015 № 10-13/53 в части доначисления налога на прибыль в сумме 17 447 079 руб.; доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 10 127 407 руб., восстановления НДС, заявленного к возмещению из бюджета за 4 кв. 2012 в сумме 171 409 руб.; пени за несвоевременную уплату

налогов на 14.04.2015 в сумме 4 470 550 руб. 17 коп., штрафных санкций в размере 40% от неуплаченной суммы налога в сумме 10 595 869 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2016 (судья Иванова С.О.) в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2016 (судьи Борзенкова И.В., Васева Е.Е., Савельева Н.М.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, доказательствам, представленным в материалы дела.

Общество «Мираж Алко» полагает, что суды первой и апелляционной инстанции не дали надлежащей правовой оценки по сделкам со спорными контрагентами.

Заявитель в кассационной жалобе указывает на необоснованный вывод судов о создании обществом формального документооборота с целью получения налоговой выгоды без осуществления реальных хозяйственных операций. Отмечает, что судами не приняты во внимание объяснения материально ответственных лиц общества, отсутствие расхождений в ходе проведенной инвентаризации товаров.

Налогоплательщик считает, что им соблюдены все условия для получения вычетов по НДС, поскольку товар, приобретенный у общества с ограниченной ответственностью «Релизсервис» (далее - общество «Релизсервис») и общества с ограниченной ответственностью «Гинея» (далее - общество «Гинея») фактически поставлен, оприходован, принят на учет и отражен в регистрах бухгалтерского учета.

Общество в кассационной жалобе приводит довод о том, что объяснения и протоколы допросов руководителей спорных контрагентов не могут являться допустимыми доказательствами по делу, поскольку составлены с процессуальными нарушениями.

Заявитель полагает также, что из обжалуемых судебных актов невозможно сделать вывод, какие именно доказательства, полученные налоговым органом в ходе проверки и представленные в суд, в полной мере подтверждают законность выводов налогового органа.

Налогоплательщик считает, что в ходе почерковедческой экспертизы исследовались только копии двух документов (договора займа и расходного кассового ордера); между тем результат экспертизы отнесен на все документы.

Общество «Мираж Алко» в кассационной жалобе указывает на то, что выводы судов об умышленном создании условий для получения заявителем необоснованной налоговой выгоды не подтверждены доказательствами по делу. Считает, что общество должно было знать о нарушениях, допущенных спорными контрагентами, не представлено также доказательств совершения обществом согласованных умышленных действий,

лишенных экономического содержания и направленных на искусственное, без реальной хозяйственной цели, создание условий для незаконного применения налоговых вычетов.

В представленном отзыве налоговый орган считает названные судебные акты законными и обоснованными, просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, МИФНС № 26 проведена выездная налоговая проверка в отношении общества «Мираж Алко» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по НДС, по налогу на прибыль, налогу на имущество, транспортному налогу, единому налогу на вмененный доход, земельному налогу и налогу на доходы физических лиц на прибыль за период с 2011-2013 гг, о чем составлен акт от 21.11.2014 № 10-13/52.

По результатам проверки налоговым органом вынесено решение от 14.04.2015 № 10-13/53, которым обществу, в том числе доначислен налог на прибыль, НДС, начислены пени, штраф по п. 3 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс, НК РФ) в оспариваемых суммах.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 22.07.2015 № 619/15 с учетом дополнительного решения от 03.08.2015 № 619/15 оспариваемое решение инспекции изменено в части сумм НДС, налога на прибыль, а также пеней по налогам и штрафов. В остальной части решение налогового органа оставлено без изменения.

Полагая, что решение инспекции в оспариваемой части нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и экономической деятельности, общество «Мираж Алко» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемого решения недействительным, поскольку совокупность представленных налоговым органом доказательств подтверждает факт создания налогоплательщиком по взаимоотношениям со спорными контрагентами формального документооборота с целью получения налоговой выгоды без осуществления реальных хозяйственных операций.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений, изложенных в отзыве, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует, что налогоплательщиком заявлен к возмещению в 2011-2013 гг. НДС, включение в расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, затраты на приобретение продукции у обществ «Релизсервис» и «Гинея»; а также расходы в виде процентов, начисленных по договорам займа, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Вавилон», обществом с ограниченной ответственностью «ГарантСервис», обществом с ограниченной ответственностью «ЛигаСтрой»,

обществом с ограниченной ответственностью «Премиум», обществом с ограниченной ответственностью «Элитторгстрой», обществом с ограниченной ответственностью «Реактив», обществом с ограниченной ответственностью «Торгпроект», обществом с ограниченной ответственностью «Уралпромзащита», обществом с ограниченной ответственностью «ЛАКОР», обществом с ограниченной ответственностью УК «Трансакадемстрой», что привело к неполной уплате налога на добавленную стоимость, налога прибыль в бюджет.

Доначисляя налог на прибыль и налог на НДС за проверяемый период, налоговая инспекция пришла к выводу о том, что сделки с указанными контрагентами совершены с целью завышения расходов при исчислении налога на прибыль и завышения вычетов по НДС и получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установление одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Общество в соответствии ст. 246 Налогового кодекса в проверяемых периодах являлось плательщиком налога на прибыль.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях настоящей главы признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой (ст. 247 Налогового кодекса).

Согласно ст. 252 Налогового кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 названного кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом

о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Общество «Мираж Алко» в соответствии со ст. 143 Налогового кодекса в проверяемых периодах являлось плательщиком НДС.

Объектом налогообложения НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав (подп. 1 п. 1 ст. 146 Налогового кодекса).

Подп. 1 и 2 ст. 171 Налогового кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 названного кодекса, на установленные ст. 171 Налогового кодекса налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 172 Налогового кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами. При этом вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса. Перечень реквизитов, которые должна содержать счет-фактура, определен п. 5 и 6 ст. 169 Налогового кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, предусмотренного п. 5 и 6 указанной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации (ст. 169 Налогового кодекса).

В соответствии с п. 1 ст. 176 НК РФ предусмотрено, что сумма налоговых вычетов по НДС, полученная налогоплательщиком по итогам налогового периода, в случае превышения суммы налога, исчисленной к уплате, подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику.

В соответствии с п. 3 ст. 1, п. 1, п. 4 ст. 9 Закона Российской Федерации от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (с учетом изменений и дополнений) все хозяйственные операции, проводимые организацией,

должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. При этом организация обязана обеспечить достоверность первичных документов, являющихся оправдательными для всех хозяйственных операций.

Таким образом, с учетом изложенного наличие бухгалтерских документов, оформленных в установленном законом порядке, является обязательным условием подтверждения факта совершения организацией хозяйственных операций.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» (далее - постановление № 53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 5 постановления № 53 о необоснованной налоговой выгоде могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами выводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности, осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством

о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.02.2001 № 3-П, определении от 25.07.2001 № 138-О, право на возмещение НДС из бюджета предоставляется добросовестным налогоплательщикам для компенсации реально понесенных затрат по уплате налога поставщикам товаров (работ, услуг).

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О, от 04.11.2004 № 324-О указано, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09 следует, что, делая вывод об обоснованности заявленных вычетов по НДС, необходимо исходить не только из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, но и устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагента. Иными словами, при проверке обоснованности заявленных налоговых вычетов необходимо учитывать как достоверность, полноту и непротиворечивость сведений, содержащихся в первичных документах, представленных налогоплательщиком, так и реальность совершения хозяйственных операций.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 25.05.2010 № 15658/09, по условиям делового оборота при осуществлении субъектами предпринимательской деятельности выбора контрагентов оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2005 № 10048/05 указано, что если налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности хозяйственные операции производителями (поставщиками) продукции не осуществлялись и налоги в бюджет ими не уплачивались, в систему поставок взаиморасчетов вовлечены юридические лица, зарегистрированные по подложным или утерянным документам или несуществующим адресам, либо схема взаимодействия производителя, поставщика продукции и покупателя указывает на недобросовестность участников хозяйственных операций, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Заклячая гражданско-правовые сделки, налогоплательщик должен проявлять необходимую степень осторожности и осмотрительности обычного предпринимателя, в том числе, в целях заботливости о возможных, включая негативных, последствиях сделки.

Налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 05.03.2009 № 468-О-О указано, что налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений и обоснованности требований, изложенных в документах, на основании которых он претендует на получение налоговых вычетов, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия в виде невозможности принятия к вычету соответствующих сумм налога.

Налоговый орган вправе отказать в принятии к вычету НДС, уплаченного поставщику, а также в учете расходов в целях определения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

Как следует из материалов дела, общество «Мираж Алко» 19.10.2005 зарегистрировано в качестве юридического лица в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области, основным видам деятельности которого является оптовая и розничная торговля

продуктами питания, включая торговлю алкогольными и спиртосодержащими напитками, бытовой химией.

В проверяемом периоде налогоплательщиком приобреталась продукция у общества «Гинейя», общества «Релизсервис» по договорам поставки, по которым заявлены спорные вычеты по НДС и уменьшена налогооблагаемая база по налогу на прибыль на расходы, связанные с приобретением указанной продукции.

В соответствии со ст. 93 Налогового кодекса налогоплательщику для подтверждения фактического движения приобретенного товара у названных обществ налоговым органом выставлено требование о предоставлении копий первичных документов, в том числе, акты приема товара на склад (товарный отчет) по приходу товара за 2011-2013 гг. (помесячно); журнал учета товаров на складе; акты по перемещению товара со склада на объекты торговли - структурные подразделения за 2011-2013 гг. (помесячно); товарные отчеты в разрезе структурных подразделений за 2011-2013 гг. (помесячно); накладные на отпуск товара со склада в торговые точки налогоплательщика; акты сверок между обществом «Мираж Алко», обществом «Релизсервис» и обществом «Гинейя».

Как следует из материалов дела, налогоплательщиком представлены только акты приема товара на склад (товарный отчет) по приходу товара за 2011-2013 гг. ежемесячно; товарные отчеты в целом по предприятию с итоговыми цифрами.

Обществом «Мираж Алко» представлены в подтверждение факта поставки товара первичные документы (договоры поставки, счета-фактуры, товарные накладные, справки (раздела «А» и «Б») к государственной декларации либо товарно-транспортной накладной (по алкогольной продукции), а также учредительные документы контрагентов. Из представленных документов следует, что в период с июля 2012 года по сентябрь 2013 года обществом «Релизсервис» осуществлялась поставка различного вида продуктов питания, промышленных товаров, в том числе, чай, кофе, цикорий, каша б/приготовления, крупа, кукурузные палочки, ореховая смесь, сухофрукты, масло подсолнечное, макаронные изделия, стиральный порошок.

Судами учтено, что общество «Релизсервис» зарегистрировано в качестве юридического лица и 24.05.2012 поставлено на налоговый учет, руководителем является Стрижова Г.А., по проверяемому адресу организация не находится; последняя налоговая отчетность организации представлена по НДС за 4 квартал 2013 года, суммы налога, заявленные к уплате, минимальны. Численность работников за период 2012-2013 гг. составляет 1 человек (директор); в трудовых отношениях с обществом «Релизсервис» никто не состоял (справки по форме 2-НДФЛ).

В ходе допроса руководитель общества «Релизсервис» Стрижова Г.А. учет в финансово-хозяйственной деятельности не подтвердила, пояснив, что общество «Мираж Алко» не знакома, руководителя не знает, какие-либо

первичные документы на поставку продукции обществу «Мираж Алко» не подписывала.

Судами принято во внимание, что в заключении эксперта общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертиза» Ильиных В.А. № 1/44э-15 указано, что подписи, проставленные от имени Стрижовой Г.А. в копиях договора от 15.06.2012 № 47/С, заключенного между обществом «Релизсервис» и налогоплательщиком; счета-фактуры от 21.08.2013 № 499, поставлены иным лицом.

Таким образом, с учетом изложенного, суды установили, что руководитель общества «Релизсервис» является номинальным, управленческий и технический персонал отсутствует, равно как и отсутствуют основные средства, транспортные средства, складские помещения, работники и пришли к правильному выводу о том, что у данного контрагента отсутствует реальная возможность для осуществления фактической деятельности, связанной с реализацией продуктов питания.

Судами дана оценка движению денежных средств по расчетному счету, открытому указанным контрагентом в открытом акционерном обществе «УБРИР». Судами установлено, расходование средств, необходимых для хозяйственной деятельности субъектами предпринимательской деятельности (выдача заработной платы, расходы по аренде офиса, складских помещений, оплата коммунальных услуг, аренда транспортных средств, командировочные расходы), по представленной банковской выписке отсутствует.

Судами учтено, что взаимоотношения налогоплательщика с обществом «Релизсервис» в рамках названного договора имели место в период с июля 2012 года по сентябрь 2013 года; общество «Релизсервис» в качестве юридического лица зарегистрировано 24.05.2012, то есть незадолго до заключения спорного договора. Датой открытия расчетного счета в названном банке является 30.05.2012, датой закрытия после прекращения действия договора указанного договора - 10.12.2013. В этот период сумма поступлений на расчетный счет указанного контрагента составила 56 243 500 руб., которая в последующем списана. Основные средства поступали от общества «Мираж Алко», которым в период взаимоотношений перечислено 54 098 500 руб. При этом поступившие денежные средства в рамках названного договора обществом «Релизсервис» в тот же день в той же сумме перечислись обществу с ограниченной ответственностью «Реалтрансцентр» на счет, открытый в этом же банк. Впоследствии денежные средства в тот же день перечислены на счета юридических лиц, часть которых обналачивалась через общество с ограниченной ответственностью «Росстур», другая часть в рамках заключенных договоров займов с обществом с ограниченной ответственностью «Паритет», обществом с ограниченной ответственностью «Лакор», обществом с ограниченной ответственностью «УК«Трансакадемстрой», обществом с ограниченной ответственностью «Арго» возвращалась обратно налогоплательщику.

Налоговым органом в ходе проверки установлено также, что счета-фактуры, товарные накладные подписаны от имени общества «Гинея» Черновым П.З., который с 18.02.2011 утратил статус единоличного исполнительного органа; с указанной даты единоличным руководителем являлась Иванова Н.А., которая в рамках своих полномочий каких-либо документов не подписывала.

Судами приняты во внимание представленные обществом «Мираж Алко» в соответствии с п. 1 договора поставки от 25.03.2009 № 89 документы: разделы справок «А» и «Б», в которых отсутствуют количество реализованной алкогольной продукции, печати, подписи поставщиков алкогольной продукции; в разделе «Б» имеется несовпадение строк в разрезе наименований, имеют место случаи наложения на печать продавца. Судами учтено также, что одни и те же разделы справок «А» и «Б» приложены к разным товарным накладным, в том числе, товарным накладным реальных поставщиков продукции, по которым заявлены и предоставлены вычеты и приняты расходы налоговым органом. Кроме того, общество «Гинея» 09.04.2014 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

Судами установлено, что общество «Гинея» в качестве налогового агента за 2011-2012 гг. сведения по форме 2-НДФЛ не представляло, основных средств не имеет, последняя налоговая отчетность представлена за 6 месяцев 2011 года, в которой заявлен убыток в размере 237 860 руб. (применительно к налоговой отчетности по налогу на прибыль организаций); за 1 квартал 2011 года НДС заявлена в сумме 527 рублей, за 2 квартал 2011 года сумма НДС заявлена к уплате в размере 3 810 рублей.

Судами принято во внимание, что обществу «Гинея» на осуществление деятельности по реализации алкогольной продукции выдана лицензия № А649708 на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, действие которой согласно сведениям Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Российской Федерации с 24.01.2012 приостановлена; выданная лицензия 04.09.2012 аннулирована на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2012 по делу № А60-22035/12.

Судами учтено, что согласно информации Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка общество «Гинея» вино-водочную продукцию не закупало, в 2011 году вино-водочная продукция налогоплательщику не отгружалась. Чеки, представленные обществом «Мираж Алко» налогоплательщиком в подтверждение оплаты алкогольной продукции, не относятся к бланкам строгой отчетности, не являются чеками, отпечатанными посредством контрольно-кассовой техники. При этом подпись, проставленная главным бухгалтером Мутовкиной Т.В. в приходно-кассовых ордерах ею не подтверждена; факт кого-либо участия в деятельности общества «Гинея» отрицала.

В ходе налоговой проверки, руководителем общества «Мираж Алко» Табацкой Е.В. пояснено, что карточки счета, оборотно-сальдовые ведомости

по контрагентам, документы на оприходование товара по обществу «Релизсервис», обществу «Гинея» - акты о приемке товара, приходный ордер на товар, накладные на внутреннее перемещение и передачу товара налогоплательщиком по указанным контрагентам не велись, поскольку проводились итоговыми цифрами по всем контрагентам; товар приходовался на склад по товаросопроводительным документам контрагента. Накладные на внутреннее перемещение в обособленные подразделения делались без указания конкретных контрагентов. Товар по запрашиваемым контрагентам реализовывался во всех обособленных подразделениях; при этом в товарных накладных содержится информация только накладным, касающихся на внутренних перемещений, в которых не указан контрагент. Оборотно-сальдовые ведомости по сч. 41 «Товары» по субсчетам с расшифровкой субконто номенклатура в организации не ведутся, велись общими цифрами в общем по юридическому лицу согласно учетной политики, так как учет автоматизирован и ведется в бездокументарной форме на магнитных носителях из-за большого оборота и ассортимента товара.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015 № 302-КГ14-3432, разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности общества при совершении действий, имеющих своим результатом получение налоговой выгоды, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и представленных доказательств, подлежащих оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного при рассмотрении указанной категории споров следует установить опровергнута ли реальность хозяйственной операции, совершенной налогоплательщиком по приобретению товара (работ, услуг), а также была ли возможность совершения указанной операции именно со спорным контрагентом.

Оценив доказательства, представленные в материалы по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании в их совокупности и взаимодействии в порядке, предусмотренном ст. 65-71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что материалами дела подтвержден факт создания между налогоплательщиком и обществами «Гинея», «Релизсервис» формального документооборота; по взаимоотношениям со спорными контрагентами отсутствуют реальные хозяйственные операции, сделав обоснованный вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, установив фактические обстоятельства дела в ходе оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности (ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суды правильно применили положения п. 1 и 2 ст. 171, п. 1 ст. 172, ст. 246, 247, 252 НК РФ, правовые позиции, содержащиеся в определениях Конституционного

Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О, от 04.11.2004 № 324-О, от 05.03.2009 № 468-О-О, постановления № 53, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09, обоснованно отказав налогоплательщику в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Выражая свое несогласие с судебными актами в этой части, общество «Мираж Алко» считает нормы материального и процессуального права примененными неверно, а также настаивает на необходимости иной оценки доказательств, представленных в материалы дела, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с изложенным оснований для удовлетворения кассационной жалобы налогоплательщика в данной части не имеется.

Также отказывая обществу «Мираж Алко» в признании недействительным решения инспекции от 10.04.2015 № 10-13/53 по эпизоду, взаимоотношений налогоплательщика с обществом с ограниченной ответственностью «Вавилон», обществом с ограниченной ответственностью «ГарантСервис», обществом с ограниченной ответственностью «ЛигаСтрой», обществом с ограниченной ответственностью «Премиум», обществом с ограниченной ответственностью «Элитторгстрой», обществом с ограниченной ответственностью «Реактив», обществом с ограниченной ответственностью «Торгпроект», обществом с ограниченной ответственностью «Уралпромзащита», обществом с ограниченной ответственностью «ЛАКОР», обществом с ограниченной ответственностью УК «Трансакадемстрой», касающихся заемных средств, судами установлено, что по юридическим адресам не находятся; условия для ведения хозяйственной деятельности, в том числе, сотрудники, транспорт, складские помещения у названных контрагентов отсутствуют.

Судами принято во внимание, что указанные субъекты предпринимательской деятельности налоговую отчетность сдают в минимальных размерах, сведения по форме 2-НДФЛ не сдают.

Судами учтено также, что руководители указанных юридических лиц отрицают подписание первичных документов по отношениям займа.

Анализ расчетных счетов указанных контрагентов показал, что денежные средства, полученные физическими лицами по расходным кассовым ордерам, на расчетные счета, названных юридических лиц не вносились, денежные средства в виде займа выдавались руководителям различных организацией, на расчетные счета не вносились; денежные средства по возврату займов и проценты по займам выдавались из кассы по расходным кассовым ордерам в конце месяца. Основные денежные средства, поступившие на расчетные счета от контрагентов, перечислялась на расчетный счет общества «Мираж Алко».

Из совокупности установленных инспекцией обстоятельств судами правомерно сделан вывод о том, что налогоплательщиком создан формальный документооборот без осуществления реальных хозяйственных операций

с указанными контрагентами, право на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль, применение налогового вычета по НДС материалами дела не подтверждено, действия направлены на получение необоснованной налоговой выгоды в целях уклонения от исполнения налоговых обязанностей.

В ходе проверки при обзрении договоров займов и расходных кассовых ордеров руководители общества с ограниченной ответственностью «Вавилон», общества с ограниченной ответственностью «Лакор», общества с ограниченной ответственностью «Уралпромзащита», общества с ограниченной ответственностью «ТоргПроект» от подписи этих документов, а также от получения денежных средств от налогоплательщика по договорам займа отказались. Аналогичные выводы сделаны в заключении № 1/44э-15 экспертом общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертиза» Ильиных В.А., согласно которого подписи, проставленные, в частности, на приходно-расходных ордерах, выполнены иными лицами.

Таким образом, оценив доказательства, представленные в материалы дела в совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами сделан обоснованный вывод о правомерности выводов налогового органа в оспоренном решении по указанному эпизоду, в связи с чем правильно отказали налогоплательщику в удовлетворении заявленных требований в данной части.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказывание обстоятельств, послуживших основанием для принятия акта налоговым органом, возлагается на последнего, что, однако, не исключает обязанности налогоплательщика доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих возражений.

Доказательств обратного обществом «Мираж Алко» в материалы дела не представлено.

Правильно применив указанный нормы права, с учетом установленных по делу обстоятельств судами правомерно отказано обществу «Мираж Алко» в удовлетворении заявленных требований.

Судами установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, соответствуют доказательствам, представленных в материалы дела, исследованным согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормам действующего законодательства.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм права, с учетом установленных судами обстоятельств, по существу направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и сделанных на их основании выводов, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем подлежат

отклонению, в том числе по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного постановления.

Приведенные в кассационной жалобе доводы общества «Мираж Алко» проверялись судами и были отклонены с приведением в судебных актах мотивов их отклонения. Кроме того, доводы не опровергают выводов судов, по существу сводятся к несогласию с этими выводами и обстоятельствами, установленными судами.

Доводов и доказательств, которые не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций и которые свидетельствовали бы о незаконности обжалуемых судебных актов, заявителем в кассационной жалобе не приведено.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов в соответствии с ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.01.2016 по делу № А60-51033/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Мираж Алко» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П.Ященко

Судьи

Ю.В.Вдовин

Д.В.Жаворонков