

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7545/16

Екатеринбург

29 июля 2016 г.

Дело № А60-43443/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Жаворонкова Д. В.,

судей Вдовина Ю.В., Сухановой Н.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Артикон" (далее - ООО "Артикон", общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2015 по делу № А60-43443/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Садчиков Д.А. (доверенность от 16.12.2015 б/н);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) - Быкова Т.Ю. (доверенность от 30.12.2015 № 04-13/32566); Эйдлин А.И. (доверенность от 04.12.2015 № 04-13/30066).

ООО "Артикон" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 29.05.2015 № 19-19/7.

Решением суда от 28.12.2015 заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части привлечения ООО "Артикон" к ответственности по ст. 122, 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) в виде штрафа, превышающего 2 708 042,82 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 (судьи Борзенкова И.В., Васева Е.Е., Савельева Н.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить, направить дело в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 25 872 050 руб. и налога на прибыль организаций в размере 13 045 967 руб., а также соответствующих сумм пени и налоговых санкций по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью "Химическая дорожно-строительная компания" (далее – ООО "Химическая дорожно-строительная компания") на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствия части выводов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя жалобы, судами необоснованно отклонены ходатайства общества о приостановлении производства по делу, об отложении судебного разбирательства, о проведении судебной строительно-технической экспертизы.

Налогоплательщик ссылается на реальность хозяйственных операций с ООО "Химическая дорожно-строительная компания", указывая, что работы на объектах выполнялись субподрядчиками.

Общество считает, что недобросовестность ООО "Артикон" как налогоплательщика по совокупности критериев и признаков, определяемых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее – Постановление № 53) в рамках настоящего дела не доказана.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 составлен акт от 20.04.2015 № 19-19/8 и принято решение от 29.05.2015 № 19-19/7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 ст. 122 Кодекса за неуплату НДС в размере 5 167 338 руб. 99 коп., за неуплату налога на прибыль организаций в размере 2 582 414 руб. 48 коп., по ст. 123 НК РФ - в размере 374 375 руб. 60 коп.; обществу доначислены налог на прибыль организаций за 2013 год в сумме 13 045 967 руб., НДС за 2 квартал 2013 года в сумме 25 872 050 руб., начислены пени за неуплату доначисленных налогов по НДС в сумме 4 572 814 руб. 30 коп., по налогу на прибыль организаций в сумме 2 349 843 руб. 94 коп., а также пени за несвоевременную уплату удержанного налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в сумме 125 162 руб. 27 коп.

Общество обжаловало решение инстанции в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 10.08.2015 № 838/15 оспариваемое решение инспекции утверждено.

Не согласившись с решением налогового органа в оспариваемой части, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к

выводу о недостоверности сведений, содержащихся в представленных документах, подтверждающих взаимоотношения налогоплательщика с ООО "Химическая дорожно-строительная компания", об отсутствии реальных финансово-хозяйственных взаимоотношении между указанными лицами.

Данный вывод судов основан на материалах дела и соответствует действующему законодательству.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций в силу ст. 247 Кодекса признается полученная налогоплательщиком прибыль, т.е. полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов. Расходами согласно ст. 252 Кодекса признаются обоснованные (экономически оправданные) и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В силу ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

В соответствии с Постановлением № 53 под налоговой выгодой понимается, в частности, уменьшение налоговой базы, получение налогового вычета, возмещение налога из бюджета.

В силу действия принципа презумпции добросовестности налогоплательщиков предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с п. 9 постановления № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную

экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

В ходе налоговой проверки инспекцией установлено, что в проверяемом периоде налогоплательщик осуществлял розничную торговлю продуктами питания через магазины, находящиеся в принадлежащих ему на праве собственности помещениях по адресам: г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 135 и г. Екатеринбург, ул. Новгородцевой, д. 13 А.

В документах бухгалтерского и налогового учета общества за 2013 год отражены хозяйственные операции по приобретению работ у ООО "Химическая дорожно-строительная компания" общей стоимостью 169 605 661 руб., в том числе НДС – 25 872 050 рублей.

В подтверждение приобретения указанных работ ООО "Артикон" представлены первичные документы: договоры подряда, счет-фактуры, локальные сметные расчеты, справки по форме КС-2, КС-3.

Из представленных документов следует, что ООО "Артикон" на основании договора купли-продажи от 06.07.2011 № 639 приобрело в собственность объект (магазин) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, 135 по цене 27 440 000 руб.

В период с 28.09.2012 по 03.04.2013 на основании договора подряда от 28.09.2012 ООО "Артикон" по адресу: г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 135 осуществлялись ремонтные работы с привлечением подрядной организации ООО "Химическая дорожно-строительная компания". Стоимость ремонтных работ составила 101 763 397 руб., в том числе НДС 15 523 230 руб.

После окончания ремонта помещения ООО "Артикон" на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 17.04.2013 реализовало указанное помещение обществу с ограниченной ответственностью "Армаг" (далее - ООО "Армаг") по цене 91 500 000 руб., в том числе НДС 13 957 627 руб. 12 коп.

Также из материалов дела следует, что 02.09.2010 ООО "Артикон" на основании договора купли-продажи № 490-АРТ 40717 приобрело в собственность объект (магазин) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Новгородцевой, д. 13А, по цене 48 500 000 руб.

В период с 17.10.2012 по 12.04.2013 на основании договора подряда от 17.10.2012 ООО "Артикон" в указанном помещении осуществлялись ремонтные работы с привлечением подрядной организации ООО "Химическая дорожно-строительная компания". Стоимость ремонтных работ составила 67 842 264 руб., в том числе НДС 10 348 819 руб. 93 коп.

После окончания ремонта указанного помещения ООО "Артикон" на основании договора от 19.06.2013 66 АА № 1920517 продало указанное помещение Бурлакову В.В. по цене 73 600 000 руб., который в дальнейшем реализовал указанное помещение по такой же цене закрытому акционерному обществу "КБН" (далее - ЗАО "КБН").

Бурлаков В.В. и директор ЗАО "КБН" Меньшикова Е.В. пояснили, что приобретенное помещение находилось в непригодном для эксплуатации состоянии и требовался ремонт.

Из анализа указанных документов следует, что ООО "Артикон" реализовало объекты недвижимого имущества по цене значительно ниже, чем составили затраты на приобретение и проведение ремонта.

Налоговым органом в отношении ООО "Химическая дорожно-строительная компания" установлено, что контрагент имеет признаки анонимной структуры: налоговая отчетность не предоставляется с 3 квартала 2014 года, по адресу государственной регистрации не располагается, необходимых ресурсов для проведения подрядных работ не имеется, отсутствуют необходимые условия для ведения хозяйственной деятельности, в том числе, сотрудники, транспорт.

Согласно выписке с расчетного счета ООО "ХДСК" строительные материалы и субподрядные работы не оплачивались. Также отсутствует членские взносы саморегулируемой организации за выдачу свидетельства о допуске к работам.

Документов, подтверждающих оплату за выполненные работы, ООО "Артикон" не представлено. Анализ расчетного счета ООО "Артикон" показал, что оплата за выполненные работы ООО "Химическая дорожно-строительная компания" не производилась.

Инспекция, проанализировав представленные на проверку документы, пришла к выводу о том, что документы, представленные обществом по взаимоотношениям с ООО "Химическая дорожно-строительная компания" содержат недостоверную, неполную, противоречивую информацию, оформление пакета документов носило недобросовестный характер, было направлено на получение необоснованной налоговой выгоды, без осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Доказательства проявления налогоплательщиком должной степени осмотрительности в материалах дела отсутствуют.

Правомерно приняв к вниманию вышеуказанные фактические обстоятельства, подтвержденные имеющимися в деле доказательствами, которые суды оценили с правильным применением ст. 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали законный и обоснованный вывод о том, что первичные документы по взаимоотношениям с ООО "Химическая дорожно-строительная компания" не отвечают признакам достоверности, а хозяйственные взаимоотношения налогоплательщика с указанным контрагентом фактически не осуществлялись, а сводились к формальному документообороту с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств

дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2015 по делу № А60-43443/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Артикон" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В.Жаворонков

Судьи

Ю.В. Вдовин

Н.Н. Суханова