



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

03 декабря 2014 года

Дело № А64-5554/2013

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 27.11.2014.

Полный текст постановления изготовлен 03.12.2014.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.
Радюгиной Е.А.

При участии в заседании от:

Межрайонной ИФНС России №4
по Тамбовской области
392020, г. Тамбов, ул. Зои
Космодемьянской, д.12

Курмаевой Е.С. – представителя
(дов. №02-15 от 03.06.2014),
Поповой Л.А. – представителя (дов.
№02-23 от 26.11.2014);

Общества с ограниченной
ответственностью Фирма
«Спектр»
392551, Тамбовская обл.,
Тамбовский р-н, д. Перикса, ул.
Южная, д.7-а
(ОГРН 1026801155391)

Нехорошева А.М. – директора
(протокол общего собрания
учредителей от 06.09.2011),
Крыловского М.В. – представителя
(дов. б/н от 17.11.2014)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной ИФНС России №4 по Тамбовской области на постановление
Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 (судьи
Осипова М.Б., Михайлова Т.Л., Скрынников В.А.) по делу №А64-
5554/2013,

УСТАНОВИЛ:

ООО Фирма «СПЕКТР» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 4 по Тамбовской области (далее – Инспекция) № 38 от 25.06.2013 в части начисления налога на прибыль в сумме 676 360 руб., пени по налогу на прибыль в размере 128 053 руб., штрафа по налогу на прибыль в размере 131 813 руб., а также в части взыскания штрафа за несвоевременное перечисление налогоплательщиком налога на доходы физических лиц, ходатайствуя о снижении его размера.

Решением арбитражного суда от 07.05.2014 решение Инспекции признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ на сумму 67 630 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Обществу отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Общества о признании недействительным решения Инспекции № 38 от 25.06.2013 в части начисления налога на прибыль в размере 676 360 руб., пени по налогу на прибыль в размере 128 053 руб., привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 131 813 руб. отменено, и признано недействительным решение Инспекции в вышеуказанной части.

В кассационной жалобе Инспекция указывает на неправильное толкование судом апелляционной инстанции норм материального права. Просит отменить постановление суда второй инстанции.

В отзыве Общество выражает несогласие с доводами жалобы. Полагает, что жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку судом апелляционной инстанции такие доводы уже рассмотрены, и результат отражен в судебном акте.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей Инспекции и Общества, обсудив доводы жалобы и отзыва, судебная коллегия считает необходимым отменить постановление апелляционного суда и отставить в силе решение суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах, в том числе по налогу на прибыль, налогу на доходы физических лиц.

В ходе проведения выездной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном не включении налогоплательщиком в состав внереализационных доходов полученной от ООО «Тамбовская инвестиционная компания» компенсации за снос здания магазина «Дары природы» в размере 3 381 800 руб. Также, проверкой установлено неперечисление в установленные сроки налога на доходы физических лиц.

Выводы проверки были отражены в акте № 28 от 25.06.2013, по результатам рассмотрения которого, с учетом возражений

налогоплательщика, налоговым органом принято решение № 38 от 25.06.2013. Этим решением Общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ за неполную уплату налога на прибыль в сумме 131 813 руб. и по ст. 123 НК РФ в сумме 75 144 руб.

Также налогоплательщику предложено уплатить налог на прибыль в размере 687 666 руб., пени по нему в сумме 128 053 руб. и пени по НДС в сумме 8 161 руб.

Решением Управления ФНС России по Тамбовской области №05-11/85 от 02.08.2013 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассматривая спор по существу в отношении законности доначислений по налогу на прибыль, судом первой инстанции установлено следующее.

На основании свидетельства о праве собственности от 08.08.1995, выданного Фондом имущества мэрии г. Тамбова, Общество являлось собственником здания магазина «Дары природы» общей площадью 150, 1 кв.м., расположенного по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, д. 102 б.

10.11.2005 между Обществом и ООО «Тамбовская инвестиционная компания» заключен договор №22 «Об определении суммы компенсации за снос принадлежащего Обществу здания магазина «Дары природы», расположенного по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, 102 б. Размер компенсации составил 3 381 800 руб.

В июне 2009 года между указанными юридическими лицами заключены договоры участия в долевом строительстве №№18 и 19 от 11.06.2009, предметами которых являлась передача жилого помещения и общего имущества в многоквартирном жилом доме, в том числе однокомнатной квартиры стоимостью 1 899 973 руб. (договор №18) и трехкомнатной квартиры стоимостью 3 117 342 руб. (договор №19).

Соглашением №09/53 от 07.07.2009 стороны провели зачет взаимных обязательств на сумму 5 017 315 руб.

При этом задолженность ООО «Тамбовская инвестиционная компания» перед Обществом в указанной сумме сложилась из 3 381 800 руб. – компенсации за снос здания; 37 070 руб. возврат неосновательно полученных денежных средств по платежному поручению №259 от 06.07.06; 1 584 055 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 14 390 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Передача жилых помещений – квартир по договорам участия в долевом строительстве от 11.06.2009 №№18, 19 состоялась в 2011 году, квартиры приняты на баланс Общества.

При этом здание магазина «Дары природы» в 2005 году было списано в связи с его износом.

В решении налогового органа также отражено, что согласно протоколу допроса Лукиной Г.А., главного бухгалтера Общества вышеуказанные договора в бухгалтерском и налоговом учете за 2009 год не отражались.

Факт получения компенсации за снос здания магазина отражен в бухгалтерском учете Общества в сентябре 2011 года. В налоговом учете налогоплательщика получение компенсации в 2011 года не нашло отражения.

Суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно п. 1 ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 НК РФ.

В силу п. 1 ст. 248 НК РФ доходы подразделяются на доходы от реализации товаров (работ, услуг) и внереализационные доходы.

Статьей 251 НК РФ установлен закрытый перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В соответствии с п. 3 ст. 250 НК РФ доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба признаются внереализационными доходами налогоплательщика.

Учитывая, что налогоплательщик не оспаривает факта неотражения в налоговом учете причитающейся компенсации в сумме 3 381 800 руб. по итогам 2005 года и в последующих налоговых периодах (согласно учетной политики организации), то суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что спорные денежные средства в размере 3 381 800 руб., полученные в качестве компенсации за сносимое здание, должны быть учтены в составе внереализационных доходов в 2011 году в момент их фактического получения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что положениями гл. 25 НК РФ предусмотрен порядок отражения для целей налогообложения соответствующих сумм доходов в зависимости от видов и особенностей получения доходов.

Так, согласно п. 1 ст. 271 НК РФ в целях настоящей главы доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления), за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ст. 273 НК РФ.

В силу п. 4 п. 1 ст. 271 НК РФ для внереализационных доходов в виде штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в виде сумм возмещения убытков (ущерба)

датой получения дохода признается дата признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда.

В проверенном периоде Общество определяло доходы и расходы по методу начисления.

При этом, исходя из заключенного 10.11.2005 между Обществом и ООО «Тамбовская инвестиционная компания» договора № 22 «Об определении суммы компенсации при сносе дома и условиях переселения» следует, что компенсационная выплата Обществу в размере 3 381 800 руб. являлась внереализационным доходом Общества.

Соответственно указанная сумма подлежала учету для целей налогообложения у Общества в момент признания ООО «Тамбовская инвестиционная компания» данных сумм в качестве подлежащих выплате Обществу, а не в момент, когда состоялось фактическое исполнение вышеуказанных договоров.

Однако судом апелляционной инстанцией не учтено, что в соответствии с п.10 ст.250 НК РФ к внереализационным доходам также относятся доходы прошлых лет, выявленные в отчетном (налоговом) периоде.

Учитывая, что апелляционным судом не установлен факт отражения такого дохода в налоговом учете за 2005 год и последующих налоговых периодах, а налоговый орган представил соответствующие доказательства, не подтверждающие учет такого дохода, начиная с периода за 2005 год, то у суда второй инстанции отсутствовали правовые основания для отмены решения суда первой инстанции в этой части.

Руководствуясь п.5 ч.1 ст.287, ст.288, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 по делу №А64-5554/2013 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Тамбовской области от 07.05.2014 по делу №А64-5554/2013.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано непосредственно в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.А. Радюгина