

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело №А68-10575/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 28.11.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 05.12.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Рыжовой Е.В., судей Еремичевой Н.В. и Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания до объявленного перерыва секретарем Илюхиной С.В., после объявленного перерыва – секретарем Акимовой Ю.И., при участии до и после объявленного перерыва от заявителя – закрытого акционерного общества «Аргоси» (город Москва, ОГРН 5067746967602, ИНН 7719606403) – Дроздова Д.В. (доверенность от 21.12.2015), от ответчика – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тульской области (Щекинский район Тульской области, ОГРН 1047103420000, ИНН 7118023083) – Белишева А.Е. (доверенность от 18.11.2016 № 03-21/30054), Демочкиной И.В. (доверенность от 18.11.2016 № 03-21/30053), Тебецаевой В.С. (доверенность от 11.01.2016 № 04-21/0 0001) Усольцева Г.А. (доверенность от 11.02.2016 № 03-21/03483) и от третьего лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по городу Москве (город Кашира Каширского района Московской области, ОГРН 1045015100019, ИНН 5019009422) – Усольцева Г.А. (доверенность от 11.02.2016), в отсутствие третьего лица – временного управляющего закрытого акционерного общества «Аргоси» Шашок Елена Федоровна (город Тула, ИНН 710510661331), надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы закрытого акционерного общества «Аргоси» и временного управляющего закрытого акционерного общества «Аргоси» Шашок Елены Федоровны на решение Арбитражного суда Тульской области от 23.08.2016 по делу № А68-10575/2015 (судья Чубарова Н.И.), установил следующее.

Закрытое акционерное общество ЗАО «Аргоси» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Тульской области (далее инспекция № 5) от 24.12.2014 № 20-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Арбитражным судом города Москвы требование о признании недействительным решения от 24.12.2014 № 20-В выделено в отдельное производство, дело в этой части передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Тульской области.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 18 по городу Москве (далее – инспекция № 18), временный управляющий ЗАО «Аргоси» Шашок Елена Федоровна.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23.08.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. С ЗАО «Аргоси» взыскана в доход федерального бюджета государственная пошлина в сумме 3 000 рублей (т. 44, л. д. 29 – 67).

Не согласившись с судебным актом, ЗАО «Аргоси» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявление в полном объеме (т. 44, л. д. 72 – 111). По мнению заявителя, технологическая потребность ЗАО «Аргоси» в приобретаемых товарах налоговым органом не исследовалась и не опровергнута, вопросы об использовании обществом закупленного оборудования, о наличии у ЗАО «Аргоси» производственных мощностей для изготовления и разработки измерительных и иных комплексов инспекцией также исследован не был. Указало на то, что при проведении проверки ЗАО «Аргоси» представляло доказательства, свидетельствующие о реализации купленного оборудования в составе измерительных комплектов своим контрагентам. Полагает, что вопрос об обоснованности налоговой выгоды был решен не в целом с учетом анализа всей совокупности хозяйственных операций общества, а путем вычленения операций по приобретению оборудования только у указанных контрагентов. Считает, что налоговым органом не представлено допустимых доказательств того, что представленные заявителем счета-фактуры, как и другие документы по контрагентам ООО «Центр метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» (товарные накладные, договоры поставки) содержат недостоверные данные, поскольку почерковедческие экспертизы назначены и проведены с нарушением Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, при назначении почерковедческой экспертизы ЗАО «Аргоси», не будучи ознакомленным с постановлением о ее назначении, не могло воспользоваться гарантированными ему законом правами на отвод эксперта, на назначение эксперта из числа указанных заявителем лиц, правом присутствовать с разрешения должностного лица налогового органа при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту, что является нарушением его прав и законных интересов.

Полагает, что производство экспертизы иным лицом, нежели указанным в постановлении о ее назначении, также является существенным нарушением порядка назначения и проведения экспертизы, установленного статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации; постановление о назначении почерковедческой экспертизы от 10.06.2014 № 3 налоговым органом вынесено с нарушением действующего порядка его принятия, предусмотренного статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации; само заключение эксперта от 10.06.2014 № 30 не может быть признано соответствующим требованиям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации.

Заявитель считает, что нельзя признать законным действия налогового органа при вынесении постановления о назначении почерковедческой экспертизы от 07.11.2014 № 7 в рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, поскольку ЗАО «Аргоси» не было ознакомлено с указанным постановлением, как и со всеми документами, полученными налоговым органом в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля, проведенных на основании решения от 07.11.2014 № 1.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, отсутствие у контрагентов ООО «Центр метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «НГС Комплект», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» имущества, транспортных средств в собственности и персонала не может свидетельствовать о получении необоснованной налоговой выгоды ЗАО «Аргоси» с учетом того, что имела место реальность совершенных хозяйственных операций, подтвержденная материалами дела.

Полагает, что налоговым органом не приведено допустимых доказательств нахождения ООО «Центр метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» по адресам, указанным в качестве адреса государственной регистрации, кроме того, не приведено доказательств, что ЗАО «Аргоси» было об этом осведомлено.

Заявитель выразил мнение о том, что осуществление замкнутой цепочки транзитных платежей между участниками хозяйственных операций не может свидетельствовать о недобросовестности самого налогоплательщика, поскольку законодательство о налогах и сборах не возлагает на налогоплательщика осуществление контрольных функций по уплате налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за его контрагентом, поскольку эти действия относятся к деятельности налогового органа; выгода ЗАО «Аргоси» от указанных операций не доказана.

Считает, что представление контрагентами (ООО «Центр метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех») в налоговый орган отчетности с минимальными показателями не может служить основанием для отказа в налоговом вычете и являться доказательством недобросовестности заявителя и получения им необоснованной налоговой выгоды.

Заявитель жалобы указал на то, что налогоплательщиком проявлена должная осмотрительность, поскольку при вступлении в гражданско-правовые отношения обществом были получены документы о государственной регистрации контрагентов в качестве юридических лиц, а также документы, подтверждающие полномочия директоров, информация с сайта налоговых органов, сведения из органов статистики и т.д. Полагает, что вывод налогового органа в обжалуемом решении о взаимозависимости и подконтрольности с ЗАО «Аргоси» ООО «Центр метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» не подтвержден в нарушение закона допустимыми доказательствами.

По мнению заявителя, проведение части мероприятий налогового контроля в ходе проведения выездной налоговой проверки не по месту проведения налоговой проверки, то есть не по месту нахождения проверяемого лица и не по месту нахождения налогового органа, исключают возможность использования данных протоколов как доказательств при рассмотрении материалов налоговой проверки.

Заявитель жалобы указал на то, что после ознакомления с материалами дела ЗАО «Аргоси» узнало о том, что доверенность от 01.11.2014, выданная Кобяковой Т.А. якобы от имени ЗАО «Аргоси», является подложной, генеральным директором ЗАО «Аргоси» указанная доверенность не подписывалась и Кобяковой Т.А. не выдавалась, о чем свидетельствует заявление Мартиросова В.Р., ознакомленного с фотокопией указанной доверенности. Отметил, что из этого следует, что ЗАО «Аргоси» не было ознакомлено с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы в рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, с заключением эксперта и остальными документами, полученными в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля.

Полагает, что налоговый орган нарушил сроки рассмотрения материалов налоговой проверки и рассмотрел их не только до истечения месячного срока на подачу возражений, но и до начала течения этого срока, ознакомив общество с результатами налогового контроля, которые легли в основу обжалуемого решения, непосредственно после начала рассмотрения материалов налоговой проверки, чем нарушил права налогоплательщика на подачу возражений с учетом дополнительных мероприятий налогового контроля.

Считает, что налоговым органом не установлена совокупность обстоятельств, позволяющих расценить действия общества и его контрагентов, как согласованные действия взаимозависимых лиц, направленные на возмещение налога из бюджета с целью оптимизации налогообложения, то есть получения необоснованной налоговой выгоды.

Не согласившись с судебным актом, временный управляющий ЗАО «Аргоси» в свою очередь обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить полностью и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования (т. 45, л. д. 2 – 4).

По мнению заявителя жалобы, судом не приведено убедительных доказательств того, что налоговым органом доказана фиктивность совершенных ЗАО «Аргоси» хозяйственных операций с контрагентами ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвсст», ООО «ПродИмпорт», ООО «ФлоуТех», ООО «Дельта Комплект».

Заявитель выразил мнение о том, что допущенные налоговым органом нарушения Налогового кодекса Российской Федерации, как при проведении проверки, так и при вынесении обжалуемого решения, не позволяют использовать в качестве доказательств по делу заключения экспертов № 30 и № 59; акты обследования помещений, которыми установлено отсутствие ООО «НГС Компект», ООО «Проминвест», ООО «ПродИмпорт» по адресам своей государственной регистрации; показания ряда свидетелей, опрошенных по телефону; ряд доказательств, полученных после окончания выездной налоговой проверки и до принятия решения о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, а также материалы дополнительных мероприятий налогового контроля, с которыми ЗАО «Аргоси» не было ознакомлено, не могли быть учтены налоговым органом при вынесении решения.

Полагает, что приведенные доказательства разумности и осмотрительности ЗАО «Аргоси», выразившиеся в запросе всей необходимой информации у контрагентов (уставов, свидетельств о государственной регистрации, ознакомление с записями, содержащимися в ЕГРЮЛ), опровергают довод налогового органа о недобросовестности ЗАО «Аргоси»; факт не реальности поставки оборудования налоговым органом не доказан, поскольку все приобретенное ЗАО «Аргоси» измерительное оборудование было реализовано обществом в составе выпускаемой им продукции, что подтверждалось самим налоговым органом в ходе рассмотрения дела.

Заявитель жалобы указал на то, что решение инспекцией было вынесено до окончания срока на представление ЗАО «Аргоси» возражений по материалам, полученным в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля.

Считает, что суд не учел, что в отношении ЗАО «Аргоси» после проведения налоговой проверки и после истечения срока на подачу апелляционной жалобы была введена процедура наблюдения, в связи с чем, не проверив в полном объеме с учетом всех доводов заявителя законность процедуры привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности, хотя и не заявленных в апелляционной жалобе в вышестоящий налоговый орган, но имеющих существенное значение для дела, суд нарушил права временного управляющего, представляющего интересы кредиторов ЗАО «Аргоси».

В отзыве на апелляционные жалобы инспекция № 5 просит решение суда оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения (т. 45, л. д. 33 – 43).

Ответчик полагает, что реальное получение обществом товара не свидетельствует о том, что спорный товар приобретен именно у спорных контрагентов; сам по себе факт перечисления денежных средств в безналичном порядке в рассматриваемом случае не обосновывает право налогоплательщика на получение налоговых вычетов; правовое значение в целях предоставления налоговых вычетов имеют не последующие операции с приобретенным товаром, а реальность хозяйственной операции именно с тем контрагентом, поставка от которого оформлена документально. По мнению ответчика, заявителем конкретные доказательства, указывающие на реальность хозяйственных операций со спорными контрагентами, не приводятся.

Указал на то, что по результатам проверки инспекция пришла к выводу о том, что общество, подготавливая пакет документов от имени спорных контрагентов, необходимых для подтверждения расходов в целях исчисления налога на прибыль и налоговых вычетов по НДС, умышленно и целенаправленно действовало с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организации и вычетов по НДС, связанной с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности с использованием подконтрольных организаций в отсутствие намерения осуществлять реальные хозяйственные операции.

Инспекция № 5 пояснила, что налоговый орган вручил представителю ЗАО «Аргоси» рассматриваемые материалы, который в ходе рассмотрения материалов проверки устно возражал по доводам, аналогичным приведенным в письменных возражениях и ходатайстве о смягчении штрафных санкций, о чем свидетельствует протокол от 24.12.2014 № 3611(в) рассмотрения акта налоговой проверки, материалов налоговой проверки. Отметила, что довод о нарушении инспекцией условий процедуры рассмотрения материалов выездной налоговой проверки не был заявлен обществом при обжаловании решения по проверке в вышестоящий налоговый орган, в связи с чем судом данный довод не был принят во внимание и не оценивался.

Ответчик считает, что материалами дела подтверждено, что в рассматриваемой ситуации создана видимость получения ЗАО «Аргоси» товаров от спорных контрагентов, вне реальных хозяйственных операций; налоговым органом в ходе проверки доказано, что должностные лица налогоплательщика осознавали противоправный характер совершенных действий, что следует из фактов подконтрольности спорных контрагентов, использования счетов спорных контрагентов и участия в оформлении документов, заявленных от их имени (нахождение печатей в офисе ЗАО «Аргоси»); искусственно создавали ситуацию, при которой со спорными контрагентами создан фиктивный документооборот с целью незаконной минимизации налоговых обязанностей, следовательно, допускали наступление вредных последствий в виде необоснованного уменьшения налогооблагаемой базы и не поступления налогов в бюджет. Указал на то, что в протоколе допроса от 19.09.2016 в рамках уголовного дела обвиняемый – бывший руководитель ЗАО «Аргоси» Калошин А.В. подтвердил фиктивность организаций ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех», ООО «НГС «Комплект» и сделок с ними, фиктивность документов указанных организаций (в том числе договоров, товарных накладных, счетов-фактур), осуществление финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «Аргоси» по адресу: город Москва, Стремянный пер., дом 38 (место обнаружения печатей спорных контрагентов), умышленный характер совершенного деяния.

По мнению ответчика, доводы временного управляющего ЗАО «Аргоси» аналогичны доводам заявителя, отраженным в его апелляционной жалобе, имеют субъективный характер, не подтверждены надлежащими доказательствами, не основаны на материалах настоящего дела; указание временного управляющего на то, что в отношении ЗАО «Аргоси» после проведения налоговой проверки и после истечения срока на подачу апелляционной жалобы была введена процедура наблюдения, не является относимым к настоящему делу и не может быть рассмотрено в настоящем судопроизводстве в соответствии с частью 1 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционные жалобы инспекция № 18 просит решение суда оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения (т. 45, л. д. 30 – 31).

Третье лицо отметило, что в оспариваемом решении инспекции установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении ЗАО «Аргоси» налогового правонарушения, выразившегося в получении необоснованной налоговой выгоды по заключенным договорам поставки со спорными контрагентами; выводы налогового органа основаны на полученных по результатам мероприятий налогового контроля

документальных доказательствах и полностью соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Полагает, что апелляционные жалобы ЗАО «Аргоси» и временного управляющего ЗАО «Аргоси» Шашок Е.Ф. не содержат обоснованных доводов, опровергающих установленные в ходе выездной налоговой проверкой факты совершения налогового правонарушения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ЗАО «Аргоси» поддержал доводы апелляционных жалоб, просил решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Представители инспекции № 5 и инспекции № 18 возражали против доводов апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзывах, просили решение суда оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Конкурсный управляющий ЗАО «Аргоси» в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (т. 45, л. д. 26), которое удовлетворено судом апелляционной инстанции на основании статей 41, 123, 156, 159, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда апелляционной инстанции 23.11.2016 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 28.11.2016. Информация размещена на сайте суда в сети Интернет (т. 45, л. д. 70 – 71).

ЗАО «Аргоси» представило дополнительные пояснения к апелляционной жалобе, где указало на то, что ссылка налогового органа и суда на то обстоятельство, что участники и лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов спорных контрагентов ЗАО «Аргоси» не знали, что являются руководителями и участниками этих организаций и не могли быть участниками и руководителями данных организаций, опровергается материалами, собранными в ходе налоговой проверки (т. 45, л. д. 72 – 74).

Считает, что представленный налоговым органом протокол допроса обвиняемого Калошина А.В. от 19.09.2016 противоречит материалам дела, поскольку Калошин А.В. допрашивался налоговым органом при проведении проверки и дал совсем иные показания, подтверждающие реальность проводимых хозяйственных операций (протокол допроса от 21.11.2014 № 4); указанный протокол не может быть признан допустимым доказательством по делу, поскольку сам по себе не свидетельствует о вине Калошина А.В. в отсутствие обвинительного приговора по уголовному делу, кроме того, учитывая тот факт, что Калошин А.В. был уволен из ЗАО «Аргоси», может свидетельствовать о его желании нанести вред обществу признанием своей якобы вины.

Заявитель жалобы полагает, что налоговым органом при проведении проверки был, очевидно, утрачен и не учтен при вынесении решения ряд документов, переданных ЗАО «Аргоси» при проведении проверки, в связи с чем при отсутствии переданных налогоплательщиком налоговому органу документов, подтверждающих реальность поставки оборудования и материалов, утраченных не по вине налогоплательщика, решение налогового органа нельзя признать законным.

ЗАО «Аргоси» представило ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы для выяснения вопроса о том, Мартиросовым В.Р. или иным лицом выполнена подпись от имени Мартиросова В.Р. в доверенности от 01.11.2014, выданной ЗАО «Аргоси» Кобяковой Т.Л., производство которой просило поручить Федеральному бюджетному учреждению Тульская ЛСЭ Министерства юстиции России (город Тула, улица Болдина, дом 94в) (т. 45, л. д. 75 – 76).

В обоснование заявленного ходатайства заявитель указал на то, что доверенность от 01.11.2014, якобы выданная от имени ЗАО «Аргоси» Кобяковой Т.Л., обществом не выдавалась и генеральным директором ЗАО «Аргоси» Мартиросовым В.Р. не подписывалась; об указанной доверенности ЗАО «Аргоси» узнало только после ознакомления с материалами дела в Арбитражном суде Тульской области; ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы было заявлено ЗАО «Аргоси» в суде первой инстанции, однако было отклонено судом.

От инспекции № 5 поступили возражения на ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы, в которых ответчик просит в его удовлетворении отказать (т. 45, л. д. 77 – 79).

По мнению ответчика, поскольку апелляционная жалоба заявителя, рассмотренная Управлением Федеральной налоговой службы по Тульской области в порядке статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, не содержала доводов о процессуальных нарушениях, связанных с ненадлежащим извещением проверяемого лица о дате и месте рассмотрения материалов проверки, которые являются самостоятельным основанием для признания недействительным решения налогового органа, то у суда первой инстанции отсутствовали основания для принятия таких доводов во внимание при рассмотрении настоящего дела.

Полагает, что то обстоятельство, что ЗАО «Аргоси» 17.12.2014 представило письменное ходатайство по акту выездной налоговой проверки от 18.09.2014 № 13-В, подписанное генеральным директором Мартиросовым В.Р., в котором просило на основании пункта 1 статьи 112 и пункта 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации рассмотреть вопрос об уменьшении суммы штрафных санкций, налагаемых на

общество, в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств, свидетельствует о том, что ЗАО «Аргоси», в лице своего законного представителя Мартиросова В.Р., в полной мере осознавало, что в отношении него проведена налоговая проверка и будет вынесено решение; Мартиросов В.Р., заявляя об уменьшении штрафов, знал о планируемом рассмотрении материалов проверки.

Ответчик считает, что довод общества о недействительности доверенности от 01.11.2014 опровергается тем обстоятельством, что Кобякова Т.Л. по данной доверенности приняла участие в состоявшемся 07.11.2014 рассмотрении материалов налоговой проверки, о котором обществу, в лице своего представителя Фирсова Д.В., было надлежащим образом сообщено извещением от 24.09.2014 № 17 о месте и времени рассмотрения материалов выездной налоговой проверки; иные лица, полномочные на представление интересов общества, 07.11.2014 на рассмотрении материалов налоговой проверки не присутствовали.

Указал на то, что у налогового органа не было оснований сомневаться в полномочиях Кобяковой Т.Л. и подлинности представленной ею доверенности от 01.11.2014, в том числе, в связи с тем, что данное лицо ранее неоднократно являлось представителем ЗАО «Аргоси» и являлось главным бухгалтером организации.

Инспекция полагает, что о легитимности доверенности от 01.11.2014, выданной на Кобякову Т. Л., свидетельствует также письмо (без даты) и копия приказа ЗАО «Аргоси» (датирован 23.12.2014) на отзыв данной доверенности, направленные обществом и полученные инспекцией 26.12.2014, то есть после состоявшегося 24.12.2014 рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения решения по ней.

В судебном заседании после объявленного перерыва представитель общества поддержал ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы.

Представители инспекции № 5 и № 18 возражали против заявленного ходатайства.

Рассмотрев ходатайство ЗАО «Аргоси» о назначении по делу почерковедческой экспертизы, суд апелляционной инстанции отклонил его в связи со следующим.

Из материалов дела усматривается, что ЗАО «Аргоси» обратилось в суд первой инстанции с ходатайством о назначении почерковедческой экспертизы для выяснения вопроса о том, Мартиросовым В.Р. или иным лицом выполнена подпись от имени Мартиросова В.Р. в доверенности от 01.11.2014, выданной ЗАО «Аргоси» Кобяковой Т.Л.

Пунктами 1, 2 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что акт налоговой проверки, другие материалы налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, в ходе которых были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также то, что представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть

рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 настоящего Кодекса. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц.

Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. При проведении налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков извещение о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки направляется ответственному участнику этой группы, который признается проверяемым лицом в целях настоящей статьи.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя. В случае подачи лицом, в отношении которого проводилась налоговая проверка, заявления об ознакомлении с материалами дела налоговый орган обязан ознакомить такое лицо (его представителя) с материалами налоговой проверки и материалами дополнительных мероприятий налогового контроля не позднее двух дней до дня рассмотрения материалов налоговой проверки. При проведении налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки вправе участвовать представители ответственного участника этой группы, других участников такой группы.

Неявка лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителя), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, не является препятствием для рассмотрения материалов налоговой проверки, за исключением тех случаев, когда участие этого лица будет признано руководителем (заместителем руководителя) налогового органа обязательным для рассмотрения этих материалов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение одного месяца со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

В силу пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены указанного решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении акта налоговой проверки, других материалов налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля в отношении ЗАО «Аргоси» 24.12.2014 присутствовал его представитель Кобякова Т.Л. по доверенности от 01.11.2014, выданной ЗАО «Аргоси», что свидетельствует о надлежащем извещении налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов выездной налоговой проверки.

Согласно пункту 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе.

В пункте 67 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при толковании пункта 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации судам надлежит принимать во внимание, что по смыслу данной нормы прежде, чем передать возникшие разногласия на рассмотрение суда, налогоплательщик и налоговый орган должны принять меры к урегулированию спора во внесудебном порядке.

Поэтому решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения могут быть оспорены в суде только в той части, в которой они были обжалованы в вышестоящий налоговый орган.

Суд первой инстанции при рассмотрении доводов заявителя о представлении интересов ЗАО «Аргоси» неуполномоченным лицом при рассмотрении материалов выездной налоговой проверки правомерно учел правовую позицию, изложенную в пункте 68 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», согласно которому, если в поданном в суд заявлении о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщик ссылается на нарушение налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки (пункт 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации), судам надлежит исходить из того, что такого рода доводы могут быть приняты ими во внимание только при условии заявления их в жалобе, направленной в вышестоящий налоговый орган.

Судом установлено, что из апелляционной жалобы ЗАО «Аргоси» на решение от 24.12.2014 № 20-В, поданной в УФНС России по Тульской области, усматривается, что налогоплательщик не заявлял о том, что при рассмотрении материалов налоговой проверки интересы ЗАО «Аргоси» представляло лицо, не имеющее на это соответствующих полномочий. Не заявлено и о наличии иных нарушений при проведении налоговой проверки, составлении акта, рассмотрении материалов проверки.

Установив изложенные обстоятельства, арбитражный суд первой инстанции обоснованно отклонил ходатайство ЗАО «Аргоси» о назначении почерковедческой экспертизы.

Повторно рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для переоценки указанных выводов. Кроме того, те обстоятельства, что общество представило 17.12.2014 письменное ходатайство по акту выездной налоговой проверки от 18.09.2014 № 13-В, подписанное генеральным директором Мартиросовым В.Р., что в апелляционной жалобе на оспариваемое решение инспекции налогоплательщик не заявлял о том, что при рассмотрении материалов налоговой проверки интересы ЗАО «Аргоси» представляло неуполномоченное лицо, свидетельствуют о действительности доверенности от 01.11.2014, выданной ЗАО «Аргоси» на имя Кобяковой Т.Л.

При таких обстоятельствах, учитывая совокупность всех представленных в дело доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отказе ЗАО «Аргоси» в удовлетворении ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы ввиду отсутствия процессуальных оснований и необходимости проведения экспертизы по делу.

Кроме того, в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», заявителем не представлены доказательства внесения денежных средств за проведение судебной экспертизы по настоящему делу на депозитный счет Двадцатого арбитражного апелляционного суда; срок рассмотрения апелляционной жалобы ограничен нормами статьи 267 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя поддержал доводы апелляционных жалоб, просил решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Представители ответчика и третьего лица не согласились с доводами апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в письменных отзывах, просили решение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Временный управляющий ЗАО «Аргоси» в судебное заседание не явился.

Дело рассматривалось в отсутствие временного управляющего ЗАО «Аргоси», извещенного надлежащим образом о времени и месте его рассмотрения, в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Тульской области от 23.08.2016 проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, отзывов на них, дополнений и возражений, заслушав представителей заявителя, ответчика и третьего лица, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, инспекцией № 5 была проведена выездная налоговая проверка ЗАО «Аргоси» по вопросам правильности исчисления, своевременности уплаты налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, по результатам которой составлен акт выездной налоговой проверки от 18.09.2014 № 13-В.

Заместителем руководителя инспекции после рассмотрения материалов проверки и письменных возражений ЗАО «Аргоси» принято решение от 24.12.2014 № 20-В о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с указанным решением ЗАО «Аргоси» доначислены налог на прибыль организаций (соответствующие бюджеты) в сумме 29 919 131 рубля, НДС в сумме 232 645 341 рубля, начислены пени по состоянию на 24.12.2014 по налогу на прибыль организаций в сумме 3 135 633 рублей, по НДС в сумме 57 197 989 рублей.

ЗАО «Аргоси» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 11 967 652 рублей за неполную уплату налога на прибыль организаций, в размере 60 215 178 рублей за неполную уплату НДС; налогоплательщику предложено уплатить указанные суммы.

ЗАО «Аргоси» обжаловало решение инспекции от 24.12.2014 № 20-В в вышестоящий налоговый орган. УФНС по Тульской области апелляционная жалоба ЗАО «Аргоси» оставлена без удовлетворения.

Из оспариваемого решения следует, что проверкой установлено завышение расходов в целях налогообложения прибыли на сумму 1 286 819 134 рублей (2011 год – на 989 415 961 рублей, 2012 год – на 297 403 173 рубля), завышение налоговых вычетов по НДС на сумму 231 627 444 рублей (2011 год – на 178 094 872 рубля, за 2012 год – на 53 532 572 рубля) в результате использования в финансово-хозяйственной деятельности (приобретения товаров, оборудования) созданных ЗАО «Аргоси» подконтрольных взаимосвязанных организаций ООО «Центр Метрологии» ИНН 7724730879, ООО «Проминвест» ИНН 7727624029, ООО «ПродИмпорт» ИНН 7713751683, ООО «Дельта Комплект» ИНН 7719618670, ООО «ФлоуТех» ИНН 7719620912, ООО «НГС «Комплект» ИНН 7105500758.

Инспекция пришла к выводу о том, что указанные организации не осуществляли реальной финансово-хозяйственной деятельности, а были созданы для осуществления транзитных расчетов в качестве этапа для обналичивания денежных средств, в том числе и их конвертации в иностранную валюту, что в совокупности опровергает реальность совершения хозяйственных операций ООО «Аргоси» с указанными контрагентами.

Ссылаясь на то, что решение налогового органа не соответствует закону, нарушает права и интересы заявителя, ЗАО «Аргоси» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, правомерно отказал в их удовлетворении, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в соответствии со статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью для российских организаций в целях настоящей главы признается – полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях главы 25 налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в частности, расходы, связанные приобретением и (или) реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав), связанные с доставкой товаров.

В силу пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской

Федерации в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, условиями вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются факты приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты.

Из содержания статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. В пункте 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.

В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Налоговый орган вправе отказать налогоплательщику в применении налогового вычета, если установит факт неполноты, недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в документах, представленных налогоплательщиком для целей получения налоговой выгоды.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 4, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом или, что налогоплательщик (его взаимозависимые или аффилированные лица) совершает связанные с налоговой выгодой иные операции исключительно с лицами, не исполняющими свои налоговые обязательства.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» разъяснено, что о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы

налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Из материалов дела усматривается, что в ходе проведенной выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что в проверенном периоде ЗАО «Аргоси» осуществляло проектирование, изготовление и поставку оборудования для учета нефти и газа, шеф-монтаж оборудования, пусконаладочные работы, имело необходимые для производства таких работ лицензии и допуски.

ЗАО «Аргоси» заключало договоры на поставку компонентов, материалов и оборудования, в том числе и с контрагентами ООО «Центр метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех».

ООО «Центр Метрологии», ИНН 7724730879.

С ООО «Центр метрологии» обществом заключен договор от 10.06.2010 № 05/06/2010, предметом которого является продукция, в количестве и ассортименте согласования сторонами в спецификациях (пункт 1.1 договора). Как следует из указанного договора, цена, условия расчетов также подлежали согласования сторонами в спецификациях. Отражено приобретение товаров (оборудования) на сумму 796 354 418 рублей (в том числе НДС 121 477 792 рублей).

Согласно документам, представленным ЗАО «Аргоси», налогоплательщик приобретал у ООО «Центр Метрологии»: расходомеры, влагомеры, уровнемеры, модули, шкафы, контроллеры, блоки питания, реле, пробозаборные устройства, датчики, комплект оборудования для сбора нефти, платы, преобразователи, термопреобразователи, затворы, счетчики нефти, задвижки шиберные, краны шаровые, автоматическое рабочее место оператора, увеличение лицензии ПО Операторский, ПО Операторский, Пакет расширения ПО Архиватор данных непрерывного процесса) и прочие приборы и комплектующие.

Оплата оборудования налогоплательщиком произведена на сумму 166 532 255 рублей, в том числе по безналичному расчету на расчетный счет ООО «Центр Метрологии» – 146 472 255 рублей (2011 год – 94 305 046 рублей, 2012 год – 52 167 209 рублей), а так же 20 060 000 рублей зачтено в 2012 году актом зачета взаимных требований от 31.03.2012. Отражено кредитовое сальдо по контрагенту ООО «Центр Метрологии» в сумме 629 822 163 рублей. На выставленное проверкой налогоплательщику требование от 17.04.2014 № 3 акт зачета взаимных требований от 31.03.2012 не представлен.

Представленные ЗАО «Аргоси» договор от 10.06.2010 № 05/06/2010, спецификации к договору, товарные накладные, счета-фактуры со стороны ООО «Центр Метрологии» подписаны от имени генерального директора (главного бухгалтера) Шляховым А.Ю.

В ходе мероприятий налогового контроля было установлено, что ООО «Центр Метрологии» зарегистрировано 21.12.2009, поставлено на налоговый учет в ИФНС России № 24 по городу Москве, адрес местонахождения: город Москва, Каширское шоссе, дом 5, корпус 1, при этом в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведения об объекте (здании), находящемся по адресу: город Москва, Каширское шоссе, дом 5, корпус 1, и его собственниках, отсутствуют. По данным автоматизированной системы «СПАРК» по адресу: город Москва, Каширское шоссе, дом 5, корпус 1, зарегистрировано 1 270 компаний, то есть данный адрес регистрации является «массовым».

По адресу местонахождения ООО «Центр Метрологии» в помещении отсутствуют исполнительные органы, сотрудники, представители, косвенные признаки ведения хозяйственной деятельности ООО «Центр Метрологии» (в частности, такие как, объявления, вывески, реклама), а также отсутствуют документы, подтверждающие право пользования помещением, что означает, что ООО «Центр Метрологии» не располагает по заявленному адресу.

Документы, необходимые для проведения проверки, ООО «Центр Метрологии» не представлены, лица, ответственные за финансово-хозяйственную деятельность организации, в ИФНС России № 24 по городу Москве не явились. Расчетный счет, открытый организацией в ОАО «Нордеа банк» закрыт 16.05.2012.

Сведения по данной организации в установленном порядке направлены в ОЭБ УВД по ЮАО города Москвы. Бухгалтерский баланс форма № 1 за 2012 год, отчет о прибылях и убытках форма № 2 за 2012 год в налоговый орган не представлены.

Сведения об имуществе и транспорте в базе данных инспекции отсутствуют.

Среднесписочная численность за 2011 – 2012 года – 1 человек.

Налоговым органом по месту учета ООО «Центр Метрологии» представлена единая упрощенная декларация за 9 месяцев 2011 года, в которой отражен доход от реализации 1 447 828 рублей. Данные, отраженные в налоговых декларациях и в бухгалтерской отчетности, не сопоставимы с суммой денежных средств, проходящей по расчетному счету организации.

Бухгалтерская и налоговая отчетность за 2011 год представлена с незначительными показателями по отношению к фактически полученным доходам от ЗАО «Аргоси» (674 876 626 рублей) и доходам, отраженным в выписке по расчетному счету, что свидетельствует о минимизации доходов для исчисления налогов. Кредиторская задолженность у ЗАО «Аргоси» перед контрагентом ООО «Центр Метрологии» в сумме 702 049 372 рублей, образовавшаяся по состоянию на 31.12.2011 и отраженная в бухгалтерском учете ЗАО «Аргоси», не отражена ООО «Центр Метрологии» в представленном бухгалтерском балансе форма № 1 за 2011 год.

Указанная кредиторская задолженность не была востребована ЗАО «Аргоси» у ООО «Центр Метрологии».

Учредитель ООО «Центр Метрологии» – Колодежный Дмитрий Вячеславович (являлся учредителем в 2-х организациях и руководителем в 4-х организациях), генеральный директор в период с 01.03.2010 по 15.05.2011 – Боровиков Виктор Сергеевич, с 16.05.2011 по настоящее время – Шляхов Алексей Юрьевич (являлся в 9-ти организациях учредителем и руководителем в 13-ти организациях).

По данным АИС ФНС ЦОД «Сведения о физических лицах по форме «2-НДФЛ» представлены сведения за 2011 год на 1 человека генерального директора Шляхова А.Ю., за 2012 год – не представлены.

Сведения о физических лицах по форме 2-НДФЛ представлены ООО «Центр Метрологии» за 2011 год на 1 человека (генерального директора Шляхова А.Ю.), за 2012 год сведения о доходах физических лиц данным контрагентом не представлены.

Шляхов А.Ю. на допрос в налоговый орган не явился.

Учредитель ООО «Центр Метрологии» – Колодежный Д.В. в 2011 году получал доход в МУП «Инженерные сети города Долгопрудного», в 2012 году – в ООО «Спецмонтаж» и МУП «Инженерные сети города Долгопрудного». Руководитель ООО «Центр Метрологии» – Шляхов А.Ю. в 2011 году получал доход в ООО «Сантоп», в 2012 году – в ООО «Сантоп» и ООО «Золотая Мануфактура». Согласно приказу о приеме на работу Шляхов А.Ю. 01.02.2011 принят на работу в ООО «Сантоп» на должность водителя погрузчика с продолжительностью рабочего дня 8 часов, был уволен с указанной должности 25.06.2012.

В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что 22.06.2011 Колодежный Д.В. осужден Долгопрудненским городским судом Московской области и приговорен к 1 году исправительных работ, при этом Колодежному Д.В. выдано предписание о явке 12.05.2012 в ООО «Спецмонтаж» для отбытия наказания (на указанном предприятии Колодежный Д.В. работал в должности дворника).

При анализе банковских выписок о движении денежных средств за 2011 – 2012 годы по счетам вышеуказанных контрагентов ООО «Центр Метрологии» оспариваемым решением установлено, что на счета контрагентов ООО «Центр Метрологии» поступали денежные средства в качестве оплаты за строительные материалы, оборудование, электрооборудование.

При этом списание денежных средств со счетов указанных организаций в уплату за указанные выше товары не производилось.

Более 90 % из поступивших денежных средств на счета ООО «Вейрус», ООО «Торгмаш», ООО «Диксон» переведено на покупку валюты в течение короткого промежутка времени (от 1 до 3 дней).

Списание денежных средств в уплату таможенных платежей с расчетных счетов указанных организаций не производилось, таможенные декларации в базе ФИР МИ ФНС России раздел «Таможня» данными организациями не зарегистрированы. Уплата налогов и других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации не осуществлялась совсем или осуществлялась в минимальных размерах, не сопоставимых с размером денежных средств, поступавших на расчетные счета данных организаций.

В связи с тем, что на основании заявления ООО «Центр Метрологии» от 15.05.2012 на расторжение договора банковского счета и закрытие банковского счета № 40702810752000016092 (открытого в ОАО «НОРДЕА БАНК») расчетный счет закрыт 15.05.2012, а другие расчетные счета обществом не открыты, можно сделать вывод о том, что требование о погашение кредиторской задолженности, образовавшейся на 31.12.2012 в сумме 629 822 163 рублей ООО «Центр Метрологии» от ЗАО «Аргоси» не предполагалось.

Денежные средства для выдачи заработной платы данными организациями своим сотрудникам не перечислялись и не снимались по чекам, что свидетельствует об отсутствии работников.

Отсутствовали платежи, связанные с ведением финансово-хозяйственной деятельности, а, именно: расходы за услуги ЖКХ, аренду офисных и складских помещений, машин, оборудования, необходимых для ведения реальной хозяйственной деятельности;

Учредители, руководители контрагентов ООО «Центр Метрологии» на допрос в налоговый орган по месту жительства не явились.

Из изложенного налоговый орган сделал правильный вывод о том, что ООО «Центр Метрологии» не осуществляло реальной финансово-хозяйственной деятельности, а было создано для осуществления транзитных расчетов в качестве этапа для обналичивания денежных средств, в том числе их конвертации в иностранную валюту.

ООО «Проминвест», ИНН 7727624029.

С ООО «Проминвест» обществом заключен договор от 8.12.2010 № 28-12/10, предметом которого является продукция, в количестве и ассортименте согласования сторонами в спецификациях (пункт 1.1 договора). Как следует из указанного договора, цена, условия расчетов также подлежали согласованию сторонами в спецификациях.

Согласно документам, представленным ЗАО «Аргоси», налогоплательщик приобретал у ООО «Проминвест» вентили, краны шаровые, преобразователи, тепловизионные камеры и комплектующие к ним, датчики, сенсоры, влагомеры, контроллеры, расходомеры, трансмиттеры, фильтры, модули, шкафы, сальники, контейнерная автозаправочная станция, системный блок питания, источник питания для искробезопасных плат, панель искробезопасная, приборы для измерения, контроля или уровня жидкостей и прочие приборы и комплектующие.

ЗАО «Аргоси» приобретено товаров (оборудования) от ООО «Проминвест» на сумму 356 847 112 рублей, отнесено на расходы для целей налогообложения налогом на прибыль – 302 412 801 рубль, налоговые вычеты по НДС – 54 434 305 рублей. ЗАО «Аргоси» произведена оплата путем перечисления на расчетный счет ООО «Проминвест» 365 847 112 рублей.

Отражено в учете сальдо расчетов – 0 рублей.

Представленные ЗАО «Аргоси» договор от 08.12.2010 № 28-12/10, спецификации к договору, товарные накладные, счета-фактуры со стороны ООО «Проминвест» подписаны от имени генерального директора (главного бухгалтера) Иванова А.В.

ООО «Проминвест» документы (информацию) по взаимоотношениям с ООО «ГД «Аргоси Технолоджис» не представило, лица, ответственные за финансово-хозяйственную деятельность организации, в налоговый орган не явились.

ООО «Проминвест» зарегистрировано 21.08.2007 (до 24.04.2009 данная организация имела наименование ООО «Ангел Риэлти», ИНН 7727624029, которое с 24.04.2009 заменено на ООО «Проминвест», ИНН 7727624029, последнее поставлено на налоговый учет в ИФНС России № 8 по городу Москве), адрес местонахождения: город Москва, пер. Докучаев, дом 10, офис 10.

Последняя бухгалтерская отчетность ООО «Проминвест» представлена в налоговый орган за 2 квартал 2012 года – налоговая декларация по НДС (нулевая). У организации отсутствовали основные средства; данные, отраженные в налоговых декларациях и в бухгалтерской отчетности, не сопоставимы с суммами денежных средств, поступившими на расчетный счет организации, в том числе от ЗАО «Аргоси» (бухгалтерская и налоговая отчетность за 2012 год представлена с нулевыми показателями), что свидетельствует о минимизации ООО «Проминвест» доходов для исчисления налогов.

Учредитель и генеральный директор ООО «Проминвест» – Иванов Андрей Владимирович.

ООО «Проминвест» представило в налоговый орган справку о доходах физического лица за 2011 год по форме 2-НДФЛ только на Иванова А.В., в которой отражен доход в сумме 168 000 рублей, исчислен и удержан НДФЛ в сумме 21 840 рублей. За 2012 год такая справка в налоговый орган не представлена.

При этом контактный номер телефона (495) 362-61-71, указанный в справке по форме 2-НДФЛ за 2011 год на Иванова А.В., также отражен в справках по форме 2-НДФЛ на Юртаева И.Н. (налоговый агент ООО «ФлоуТех»), Шляхова А.Ю. (налоговый агент ООО «Центр Метрологии») и в налоговых декларациях организаций ООО «Проминвест», ООО «ФлоуТех», ООО «Центр Метрологии».

В ходе контрольных мероприятий установлено, что ООО «Проминвест» не располагается по месту регистрации. Здание, расположенное по адресу государственной регистрации ООО «Проминвест», является аварийным (двери заперты, стекла в оконных рамах отсутствуют).

В ходе проведения проверки также было установлено, что ООО «Проминвест» 14.05.2009 был открыт расчетный счет в ОАО «НОРДЕА БАНК». Закрыт данный счет был 16.05.2012, в один день с закрытием счета в данном банке ООО «Центр Метрологии». Иных расчетных счетов ООО «Проминвест» не открывало.

В результате анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Проминвест» установлено, что денежные средства, перечисленные ООО «Аргоси» в адрес ООО «Проминвест», не были последним направлены на приобретение оборудования.

Проверкой установлен вывод денежных средств ООО «Проминвест» по цепочке организаций: ООО «Минас» (ИНН 7715846404), ООО «Эксполайн» (ИНН 7703734745), ООО «Диксон» (ИНН 7710891795), ООО «Премьер» (ИНН 7733778877), ООО «ТехноГранд» (ИНН 7710891795), ООО «АгроПром» (ИНН 7710905575), ООО «Торг

Альянс» (ИНН 7701946399), ООО «Контек» (ИНН 7717716087) в виде перечисления денежных средств на счета физических лиц, на счета зарубежных организаций, на покупку валюты. Данный факт свидетельствует о выводе из оборота значительных денежных средств, что свидетельствует о формальности финансово-хозяйственной деятельности данных организаций.

Списание денежных средств в уплату таможенных платежей с расчетного счета организаций, осуществляющих вывод денежных средств за рубеж, не производилось. Таможенные декларации в базе ФИР МИ ФНС России раздел «Таможня» по организациям, перечисляющим денежные средства на счета зарубежных организаций, не зарегистрированы.

Таможенные декларации ООО «ТехноГранд» в Таможенный орган представлялись в декабре 2011 года и в 2012 году. В выставленных счетах-фактурах в графе 11 (№ таможенной декларации) ООО «Проминвест» налогоплательщику ЗАО «Аргоси» номера таможенных деклараций ООО «Техно Гранд» не значатся.

Денежные средства для выдачи заработной платы сотрудникам данных организаций не перечислялись и не снимались по чекам, что свидетельствует об отсутствии работников; отсутствовали платежи, связанные с ведением финансово-хозяйственной деятельности (расходы за услуги ЖКХ, аренду офисных и складских помещений, машин, оборудования, необходимых для ведения реальной хозяйственной деятельности); таможенные декларации в базе ФИР МИ ФНС России раздел «Таможня» по организациям, перечисляющим денежные средства на счета зарубежных организаций, не зарегистрированы.

Таким образом, налоговым органом обоснованно установлено, что указанные факты свидетельствуют о том, что ООО «Проминвест» не осуществляло реальной финансово-хозяйственной деятельности.

ООО «НГС «Комплект» ИНН 7105500758.

С ООО «НГС «Комплект» обществом заключен договор от 28.21.2009 № 1/12/2009, предметом которого является продукция, в количестве и ассортименте согласования сторонами в спецификациях (пункт 1.1 договора). Как следует из указанного договора, цена, условия расчетов также подлежали согласования сторонами в спецификациях.

Согласно представленным документам ЗАО «Аргоси» приобрело у ООО «НГС «Комплект» расходомеры, дисплеи, платы ввода-вывода, датчики, шкафы, компакт-прювер с комплектующими, краны шаровые, системы промывки, сигнализаторы уровня, вентили стальные, пробоотборники нефти, прозаборные устройства, клапана, газоанализаторы, портативный ЖК дисплей и прочие приборы и комплектующие.

В 2012 году ЗАО «Аргоси» приобретены товарно-материальные ценности на сумму 120 565 471 рублей, отнесено на расходы, учитываемые в целях исчисления налога на прибыль организаций 102 174 128 рублей, применены вычеты по НДС в сумме 18 391 343 рублей. ЗАО «Аргоси» произведена оплата путем перечисления на расчетный счет ООО «НГС «Комплект» 147 573 346 рублей.

Отражено в учете сальдо расчетов – 0 рублей.

Договор от 28.12.2009 № 1/12/2009, спецификации, товарные накладные, счета-фактуры со стороны подписаны от имени генерального директора (главного бухгалтера) ООО «НГС «Комплект» Милосердным А.Ю.

ООО «НГС «Комплект» зарегистрировано 25.09.2007. В проверяемом периоде состояло на налоговом учете в ИФНС России № 9 по городу Москве, адрес местонахождения: город Москва, улица Нижегородская, 9Г. Учредителем ООО «НГС «Комплект» является Милосердный А.Ю.

Генеральным директором ООО «НГС «Комплект» являлись Милосердный Алексей Юрьевич – с 25.09.2007 по 16.10.2013; Фирсов Дмитрий Сергеевич – с 17.10.2013. Милосердный А.Ю. является «массовым» учредителем и руководителем (в 5-ти организациях – учредителем и в 4-х организациях – руководителем).

В ходе проверки инспекцией установлено, что Милосердный А.Ю. в период с января по август 2011 года работал в должности заместителя генерального директора ЗАО «Аргоси».

Сведения о среднесписочной численности за 2010 год ООО «НГС «Комплект» в налоговый орган по месту учета не представлены, за 2011 год среднесписочная численность составляет 1 человек.

Сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2010 год не представлены, за 2011 год представлены только на Милосердного А.Ю.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля инспекцией установлено, что по месту регистрации ООО «НГС «Комплект» не располагается. На первом этаже здания, расположенного по адресу государственной регистрации ООО «НГС «Комплект» (город Москва, улица Нижегородская, дом 9Г), находится продуктовый магазин «Дикси», на втором этаже – ООО «Ателье по ремонту и пошиву одежды № 18». Площади, расположенные на втором этаже, принадлежат ООО «Ателье по ремонту и пошиву одежды № 18» на праве собственности.

Из объяснений директора ООО «Ателье по ремонту и пошиву одежды № 18» Розманова В.П. следует, что ООО «НГС «Комплект» по данному адресу никогда не располагалось.

Согласно пояснениям Теплуховой С.Н. – инженера ООО «Вест-Строй», осуществляющего коммунальное обслуживание здания, расположенного по адресу: город Москва, улица Нижегородская, дом 9Г, ООО «НГС «Комплект» не находится по вышеуказанному адресу и не обращалось в эксплуатирующую организацию ООО «Вест-Строй» для оказания услуг коммунального обслуживания с 2008 года по настоящее время.

В проверяемый период ООО «НГС «Комплект» имело один расчетный счет № 40702810506000043127 в ОАО «НОРДЕА БАНК» город Москва. Данный счет был открыт 05.02.2008. Другие расчетные счета организацией в кредитных учреждениях не открывались.

Анализ банковской выписки по списанию денежных средств, с расчетного счета ООО «НГС Комплект» показал, что 95,3 % поступлений на расчетный счет составили перечисления денежных средств взаимозависимых ЗАО «Аргоси» и ООО «ТД «Аргоси Технолоджис». 99,515 % всех платежей, списанных с расчетного счета, составил перевод денежных средств на расчетный счет ООО «Проминвест», которое также является формальным поставщиком товаров ЗАО «Аргоси». С расчетного счета ООО «Проминвест» в 2011 году 60,92 % списаны денежные средства фирмам «однодневкам» и организациям, не являющимся перепродавцами товаров по цепочке ООО «Проминвест» – ООО «НГС Комплект» – ЗАО «Аргоси». А также денежные средства в сумме 1 055 000 рублей по платежному поручению от 07.06.2011 № 997, перечисленные ЗАО «Аргоси», были направлены на покупку автомобиля (Toyota Camri VIN:ITNBE40K303206832 по договору от 02.06.2011) по цепочке: ЗАО «Аргоси» – ООО «НГС Комплект» – ООО «Проминвест» – ООО «ТЦ Сокольники» ИНН 7733620640. Собственник автомобиля – Фаттахов Руслан Фатыхович. Согласно данным АИС ФНС ЦОД «Сведения о физических лицах по форме «2-НДФЛ» были поданы на Фаттахова Руслана Фатыховича за 2011 год, из чего следует, что Фаттахов Р.Ф. являлся сотрудником ООО «ТД «Аргоси Технолоджис», взаимозависимого с ЗАО «Аргоси».

С учетом изложенного налоговый орган обоснованно установил, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «НГС «Комплект» не могло реально поставить в адрес ЗАО «Аргоси» спорную продукцию; документооборот между обществом и его контрагентом имел формальный характер при отсутствии реальных хозяйственных операций.

ООО «ПродИмпорт» ИНН 7713751683.

С ООО «ПродИмпорт» обществом заключен договор от 13.08.2012 № Н/0019, предметом которого является продукция, в количестве и ассортименте согласования сторонами в спецификациях (п. 1.1 договора).

Как следует из указанного договора, цена, условия расчетов также подлежали согласованию сторонами в спецификациях.

Согласно документам, представленным ЗАО «Аргоси», налогоплательщик приобретал у ООО «ПродИмпорт» вычислители, расхода, датчики, датчик разности давления, сенсоры, преобразователи, термопреобразователи, краны шаровые, автоматическое рабочее место оператора, вентили, пробозаборные устройства, затворы, мониторы, компьютеры, блоки питания клапана, фильтры электронасосы, задвижки шибберные, контроллеры и прочие приборы и комплектующие.

В 2012 году ЗАО «Аргоси» приобретены товарно-материальные ценности на сумму 146 691 090 рублей (с НДС), отнесено на расходы в целях исчисления налога на прибыль организаций – 124 314 483 рубля, применены налоговые вычеты по НДС на сумму 21 160 634 рубля. ЗАО «Аргоси» произведена оплата путем перечисления на расчетный счет ООО «ПродИмпорт» в 2012 году 223 188 987 рублей. Отражено дебетовое сальдо по контрагенту ООО «ПродИмпорт» в сумме 76 497 897 рублей.

Договор от 13.08.2012 № Н/0019, спецификации, товарные накладные, счета-фактуры со стороны ООО «ПродИмпорт» подписаны от имени генерального директора (главного бухгалтера) Агафоновым М.В.

ООО «ПродИмпорт» зарегистрировано 26.07.2012, поставлено на налоговый учет в ИФНС России № 13 по городу Москве, адрес регистрации: город Москва, улица Долгопрудная, дом 13А, строение 2. Из ответа, полученного от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Москве, следует, что нежилое здание, расположенное по адресу: город Москва, улица Долгопрудная, дом 13А, строение 2, и являющееся адресом государственной регистрации ООО «ПродИмпорт», является зданием трансформаторной подстанции № 13459.

Правообладателями указанного помещения с 31.08.2009 являются ОАО «Московская городская электросетевая компания» и ОАО «Московская объединенная электросетевая компания».

При этом в организации отсутствуют основные и арендованные средства; ООО «ПродИмпорт» не располагает по месту регистрации; бухгалтерская и налоговая отчетность ООО «ПродИмпорт» за 2012 год представлена с незначительными показателями, по отношению к фактически полученным доходам, отраженным в выписке по расчетному счету ООО «ПродИмпорт».

Учредитель и генеральный директор ООО «ПродИмпорт» – Агафонов И.В. является «массовым» учредителем и руководителем (учредитель и руководитель в 4-х организациях).

Среднесписочная численность за 2012 год составляет 1 человек. ООО «ПродИмпорт» сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ в налоговый орган за 2012 год не представлены.

При этом Агафонов И.В., числящийся учредителем и руководителем ООО «ПродИмпорт», получал доход в ООО «КМ-Консалт» с января по апрель 2011 года; в ООО «Стройкомплект» в декабре 2012 года. Согласно сведениям, представленным ООО «КМ-Консалт», Агафонов И.В. принят с 01.02.2010 в данную организацию на должность курьера.

ООО «ПродИмпорт» по требованию инспекции представлена часть документов, лица, ответственные за финансово-хозяйственную деятельность ООО «ПродИмпорт», в налоговый орган для дачи пояснений не явились.

ООО «ПродИмпорт» 10.08.2012 был открыт расчетный счет № 40702810607600002018 в ОАО «БАНК24.РУ». Другие расчетные счета ООО «ПродИмпорт» в кредитных учреждениях не открывались.

Из представленной ОАО «БАНК24.РУ» выписки по операциям на счете ООО «ПродИмпорт» следует, что в 2012 году всего зачислена выручка в сумме 2 483 511 рублей, из них – от ЗАО «Аргоси» в сумме 117 559 977 рублей, фактически выручка, полученная от ЗАО «Аргоси», не отражена в налоговой отчетности ООО «ПродИмпорт».

По данным АИС ФНС России по централизованной обработке данных и информации, полученной в ходе проведенных мероприятий налогового контроля, проведенным анализом банковских выписок организаций, являющихся контрагентами ООО «ПродИмпорт» (контрагента ЗАО «Аргоси») – ООО «Вестерн» ИНН 7708752508, ООО «Синержи» ИНН 7724804489, ООО «МашСистемс» ИНН 7713726574, ООО «Инагро» ИНН 7717693961, ООО «Корсар» ИНН 7703767317, ООО «Форэст» ИНН 7723845186, ООО «Билдинг Ритейл» ИНН 7708762866, ООО «Трейд Альянс» ИНН 7722782889, ООО «ТрастИнвест» ИНН 7714883996, установлено, что у организаций ООО «Корсар», ООО «Форэст», ООО «Трейд Альянс», ООО «ТрастИнвест» расчетные счета открыты в одном банке в ОАО Банк-«Мастер-Банк» г. Москва; совпадают периоды открытия и закрытия счетов в банке: ООО «Корсар» с 11.05.2012 по 25.09.2012 (даты открытия, закрытия счетов), ООО «Форэст», ООО «Билдинг Ритейл», ООО «Трейд Альянс», ООО «ТрастИнвест» с 22.08.2012 по 27.02.2013 (период даты открытия, закрытия счетов); банковские счета организаций ООО «Корсар», ООО «Форэст», ООО «Билдинг Ритейл», ООО «Трейд Альянс», ООО «ТрастИнвест» использовались исключительно для транзита денежных средств – 93,28 % всех списанных с расчетного счета денежных средств были переведены на счета физических лиц; по организациям

ООО «Корсар», ООО «Траст Инвест» встречается перевод денежных средств одним и тем же физическим лицам; по организациям ООО «Вестерн», ООО «Синержи», ООО «МашСистемс», ООО «Инагро» установлено, что банковские счета, использовались исключительно для транзита денежных средств 90,74 % всех платежей, списанных с расчетного счета, составила покупка иностранной валюты. Списание денежных средств в уплату таможенных платежей с расчетного счета не производилось. Таможенные декларации по указанным организациям в базе ФИР МИ ФНС России раздел «Таможня» не зарегистрированы.

Перечисления денежных средств на счета физических лиц в крупных размерах на счета зарубежных организаций свидетельствует о выводе из оборота организаций значительных денежных средств, факт реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности данными организациями не установлен.

Денежные средства, перечисленные ЗАО «Аргоси» по цепочке перепродавцов через ООО «ПродИмпорт» – ООО «Автоцентр Атлант М» ИНН 7716226121, – ООО «АЦМ» ИНН 7714515600, были направлены на покупку автомобилей физическим лицам, являющимся сотрудниками ЗАО «Аргоси», и взаимозависимой организации ЗАО «Аргоси» – ООО «ТД Аргоси Технолоджис».

ООО «Дельта Комплект» ИНН 7719618670.

С ООО «Дельта Комплект» обществом заключен договор от 12.01.2010 № 008/01/2010 и дополнительное соглашение к нему от 04.08.2010 (т. 22, л. д. 1 – 4), предметом которого является продукция, в количестве и ассортименте согласования сторонами в спецификациях (пункт 1.1 договора). Как следует из указанного договора, цена, условия расчетов также подлежали согласованию сторонами в спецификациях.

Согласно представленным ЗАО «Аргоси» документам у ООО «Дельта Комплект» были приобретены дефектоскоп, коммутаторы, термомпары в сборе, расходомеры, поточные влагомеры, датчики, пробоотборники, уровнемеры, трансмиттеры, сенсоры, консоли, инжекторы, источники питания, шкафы, модули, источники бесперебойного питания, модемы, мониторы, сигнализаторы, пробозаборные устройства, счетчики топлива, краны шаровые и прочие приборы и комплектующие.

В 2011 – 2012 годах ЗАО «Аргоси» приобретены товарно-материальные ценности на сумму 80 752 049 рублей, включены в расходы в целях исчисления налога на прибыль организаций – 68 433 940 рублей, общая сумма налоговых вычетов по НДС – 12 318 109 рублей. ЗАО «Аргоси» произведена оплата путем перечисления на расчетный счет ООО «Дельта Комплект» в 2012 году – 79 265 587 рублей, отражено кредитовое сальдо – 1 486 462 рубля.

Договоры от 12.01.2010 № 008/01/2010 и от 21.12.2011 № 0-326/695, товарные накладные, счета-фактуры со стороны ООО «Дельта Комплект» подписаны от имени генерального директора (главного бухгалтера) Горской Ю.Г.

В ходе налоговой проверки также установлено, что ООО «Дельта Комплект» и его контрагенты по цепочке перепродавцов: ООО «Инагро» ИНН 7717693961, ООО «Корсар» ИНН 7703767317 являются «транзитными» организациями, не осуществляющими в действительности финансово-хозяйственную деятельность, звеньями цепочки организаций, подконтрольных и взаимосвязанных с ЗАО «Аргоси».

ООО «ФлоуТех» ИНН 7719620912.

С ООО «ФлоуТех» обществом заключен договор от 14.01.2010 № 02/02/2010ТН и дополнительные соглашения к нему (т. 21, л. д. 68 – 70), предметом которого является продукция, в количестве и ассортименте согласования сторонами в спецификациях (пункт 1.1 договора). Цена, условия расчетов также подлежали согласованию сторонами в спецификациях.

Как следует из представленных документов, в 2011 – 2012 годах ЗАО «Аргоси» приобретены товарно-материальные ценности на сумму 19 260 935 рублей (в том числе НДС 2 629 288 рублей), включены в расходы в целях исчисления налога на прибыль организаций – 14 607 156 рублей, применены налоговые вычеты в общей сумме по НДС – 2 629 288 рублей. ЗАО «Аргоси» произведена оплата путем перечисления на расчетный счет ООО «ФлоуТех» в 2011 – 2012 годах 25 502 669 рублей, отражено в учете сальдо расчетов по состоянию на 01.01.2013 – 0 рублей.

Договоры от 14.01.2010 № 02/01/2010/ТН и от 27.12.2011 № 146/О, товарные накладные, счета-фактуры со стороны ООО «ФлоуТех» подписаны от имени генерального директора (главного бухгалтера) Юртаевой И.Н.

ООО «ФлоуТех» зарегистрировано 12.02.2007, поставлено на налоговый учет в ИФНС России № 19 по городу Москве, адрес местонахождения: город Москва, пер. Барабанный, 3, строение 2.

При этом по данным системы «СПАРК» по адресу, заявленному ООО «ФлоуТех» в регистрационных документах, зарегистрировано 7 компаний; адрес регистрации данного контрагента является «массовым».

Проведенным ИФНС России № 19 по городу Москве осмотром помещения по адресу: город Москва, Барабанный пер., дом 3, строение 2 (адрес местонахождения ООО «ФлоуТех»), установлено, что здание по данному адресу отсутствует. При этом из ответа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Москве следует, что в Едином государственном реестре прав на

недвижимое имущество и сделок с ним до 06.09.2006 по указанному адресу зарегистрировано здание гаража, правообладатели права с 06.09.2006 по данному адресу не зарегистрированы.

В ходе проведенных мероприятий налогового контроля инспекцией также установлено, что основные средства у данного контрагента отсутствуют. За 2010 – 2011 годы сведения о среднесписочной численности в налоговый орган по месту учета ООО «ФлоуТех» не представлены, среднесписочная численность за 2012 год – 1 человек. Сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2010 – 2011 годы ООО «ФлоуТех» не представлены. За 2012 год сведения представлены только на Юртаева И.Н. Последняя отчетность по УСН сдана за 2012 год. При этом бухгалтерская и налоговая отчетность за 2010 – 2012 годы представлена с незначительными показателями.

ООО «ФлоуТех» документы (информацию) по взаимоотношениям с ЗАО «Аргоси» в налоговый орган по месту учета не представило, лица, ответственные за финансово-хозяйственную деятельность организации, в налоговый орган не явились.

Учредитель и генеральный директор ООО «ФлоуТех» – Юртаев И.Н. является учредителем в 56 организациях и руководителем в 51 организации, то есть является «массовым» учредителем и руководителем.

МИФНС России № 46 по городу Москве в ходе проведения мероприятий налогового контроля были представлены копии следующих документов: заявление Юртаева И.Н. от 17.03.2009 в МИФНС России № 46 по городу Москве, в котором он просит ликвидировать ООО «Премьер Консалт» (ИНН 7704642092), а также иные предприятия, зарегистрированные на его паспортные данные, поскольку данные организации он не регистрировал, никакого отношения к ним не имеет, они созданы без его воли и участия; объяснение Юртаева И.Н. от 17.03.2009, полученное оперуполномоченным 3-го отдела ОРЧ ГУВД по городу Москве, из которого следует, что Юртаев Игорь Николаевич не является учредителем, генеральным директором и иным участником ООО «Премьер Консалт» (ИНН 7704642092), а также иных предприятий; доверенностей третьим лицам на осуществление юридически значимых действий от своего имени, в том числе на регистрацию предприятий, Юртаев И.Н. не оформлял; в кредитных организациях счета юридическим лицам не открывал.

Таким образом, Юртаев И.Н. не подтвердил факт того, что является учредителем и руководителем каких-либо организаций, в том числе ООО «ФлоуТех», доверенностей третьим лицам на осуществление юридически значимых действий от своего имени, в том числе на регистрацию предприятий, не оформлял, в кредитных организациях счета юридическим лицам не открывал.

ООО «ФлоуТех» и контрагенты ООО «Дельта Комплект», ООО «Импекс Финанс», ООО «Милфорд» ИНН 7716671860, ООО «Корсар» ИНН 7703767317 тоже являются «транзитными» организациями, не осуществляющими в действительности финансово-хозяйственную деятельность, звеньями цепочки организаций, подконтрольных и взаимосвязанных с ЗАО «Аргоси».

Кроме того, ООО «ФлоуТех» применяет упрощенную систему налогообложения, что означает, что данный контрагент не является налогоплательщиком НДС.

Инспекцией установлено, что контрагенты налогоплательщика ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект» ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» в 2011 – 2012 годах не могли являться товаропроизводителями продукции.

Доставка контрагентами товарно-материальных ценностей в адрес налогоплательщика документально не подтверждена, товарно-транспортные накладные и путевые листы по доставке товаров (оборудования) в адрес ЗАО «Аргоси» поставщиками ООО «Центр Метрологии» ИНН 7724730879, ООО «Проминвест» ИНН 7727624029, ООО «ПродИмпорт» ИНН 7713751683, ООО «Дельта Комплект» ИНН 7719618670, ООО «ФлоуТех» ИНН 7719620912, ООО «НГС «Комплект» ИНН 77105500758 в ходе проверки не представлены ни налогоплательщиком, ни его контрагентами ни по одной из поставок.

Проверкой проведено сопоставление данных (дата счета-фактуры, дата товарной накладной, наименование товара), отраженных в счетах-фактурах (товарных накладных), выставленных подконтрольными контрагентами в адрес ЗАО «Аргоси» с данными грузовых таможенных деклараций, зарегистрированных в базе ФИР МИ ФНС России ресурс «Таможня-Ф» и документами, полученными инспекцией в ходе мероприятий налогового контроля.

Установлены следующие случаи несоответствия (приложения № 2 – 7 к решению): дата на счетах-фактурах (товарных накладных), выставленных подконтрольными контрагентами в адрес ЗАО «Аргоси» указана более ранняя, чем дата, отраженная в гр. «Д» «Дата выпуска груза» грузовых таможенных деклараций; наименования товаров, отраженных в гр. «1» «Наименование товара» в счетах-фактурах (товарных накладных), выставленных контрагентами в адрес ЗАО «Аргоси», не соответствует наименованиям товаров, указанным в гр. «31» «Описание и характеристика товара» грузовых таможенных деклараций. Таким образом, налоговой проверкой установлено отсутствие подтверждения ввоза импортного товара (несоответствие номенклатуры поставляемого товара и даты выпуска груза), ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» являются организациями, подконтрольными

ЗАО «Аргоси», а ООО «НГС «Комплект» и ЗАО «Аргоси» являются взаимозависимыми организациями в связи со следующими обстоятельствами.

По данным АИС ФНС России, выписки из ЕГРЮЛ учредителем и руководителем ООО «НГС «Комплект» в 2010 году являлся Милосердный А.Ю., в январе – августе 2011 года получал доходы по коду 2 000 (основное место работы в ЗАО «Артель»).

На выставленное инспекцией требование ЗАО «Аргоси» представлена копия трудового договора от 01.07.2008 № 16/1, заключенного ЗАО «Аргоси» с работником Милосердным А.Ю. Копия договора представлена без удостоверения подписями генерального директора ЗАО «Аргоси» Калошина А.В. и работника Милосердного А.Ю. и заверена главным бухгалтером Кобяковой Т.Л., где отражено, что подлинник утерян. Из указанной копии следует, что работник принимается на работу в ЗАО «Аргоси» в качестве заместителя генерального директора по совместительству с нагрузкой $\frac{1}{2}$ ставки, договор заключен с 01.07.2008 на неопределенный срок и вступает в силу в день подписания его сторонами. Приказы о назначении на должность и снятии с должности Милосердного Алексея Юрьевича проверке не представлены без объяснений.

Расчетные счета ЗАО «Аргоси» (открыт 23.10.2006), ООО «Центр Метрологии» (открыт 14.05.2011, закрыт 16.05.2012), ООО «Проминвест» (открыт 14.05.2009, закрыт 16.05.2012), ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект» (открыт 28.02.2007), ООО «ФлоуТех» (открыт 13.07.2007), ООО «НГС «Комплект» (открыт 05.02.2008), а также ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» открыты в одном банке – ОАО «НОРДЕА БАНК».

Из представленных кредитными учреждениями выписок по расчетным счетам ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» установлено, что более 90 % денежных средств на счета указанных организаций перечислялось ЗАО «Аргоси» и взаимозависимыми организациями ЗАО «Аргоси» (ООО «ТД «Аргоси Технолоджис», ООО «Аргоси Аналитика», ООО «ПК Аргоси»), а также между указанными контрагентами ЗАО «Аргоси» осуществлялись транзитные платежи с участием, в частности, организаций ООО «Митерлаб», ООО «Нефтегазкомплект», ООО «АМК «Технолоджис». Взаимосвязь группы компаний «Аргоси» прослеживается следующим образом: учредители ЗАО «Аргоси»: Калошин А.В., Мулер П.Б., генеральный директор Калошин А.В.; учредители ООО «ТД «Аргоси Технолоджис»: Калошин А.В., Мулер П.Б., Евстигнеев Н.Г., генеральный директор Евстигнеев Н.Г.; учредители ООО «Аргоси Аналитика»: Калошин А.В., Мулер П.Б., ЗАО «Аргоси», генеральный директор Большаков Д.И.; учредители ООО «ПК Аргоси»: Калошин А.В., Бузенков О.П., Троник Ю.В., ЗАО «Аргоси», генеральный директор Калошин А.В.

У первых трех организаций один и тот же юридический адрес.

У ООО «НГС «Комплект», ООО «Митерлаб», ООО «Нефтегазкомплект», ООО «АМК «Технолоджис» один и тот же учредитель и генеральный директор – Милосердный А.Ю., указанные организации являются взаимозависимыми лицами.

Инспекцией проведен анализ документов, полученных в ходе мероприятий налогового контроля от кредитных учреждений ОАО «НОРДЕА БАНК» в отношении ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ФлоуТех», ООО «Дельта Комплект» и ООО «НГС «Комплект» и от АО «БАНК24.РУ» в отношении ОАО «ПродИмпорт» и выявлено следующее.

Руководители ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ФлоуТех», ООО «Дельта Комплект» и ООО «НГС «Комплект» (или от имени) в проверяемом периоде выдавали доверенности (на 1 год) на право получать и передавать в ОАО «НОРДЕА БАНК» документы, программное обеспечение, открытые ключи, акты о применении ключей и другие документы одному и тому же лицу – Баучкиной Юлии Алексеевне. Также предоставлен чек от 08.04.2012 № БЯ 53956552 на получение в ОАО «НОРДЕА БАНК» денежных средств ООО «НГС «Комплект», получателем денежных средств является Запояско С.С.

Баучкина Ю.А. и Запояско С.С. по данным АИС ФНС России получали доходы по основному месту работы в ООО «Альянс» ИНН 7720616653. Указанные лица на допрос в инспекцию не явились.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, одним из учредителей ООО «Альянс» является главный бухгалтер ЗАО «Аргоси» Кобякова Татьяна Леонидовна.

Согласно бухгалтерскому учету по счету 60 «Поставщики и подрядчики» ЗАО «Аргоси» в 2011 – 2012 годах. ООО «Альянс» предоставляло налогоплательщику бухгалтерские услуги (договор о предоставлении персонала от 11.01.2011 № ПП-02/01/1).

Инспекцией получен ответ от 02.06.2014 № 09287, из которого следует, что ООО «АльянсИнфо» бухгалтерские услуги компаниям ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект» и ООО «ФлоуТех» не оказывались.

Изложенные выше факты свидетельствуют о подконтрольности названных организаций ЗАО «Аргоси» через главного бухгалтера ЗАО «Аргоси» Кобякову Т.Л.

Из показаний главного бухгалтера ЗАО «Аргоси» Кобяковой Т.П. (протокол допроса от 17.04.2014 № 2), данных налоговому органу, следует, что Кобякова Т.П. в 2011 – 2012 годах работала в ООО «Альянс Инфо» финансовым директором. Запояско С.С. и Баучкина Ю.А. в 2011 году являлись сотрудниками – бухгалтерами ООО «АльянсИнфо».

На вопросы налогового органа о том, заключало ли ООО «АльянсИнфо» договоры на оказание услуг по ведению бухгалтерского и налогового учета ООО «Проминвест» ИНН 7727624029, ООО «ФлоуТех» ИНН 7719620912, ООО «Центр Метрологии» ИНН 7724730879, ООО «Дельта Комплект» ИНН 7719618670, ООО «НГС «Комплект» ИНН 7105500758, ООО «ПродИмпорт» ИНН 7713751683, по какому адресу и кем осуществлялся бухгалтерский и налоговый учет, где хранились документы и печать организации (и на другие вопросы) Кобякова Т.Л. затруднилась ответить.

Кобякова Т.Л. лично не знакома с учредителями и руководителями ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ПродИмпорт», ООО «ФлоуТех», ООО «Дельта Комплект». С учредителем и генеральным директором ООО «НГС Комплект» Милосердным А.Ю. она знакома, он являлся заместителем генерального директора ЗАО «Аргоси». Контроль за правильностью оформления документов, поступивших от организаций по поставке товаров; согласование количества приобретаемого товара, цены на товар; принятие документации осуществляли менеджеры, кто именно – не ответила. Документы от организаций ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «ФлоуТех», ООО «Дельта Комплект» – товарные накладные, акты, счета-фактуры поступали в ЗАО «Аргоси» почтой.

Генеральный директор ЗАО «Аргоси» Калошин А.В. не явился в налоговую инспекцию по месту жительства на проведение допроса для представления информации о хозяйственно-экономических взаимоотношениях ЗАО «Аргоси» с контрагентами ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ПродИмпорт», ООО «НГС «Комплект», ООО «ФлоуТех», ООО «Дельта Комплект».

Из анализа представленных ЗАО «Аргоси» на проверку документов (договоры, спецификации к договорам) следует, что сделки общества с контрагентами ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПромИмпорт», ООО «ФлоуТех» оформлялись одинаковыми комплектами документов. Все договоры, заключенные с указанными контрагентами являются однотипными. Во всех спецификациях к договорам текст написан буквально одинаково. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что данные документы изготавливались одними и теми же лицами. МИФНС России № 5 по Тульской области были получены письма Главного Управления экономической безопасности и противодействию коррупции МВД России от 28.10.2013 № 7/49-26051 и от 11.08.2014 № 7/30-10430, из которых следует, что 15.10.2013 в ходе оперативно-розыскных мероприятий в отношении организаций ЗАО «Аргоси» ИНН 7719606403, ООО «Центр Метрологии» ИНН 7724730879, ООО «ПродИмпорт» ИНН 77137516831, ООО «Проминвест» ИНН 7727624029, ООО «Дельта Комплект»

ИНН7719618670, ООО «ФлоуТех» ИНН 7719620912 в офисе группы компаний «Аргоси» по адресу: город Москва, Стремянный переулок, дом 38, были обнаружены печати организаций имеющих признаки фирм «однодневок»: ООО «Центр Метрологии» ИНН 7724730879, ООО «ПродИмпорт» ИНН77137516831, ООО «Проминвест» ИНН7727624029, ООО «Дельта Комплект» ИНН7719618670, ООО «ФлоуТех» ИНН 7719620912.

Как верно указал арбитражный суд первой инстанции, изложенное свидетельствует о нахождении организаций ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО ПродИмпорт», ООО «ФлоуТех» по адресу фактического осуществления деятельности ЗАО «Аргоси» и ООО «ТД «Аргоси Технолоджис» и о факте подконтрольности указанных контрагентов налогоплательщику (ЗАО «Аргоси»).

Анализ исследованных инспекцией документов позволил установить взаимосвязь ЗАО «Аргоси» и его контрагентов – ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех», ООО «ПродИмпорт» еще и потому, что они указывали одни те же контактные телефонные номера; копии документов свидетельства о государственной регистрации юридического лица, устава общества, свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации, представленные в кредитную организацию, засвидетельствованы одним и тем же нотариусом; в кредитную организацию представлены документы, содержащие недействительные паспортные и личные данные руководителей. Вышеуказанными организациями выдавались доверенности на представление интересов этих организаций на одно и то же лицо, работодателем которого являлась организация ООО «Альянс Инфо», где учредителем и финансовым директором является главный бухгалтер ЗАО «Аргоси».

Суд правомерно согласился с доводом налоговой инспекции о том, что из буквального содержания пункта 1 статьи 92 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что должностное лицо налогового органа, производящее выездную налоговую проверку в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для полноты проверки, вправе производить осмотр территорий, помещений лица, в отношении которого проводится налоговая проверка, документов и предметов.

В спорном случае осмотр помещений ООО «ТД Аргоси Технолоджис» налоговой инспекцией не проводился. Кроме того, факт отсутствия данных организаций по месту регистрации подтверждается также другими документами, а, именно, объяснениями собственников, сообщением Управления Росреестра по городу Москве о том, что по адресу места регистрации ООО «ПродИмпорт» находится трансформаторная подстанция.

Таким образом, юридические адреса, указанные в регистрационных документах ООО «НГС «Комплект», ООО «Проминвест» и ООО «ПродИмпорт», как адреса местонахождения юридического лица, не соответствуют действительности и являются недостоверными.

В обоснование вывода о том, что представленные заявителем товарные накладные, счета-фактуры, договоры подписаны со стороны ООО «Центр метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех» неустановленными лицами и содержат недостоверные данные, налоговый орган в обжалуемом решении ссылается на заключение эксперта от 10.06.2014 № 30 (т. 26, л. д. 68 – 90) и на заключение эксперта от 17.11.2014 № 59 (т. 9, л. д. 1 – 6).

Из заключения эксперта от 10.06.2014 № 30 следует, что подписи от имени Шляхова А.Ю. (руководитель ООО «Центр Метрологии»), расположенные в предъявленных на экспертизу договоре от 10.06.2010 № 05/06/2010, дополнительном соглашении от 04.08.2010 к договору, счетах-фактурах, выполнены не Шляховым А.Ю., а другим лицом с попыткой подражания подлинным подписям.

Подписи от имени Иванова А.В. (руководитель ООО «Проминвест») в договоре от 08.12.2010 № 28-12/10, счетах-фактурах выполнены не Ивановым Л.В., а другим лицом с попыткой подражания подлинным подписям.

Подписи от имени Агафонова И.В. (руководитель ООО «ПродИмпорт») в договоре от 13.08.2012 № Н/0019, счете-фактуре от 18.12.2012 № 12-310 выполнены не Агафоновым И.В., а другим неустановленным лицом с попыткой подражания подлинным подписям.

Подписи от имени Юртаева И.Н. (руководитель ООО «ФлоуТех») в договоре от 14.01.2010 № 02/01/2010/ТН, дополнительном соглашении от 04.08.2010 к договору, договоре от 27.12.2011 № 146/0, счетах-фактурах выполнены не Юртаевым И.Н., а другим неустановленным лицом с попыткой подражания подлинным подписям.

Подписи от имени Бaeвой Ю.Г. (руководитель ООО «Дельта Комплект») в договоре выполнены не ею, а другим лицом с попыткой подражания подлинным подписям.

Подписи от имени Горской Ю.Г. (руководитель ООО «Дельта Комплект») в договоре, дополнительном соглашении, счетах-фактурах выполнены не ею, а другим неустановленным лицом с попыткой подражания подлинным подписям.

В отношении 4-х счетов-фактур не представилось возможным решить вопрос, кем – самой Горской Ю.Г. или другим лицом выполнены подпись от ее имени.

Из заключения эксперта АНО «Коллегия судебных экспертиз» от 17.11.2014 № 59 следует, что подписи от имени от имени Милосердного А.Ю. (руководитель ООО «НГС «Комплект») в договоре, счетах-фактурах выполнены не Милосердным А.Ю., а другими лицами.

Из материалов дела следует, что в целях проведения почерковедческой экспертизы инспекцией (главным государственным налоговым инспектором Бычковой Н.Н.) было вынесено постановлением от 10.06.2014 № 5 о выемке документов (договоров и счетов-фактур) согласно списку, изложенному в указанном постановлении в отношении ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «ПродИмпорт», ООО «ФлоуТех», ООО «Дельта Комплект». О планируемой выемке, как указывает налоговый орган, ЗАО «Аргоси» было уведомлено письмом от 05.06.2014 № 10-08/09439 по электронной почте по адресу: moscow@argosy-tech.ru и посредством факсимильной связи по телефону.

Заявитель усматривает нарушения статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации при назначении экспертизы, поскольку ЗАО «Аргоси» фактически не было уведомлено о производстве выемки, согласно протоколу от 10.06.2014 № 1 (в решении не содержится доказательств принадлежности указанных адреса электронной почты и телефона именно ЗАО «Аргоси», доказательств отправки именно представленного уведомления от 5.06.2014 в материалах дела не содержится), с постановлением о назначении экспертизы ЗАО «Аргоси» не ознакомлено.

Оценивая доводы сторон, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации в необходимых случаях для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля, в том числе при проведении выездных налоговых проверок, на договорной основе может быть привлечен эксперт. Экспертиза назначается в случае, если для разъяснения возникающих вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле.

Экспертиза назначается постановлением должностного лица налогового органа, осуществляющего выездную налоговую проверку, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В постановлении указываются основания для назначения экспертизы, фамилия эксперта и наименование организации, в которой должна быть произведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Как установлено пунктом 6 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации, должностное лицо налогового органа, которое вынесло постановление о назначении экспертизы, обязано ознакомить с этим постановлением проверяемое лицо и разъяснить его права, предусмотренные пунктом 7 настоящей статьи, о чем составляется протокол.

В соответствии с пунктом 7 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации при назначении и производстве экспертизы проверяемое лицо имеет право: 1) заявить отвод эксперту; 2) просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц; 3) представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта; 4) присутствовать с разрешения должностного лица налогового органа при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту; 5) знакомиться с заключением эксперта.

Из материалов дела усматривается, что согласно протоколу от 10.06.2014 № 1 выемка была начата в 18:00 и закончена в 20:30, о чем свидетельствуют подписи понятых и лиц, участвовавших в производстве выемки.

В тот же день инспекцией было вынесено постановление от 10.06.2014 № 3 о назначении почерковедческой экспертизы. Производство экспертизы было поручено эксперту АНО «Коллегия Судебных Экспертов» Ерохину Кириллу Владимировичу, в распоряжение эксперта предоставлены все изъятые подлинники документов.

В тот же день главным государственным инспектором МИФНС России по Тульской области № 5 Бычковой Н.Н. составлен протокол 10.06.2014 № 1 (время составления протокола в самом протоколе не указано), в котором отражено, что с указанным протоколом ознакомлено ЗАО «Аргоси». В самом протоколе имеется указание о том, что руководитель уведомлен инспекцией о времени производства выемки документов письмом от 05.06.2014 № 10-08/09439.

Указания о том, что ЗАО «Аргоси» было уведомлено о вынесении постановления о производстве почерковедческой экспертизы протокол не содержит. Доказательства того, что общество ознакомлено с постановлением от 10.06.2014 № 3 о назначении почерковедческой экспертизы, и ему разъяснены его права, предусмотренные пунктом 7 настоящей статьи, в материалах дела отсутствуют.

Как следует из текста заключения эксперта от 10.06.2014 № 30, производство экспертизы начато в 15 час. 00. мин. 10.06.2014. Однако в протоколе выемки документов и предметов от 10.06.2014 № 1 указано, что выемка началась в 18 час. 00 мин. 10.06.2014 в городе Плавске Тульской области. Исходя из этого, производство экспертизы не могло начаться в 15 час. 00 мин. 10.06.2014 в городе Брянске.

Таким образом, ЗАО «Аргоси», не будучи ознакомленным с постановлением о назначении экспертизы, как того требует пункт 6 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации, не могло воспользоваться гарантированными ему пунктом 7 статьи 95 Налогового кодекса Российской Федерации правами, в связи с чем заключение эксперта от 10.06.2014 № 30 не может быть признано соответствующим требованиям, установленным Налоговым Кодексом Российской Федерации, и являться надлежащим доказательством в отношении устанавливаемых обстоятельств.

Вместе с тем, как правомерно указал суд первой инстанции, экспертиза не является единственным доказательством недостоверности товарных накладных и счетов-фактур и невозможности поставки в адрес ЗАО «Аргоси» спорного оборудования от ООО «Центр Метрологии», ООО «ПродИмпорт», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект» и ООО «ФлоуТех».

Изложенные выше в решении обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что представленные ЗАО «Аргоси» первичные документы, подтверждающие, по мнению налогоплательщика, его право на налоговые вычеты по НДС по контрагентам ООО «Центр Метрологии», ООО «ПродИмпорт», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ФлоуТех», содержат недостоверную информацию, в связи с чем не могут быть приняты в качестве подтверждения реальности хозяйственных отношений общества с контрагентами.

Установив изложенные обстоятельства, суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о создании движения денежных средств вне связи с реальными хозяйственными операциями, а также о создании формального документооборота между ЗАО «Аргоси» и его контрагентами, направленности действий общества на создание схемы с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного получения налоговых вычетов по НДС.

Создание такой схемы стало возможно только ввиду наличия фактов взаимозависимости ЗАО «Аргоси» и группы компаний «Аргоси», а также подконтрольности налогоплательщику организаций ООО «Центр Метрологии», ООО «ПродИмпорт», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ФлоуТех».

Доводы общества о проявлении им должной осторожности при выбореспорных контрагентов отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку сама по себе проверка регистрации контрагента в налоговом органе не может рассматриваться как проявление достаточной степени осмотрительности при выборе контрагента.

Установив изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованным выводам о том, что в рассматриваемом случае выявлены факты, свидетельствующие не столько о не проявлении ЗАО «Аргоси» должной осмотрительности и осторожности, сколько о сознательных действиях по созданию определенной схемы со взаимозависимыми и подконтрольными организациями, при которой (схеме) оформляются первичные документы о совершении сделок на поставку оборудования от имени организаций ООО «Центр Метрологии», ООО «ПродИмпорт», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», находящихся на общей системе налогообложения, но уплачивающих в бюджет налоги в незначительных размерах, либо от имени организаций (ООО «ФлоуТех»), применяющих упрощенную систему налогообложения и не являющихся плательщиками НДС.

Такая схема дает возможность ЗАО «Аргоси» также уплачивать в бюджет налоги в меньших размерах путем увеличения расходов по приобретенному оборудованию для налогообложения налогом на прибыль организаций и увеличения вычетов по НДС, но корреспондирующая обязанность указанных контрагентов исчислять НДС со спорных сделок и уплачивать его в бюджет не исполняется (либо не возникает).

ЗАО «Аргоси» вместе с указанными спорными контрагентами и группой компаний ЗАО «Аргоси» информировано о том, для каких целей перечислялись денежные средства на расчетные счета контрагентов, о дальнейшем их движении, снятии с расчетных счетов физическими лицами, покупке валюты.

Сведения, содержащиеся в документах, представленных ЗАО «Аргоси» по взаимоотношениям с контрагентами ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект ООО «ПродИмпорт», ООО «Дельта Комплект», ООО «ФлоуТех», неполны, недостоверны. Указанные обстоятельства отрицают факт реальности осуществления финансово-хозяйственных операций.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, установленные по настоящему делу обстоятельства свидетельствуют о том, что контрагенты ООО «ГД «Аргоси Технолджис» – ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт» и ООО «ФлоуТех» товары в адрес налогоплательщика не поставляли.

Из материалов дела усматривается, что реальность приобретения ЗАО «Аргоси» спорного оборудования инспекция не оспаривает (они были приобретены у других поставщиков), учитывая, что товары, указанные в счетах-фактурах и товарных накладных, выставленных от имени проблемных контрагентов, фактически использовались в производственной деятельности ЗАО «Аргоси».

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации изложенной в постановлении Президиума от 03.07.2012 № 2341/12, при принятии налоговым органом решения, в котором указано на не проявление должной осмотрительности при выборе контрагентов, реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам. При этом в случае, когда налоговый орган установил не проявление налогоплательщиком необходимой степени осмотрительности при выборе контрагента, именно на налогоплательщика в силу требований пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается обязанность доказать рыночность цен, примененных по оспариваемым сделкам. В свою очередь налоговый орган, не соглашаясь с размером расходов, учтенных налогоплательщиком при исчислении налога на прибыль по рассматриваемым хозяйственным операциям, не лишен возможности опровергнуть представленный налогоплательщиком расчет, обосновав несоответствие таких цен рыночным и, как следствие, завышение соответствующих расходов.

В отношении налога на прибыль организаций следует учитывать подход, изложенный в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», из которого следует, что налоговые органы на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги. Применяя названную норму, судам необходимо учитывать, что при определении налоговым органом на ее основании сумм налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем должны быть определены не только доходы налогоплательщика, но и его расходы.

При этом бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный налоговым органом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего, поскольку именно он несет риски, связанные с возникновением оснований для применения налоговым органом расчетного метода определения сумм налогов.

Изложенным подходом необходимо руководствоваться как в случае отсутствия у налогоплательщика соответствующих документов, так и при признании их ненадлежащими. В случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом по правилам указанного подпункта с учетом данных об аналогичных операциях самого налогоплательщика.

Из материалов дела усматривается, что обществу было предложено представить в инспекцию доказательство рыночности цен по сделкам, осуществляемым с подконтрольными контрагентами и подконтрольным взаимозависимым лицом по каждой номенклатуре товара, и соответствующий расчет расходов с учетом представленных рыночных цен по каждому счету-фактуре за проверяемый период.

ЗАО «Аргоси» представлен в инспекцию такой расчет рыночных цен за 2011 – 2012 годы, а также первичные документы, полученные от прочих контрагентов по приобретенным товарам (оборудование), в которых отражены аналогичные товары (оборудование), счета на оплату товара, выставленные организациями-поставщиками в адрес ЗАО «Аргоси» и коммерческие предложения организаций.

Инспекция, проведя анализ представленного ЗАО «Аргоси» расчета рыночных цен, а также документов, подтверждающих рыночность применяемых цен, согласилась с представленным расчетом рыночных цен.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем заявителя какие-либо замечания относительно порядка произведенного налоговой инспекцией расчета доначисленной суммы налога на прибыль организаций не предъявлялись.

Установив изложенные обстоятельства, суд первой инстанции сделал верные выводы о том, что расходы общества, принимаемые в целях налогообложения по налогу на прибыль, исходя из рыночных цен, представленных обществом, составили 1 137 223 488 рублей; завышение расходов и занижение налоговой базы по налогу на прибыль организаций составило 149 595 655 рублей; неполная уплата налога на прибыль организаций составила 29 919 131 рубль (в соответствующие бюджеты), в связи с чем налог в указанной сумме доначислен инспекцией по результатам проверки обоснованно.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 разъяснено, что на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщику не могут быть предоставлены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, поскольку положениями пункта 1 статьи 169 и пункта 1 статьи 172 Кодекса установлены специальные правила приобретения налогоплательщиком права на указанные вычеты.

Применение налоговых вычетов по НДС является правом налогоплательщика, поэтому он должен представить достоверные документы, проявив при этом должную осмотрительность и осторожность в выборе контрагента, что не было сделано в рассматриваемом случае.

Представленные ЗАО «Аргоси» счета-фактуры, оформленные от ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт» и ООО «ФлоуТех» противоречивы и недостоверны, вследствие чего не могут служить основанием для применения налоговых вычетов на указанную сумму.

При изложенных обстоятельствах доначисление НДС за проверяемый период в сумме 232 645 341 рубля произведено налоговым органом обоснованно.

В соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации правомерно доначислены пени по налогу на прибыль организаций в сумме 3 135 633 рублей, по НДС в сумме 57 197 989 рублей.

Согласно пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенная умышленно, влечет взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога.

Таким образом, квалифицирующим признаком состава налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, является наличие умысла на неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы или иных неправомерных действий.

Как следует из статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации, виновным в совершении налогового правонарушения признается лицо, совершившее противоправное деяние умышленно или по неосторожности.

Налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, возникших вследствие этих действий (бездействия), хотя должно было и могло это осознавать.

В силу пункта 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

При этом умышленная форма вины может быть установлена не только приговором суда в отношении указанных лиц, но и решением суда по заявлению налогового органа о взыскании налоговой санкции с налогоплательщика-организации. Умысел налогоплательщика может быть установлен с помощью различных доказательств.

Из материалов дела усматривается, что по результатам выездной налоговой проверки инспекцией установлена неполная уплата ЗАО «Аргоси» налога на прибыль организаций и НДС, в том числе в результате завышения расходов (налоговых вычетов) по нереальным хозяйственным операциям с контрагентами – ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт» и ООО «ФлоуТех». Инспекцией также установлено ненадлежащее ведение обществом бухгалтерского и налогового учета, хозяйственные операции отражены в бухгалтерском и налоговом учете в нарушение Закона «О бухгалтерском учете» при отсутствии подтверждающих первичных документов.

По результатам проверки налоговая инспекция пришла к правильному выводу о том, что ООО «ТД «Аргоси Технолоджис», подготавливая пакет документов от имени спорных контрагентов (ООО «Центр Метрологии», ООО «Проминвест», ООО «НГС «Комплект», ООО «ПродИмпорт», ООО «ФлоуТех»), необходимых для подтверждения расходов в целях исчисления налога на прибыль и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, умышленно и целенаправленно действовало с целью получения необоснованной налоговой выгоды (в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организации и вычетов по налогу на добавленную стоимость), связанной с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности с использованием подконтрольных организаций в отсутствие намерения осуществлять реальные хозяйственные операции.

Суд правомерно счел, что налоговый орган обоснованно исходил из того, что заявитель совершил умышленные действия, намеренно ведя бухгалтерский и налоговый учет по документам, составленным в целях минимизации налогов, действия общества по

заключению договоров с организациями, не имеющими штатной численности, производственных мощностей, не находящимися по месту регистрации, не уплачивающими налоги или имеющими минимальные налоговые обязательства, осуществлялись с целью уклонения от исчисления и уплаты налогов, в результате чего обществом сознательно занижена налоговая база по налогу на прибыль, неправомерно применены налоговые вычеты по НДС, что привело к неуплате налога на прибыль организаций и НДС.

Факт обнаружения и изъятия печатей ООО «Центр Метрологии», ООО «ПродИмпорт», ООО «Проминвест» и ООО «ФлоуТех», то есть контрагентов ООО «ГД «Аргоси Технолоджис» в ходе обследования помещений в офисе группы компаний ЗАО «Аргоси» также подтверждает умышленный характер действий заявителя.

Доказательств реальности хозяйственных операций со спорными контрагентами, проявлении должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов заявителем не представлено.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции о том, что правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Доводы жалоб изучены судом апелляционной инстанции, однако они подлежат отклонению, так как не опровергают выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении суда, а выражают лишь несогласие с ними, что не является основанием для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в сумме по 3 000 рублей относится на заявителей – ЗАО «Аргоси» и временного управляющего ЗАО «Аргоси».

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 23.08.2016 по делу № А68-10575/2015 оставить без изменения, а апелляционные жалобы закрытого акционерного общества «Аргоси» (город Москва, ОГРН 5067746967602, ИНН 7719606403) и временного управляющего закрытого акционерного общества «Аргоси» Шашок Елены Федоровны (город Тула, ИНН 710510661331) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи

Е.В. Рыжова

Н.В. Еремичева

В.Н. Стаханова