



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

25 января 2018 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 18 января 2018 года

Дело № А68-3092/2016
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Радюгиной Е.А.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя
Суховой Ольги Львовны
300041, г.Тула, ул.братьев Жабровых, д.8,
кв.121
ОГРНИП 304710636500488

Голубевой А.О. – представитель,
дов. от 23.05.16г. № 71 ТО 1008871

от МИФНС России № 12
по Тульской области
300028, г.Тула, ул.Смидович, д. 2об
ОГРН 1047100445006

не явились, извещены надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу МИФНС России № 12 по Тульской области на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.17г. (судьи Е.В.Мордасов, Е.В.Рыжова, В.Н.Стаханова) по делу № А68-3092/2016,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Сухова Ольга Львовна (далее - Предприниматель) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения МИФНС России № 12 по Тульской области (далее – налоговый орган) от 09.10.15г. № 9877.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 12.08.16г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.16г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.04.17г. указанные судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба Предпринимателя – без удовлетворения.

Предприниматель обратилась в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 12.08.16г. по новым обстоятельствам. В качестве нового обстоятельства было указано решение Хамовнического районного суда г.Москвы от 20.03.17г. по делу № 2-876/17, которым договор купли-продажи от 05.06.14г. между Предпринимателем и Можейко Светланой Ильиничной, зарегистрированный Управлением Росреестра по тульской области 20.06.14г., расторгнут.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 26.07.17г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.17г. определение суда первой инстанции отменено, дело направлено для рассмотрения в Арбитражный суд Тульской области.

В кассационной жалобе налоговый орган просит отменить постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Предприниматель в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, выслушав представителя Предпринимателя, поддержавшую доводы отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, оспоренное Предпринимателем в судебном порядке решение налогового органа было принято по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки налоговой декларации Предпринимателя по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2014 год (акт от 12.08.15г. № 11711) Основанием для принятия решения явился вывод налогового органа о том, что Предприниматель, применяющая упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы», не учитывала при исчислении налога выручку от реализации недвижимого имущества - 1/2 доли в праве общей долевой собственности нежилого здания (ресторанный комплекс), расположенное по адресу: город Тула, улица Болдина, дом 121 и земельного участка общей площадью 734 кв. м, кадастровый номер 71:30:040205:39, на котором расположен ресторанный комплекс.

В ходе рассмотрения дела судами было установлено, что указанное имущество было продано Предпринимателем по договору купли-продажи от 05.05.14г. Можейко С.И. за 7500000 руб.

Исходя из того, что в п.3 договора купли-продажи было указано, что стоимость реализованного имущества (7500000 руб.) продавец (Предприниматель) получила от покупателя полностью до подписания настоящего договора, что договор был в установленном порядке зарегистрирован в Управлении Росреестра по Тульской области, а также из того, что выручка от продажи имущества в указанном размере была учтена Предпринимателем в качестве дохода в налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2014 год (представлялась в налоговый орган для декларирования доходов, полученных не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности), суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали доказанным налоговым органом факт получения Предпринимателем дохода в спорной сумме и необходимость учитывать данный доход при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Обращаясь в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 12.08.16г. по новым обстоятельствам, Предприниматель ссылаясь на то, что при рассмотрении дела № 2-876/17 Хамовнический районный суда г.Москвы установил тот факт, что покупатель – Можейко С.И. – не исполнила свою обязанность по уплате стоимости приобретаемого имущества, что и явилось основанием для вывода суда о необходимости расторжения договора.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что указанное Предпринимателем обстоятельство не является новым обстоятельством, предусмотренным в ч.3 ст.311 АПК РФ в качестве оснований для пересмотра.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что данное обстоятельство (факт неуплаты покупателем стоимости имущества) он считает возможным квалифицировать как вновь открывшееся обстоятельство.

Однако, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с ч.1 ст.311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в [части 2](#) настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства - указанные в [части 3](#) настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Согласно ч.2 ст.311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В силу ч.3 ст.311 АПК РФ новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Обращаясь в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 12.08.16г., Предприниматель ссылась на новое обстоятельство, предусмотренное пп.2 ч.3 ст.311 АПК РФ.

Однако, как обоснованно указал суд первой инстанции, договор купли-продажи от 05.06.14г. между Предпринимателем и Можейко С.И. не был признан недействительной сделкой в соответствии с положениями параграфа 2 главы 9 ГК РФ, а был расторгнут в порядке ст.452 ГК РФ, в связи с чем указанное обстоятельство не было признано новым в качестве основания для пересмотра.

Делая вывод о том, что данное обстоятельство является вновь открывшимся, суд апелляционной инстанции не указал, каким пунктом части 2 ст.311 АПК РФ предусмотрено данное обстоятельство.

Поскольку пунктами 2 и 3 части 2 ст.311 АПК РФ предусмотрены лишь обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу, следует, что суд апелляционной инстанции признал указанное Предпринимателем обстоятельство существенным для дела, которое не было и не могло быть известно заявителю (п.1 ч.2 ст.311 АПК РФ).

Однако, данный вывод противоречит материалам дела, из которых следует, что о неполучении от покупателя денежных средств Предприниматель заявляла как при подачи апелляционной жалобы на решение налогового органа в УФНС России по Тульской области, так и при рассмотрении дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Более того, в суд апелляционной инстанции Предпринимателем представлялось соглашение о расторжении договора купли-продажи (т.2 л.д.35) в п.3 которого указывалось на данное обстоятельство.

Однако, данный довод был отклонен судом апелляционной инстанции, и решение суда первой инстанции от 12.08.16г. было оставлено без изменения, апелляционная жалобы Предпринимателя – без удовлетворения.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм процессуального права и противоречат имеющимся в деле доказательствам.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает необходимым кассационную жалобу налогового органа удовлетворить, отменит обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции об отказе в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Руководствуясь п.5 ч.1 ст.287, ст.288, ст.289 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2017 года по делу № А68-3092/2016 отменить, оставив в силе определение Арбитражного суда Тульской области от 26 июля 2017 года по настоящему делу.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.И.Егоров

Е.А.Радюгина