



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-16799

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автовираж» на решение Арбитражного суда Тульской области от 25.04.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.07.2017 по делу № А68-12870/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автовираж» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 12 по Тульской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 26.06.2014 № 593 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 17 в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 7 322 034 рублей (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 25.04.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 решение суда отменено, заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.07.2017 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа и оставить в силе постановление от 10.04.2017.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемые решения приняты инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013 года, в которой к возмещению из бюджета заявлено 7 876 753 рубля.

Основанием для отказа в возмещении из бюджета 7 817 804 рублей НДС послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по строительным работам, выполненным в декабре 2012 года, поскольку налогоплательщик находился на упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения «доходы» и в силу пункта 6 статьи 346.25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) не имеет права на возмещение НДС. Кроме того, по мнению налогового органа, в указанном периоде имели место согласованные действия налогоплательщика и ООО «СтройБизнес» по оформлению первичных документов и счета-фактуры от 22.10.2013 № 42.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства и руководствуясь положениями налогового законодательства, пришел к выводу о том, что НДС в размере 7 322 034 рублей по работам, выполненным подрядными организациями в период применения обществом упрощенной системы налогообложения, подлежит включению в первоначальную стоимость завершеного строительством объекта недвижимости и у налогоплательщика отсутствовали правовые основания для отнесения налога к вычету в декларации за 4 квартал 2013 года, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество в период применения упрощенной системы налогообложения (с 01.01.2008 по 01.10.2013) в качестве объекта налогообложения избрало «доходы», при котором единый налог исчисляется без учета расходов (в том числе НДС в

составе стоимости приобретенных товаров, работ, услуг), следовательно, при переходе в дальнейшем на общий режим налогообложения (с 01.10.2013) у общества в силу пункта 6 статьи 346.25 Налогового кодекса не возникло право на вычет данного налога.

При этом выполнение строительных работ контрагентом ООО «СтройБизнес» в период с 01.10.2013 по 22.10.2017 (дата составления счета-фактуры) обществом документально не подтверждено и в ходе рассмотрения дела не установлено.

Доводы общества не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. По существу, доводы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, основаны на ином толковании положений законодательства, направлены на переоценку доказательств и установление по делу новых фактических обстоятельств, в связи с чем не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автовираж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова