



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

28 сентября 2017 года
г. Калуга

Дело №А68-5591/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 25.09.2017.
Постановление в полном объеме изготовлено 28.09.2017.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании от:

Федерального казенного предприятия
«Алексинский химический
комбинат»
301361, Тульская область, г.
Алексин, пл. Победы, д. 21
ОГРН 1027100507510

Николаичевой Н.В. –
представителя по доверенности
№ 11-06-774 от 28.12.2016;

Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы
№ 8 по Тульской области
301130, Тульская область, Ленинский
район, п. Ленинский, ул.
Терешковой, д. 4
ОГРН 1047103030006

Алексеевой Я.А. – представителя
по доверенности № 03-05/18388
от 25.09.2017

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Федерального казенного предприятия «Алексинский химический
комбинат» на решение Арбитражного суда Тульской области от 19.04.2017

(судья Косоухова С.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 (судьи: Мордасов Е.В., Еремичева Н.В., Стаханова В.Н.) по делу №А68-5591/2016,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное предприятие «Алексинский химический комбинат» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Тульской области (далее – Инспекция) от 19.04.2016 № 852 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 19.04.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017, в удовлетворении заявленных требований было оказано.

В кассационной жалобе Предприятие указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права. Полагает, что судами не применена норма о преюдиции, в силу чего принятые по настоящему делу акты создают конфликт судебных актов, нарушают принципы правовой определенности и единообразия правоприменения. Просит отменить принятое решение и постановление арбитражных судов и отправить дело на новое рассмотрение.

В отзыве Инспекция возражает доводам жалобы. Полагает, что судами полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства дела, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора по существу, дана оценка всем представленным сторонами в дело доказательствам. Обращает внимание, что указанные Предприятием доводы направлены на иную оценку доказательств и не представляют собой закрепленные в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций. Просит оставить жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей Предприятия и Инспекции, обсудив доводы жалобы и отзыва, арбитражный суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненного налогового расчета по налогу на имущество за полугодие 2015 года, представленного Предприятием 10.11.2015, составлен акт от 25.02.2016 № 5644.

По результатам рассмотрения акта камеральной проверки, письменных возражений налогоплательщика, Инспекцией принято решение от 19.04.2016 № 852, которым Предприятию доначислен налог на имущество в сумме 150 051 руб. и пени - 12 182, 88 руб.

В ходе проверки Инспекция пришла к выводу, что налогоплательщиком необоснованно отнесены некоторые объекты основных средств к льготлируемому имуществу согласно. По мнению Инспекции, функциональное назначение охранного периметра Предприятия с полным комплексом инженерно-технических средств охраны является защита (охрана) Предприятия (объектов, расположенных на территории) от внешних угроз и преступных посягательств. Эксплуатация рассматриваемого охранного периметра осуществляется сотрудниками ведомственной охраны, следовательно, спорные объекты не являются имуществом, относящимся к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью.

Решением УФНС по Тульской области от 10.06.2016 № 07-15/09137@ решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами налогового органа, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассматривая спор по существу, суды обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации освобождаются от налогообложения по налогу на имущество организации - в отношении федеральных автомобильных дорог общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью. Перечень имущества, относящегося к указанным объектам, утверждается Правительством Российской Федерации.

Перечень имущества, относящегося к объектам, поименованным в пункте 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 №504 «О Перечне имущества, относящегося к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, в отношении которых организации освобождаются от обложения налогом на имущество организаций» (далее - Перечень №504).

В названном Перечне указаны код ОКОФ (Общероссийский классификатор основных фондов) и наименование имущественного объекта. Кроме того, Перечень N 504 содержит графу «Примечание», которая отражает основные характеристики объектов.

Объектом классификации материальных основных фондов в соответствии с ОКОФ является объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет или обособленный комплекс конструктивно сочлененных предметов.

Суды правильно акцентировали внимание на том, что льготированию подлежит имущество удовлетворяющее следующим требованиям:

- код которого по ОКОФ непосредственно указан в Перечне N 504,

- оно является составной и неотъемлемой частью указанного объекта, который может иметь свой код ОКОФ, независимый от кода ОКОФ основного объекта (сооружения).

Такое имущество, являющееся составной частью сложного технологического объекта, поименовано в Перечне N 504 по соответствующему коду ОКОФ в графе «Примечание».

Суды правильно указали, что право на применение льготы взаимозвязано с функциональной принадлежностью объектов обложения налогом на имущество, а не с теми данными, которые указаны в учете налогоплательщика (в инвентарных карточках).

Также суды справедливо отметили, что ОКОФ применяется для выполнения статистических задач, а не регулирует вопросы налогообложения. При этом само по себе присвоение имуществу кода ОКОФ, отмеченного в Перечне №504, не означает, что у налогоплательщика автоматически возникает право на применение льготы в отношении данного имущества.

В составе Перечня №504 поименовано имущество, относящееся к железнодорожным путям общего пользования, федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, в отношении которых организации освобождаются от обложения налогом на имущество организаций.

К линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью, Перечень №504 относит следующее имущество:

- код ОКОФ 124521125 (линия электропередачи воздушная: линии электропередачи воздушные напряжением от 0,4 до 1500 кВ включительно, переменного и постоянного тока на металлических опорах, на опорах из непропитанной древесины, на опорах из пропитанной древесины, на железобетонных опорах, в том числе опоры, фундаменты, провода, тросы, изолирующие подвески, охранные системы, системы заземления, системы защиты ВЛ, устройства светоограждения, устройства защиты от перенапряжений, устройства отбора мощности, установленные непосредственно на линии электропередачи, высокочастотные заградители, если они размещены в границах зоны эксплуатации линии электропередачи, устройства плавки гололеда и элементы, входящие в состав линий электропередачи;

- код ОКОФ 114521012 (здания электрических и тепловых сетей) относятся: инженерные сооружения для размещения специального оборудования электрических и тепловых сетей, общестанционного пункта управления, трансформаторной подстанции, блочной комплектной трансформаторной подстанции и т. д., закрытого распределительного устройства, переходного пункта, автоматического подпитывающего устройства маслонеполненных кабелей высокого давления,

подпитывающего маслохозяйства маслonaполненных кабелей низкого давления, электролизной установки, компрессорной установки, преобразовательной подстанции (установки), павильонов тепловой сети, насосно-перекачивающих станций, зданий линейно-эксплуатационной службы, предназначенных для размещения электросетевого оборудования линий электропередачи и подстанций.

Судами установлено, что Предприятием в налоговом расчете за полугодие 2015 года заявлена льгота по налогу на имущество в отношении ряда объектов.

Спорные объекты основных средств отнесены заявителем к линии энергопередачи воздушная (код ОКОФ 124521125) и к зданиям электрических и тепловых сетей (код ОКОФ 114521012)

Из технического паспорта объекта (здание 2-а центральная проходная) следует, что данный объект является нежилым зданием, вид использования - по назначению. При этом из экспликации к поэтажному плану строения следует, что данный объект состоит из: тамбуров, блокпостов, служебного помещения, электрощитовой, коридора, кладовой, туалета, умывальной.

Из технического паспорта объекта (здание 2-б проходная №5) следует, что данный объект является нежилым зданием, вид использования - по назначению. При этом из экспликации к поэтажному плану строения следует, что данный объект состоит из: проходной, комнат отдыха, электрощитовой, раздевалок, коридоров, комнат хранения и заряжения оружия, архива, комнаты приема пищи, комнаты помощника начальника караула, кабинета начальника караула, кабинета зам. начальника отряда, кабинета начальника отряда, помещений отдела кадров, складов, сушилки, учебного класса умывальной, туалета, кладовой, камеры хранения.

Из технического паспорта объекта (забор общекомбинатский) следует, что данный объект представляет собой металлический решетчатый забор, по металлическим столбам с охранной системой АКЛ типа «Егоза», назначение объекта - объект вспомогательного назначения, вид использования - по назначению.

Техпаспорт на сооружение «Система наружного освещения охранного периметра Предприятия» свидетельствует о том, что для эксплуатации данного объекта применяются элементы, имеющие определенный код ОКОФ, указанный в Перечне №504.

Вместе с тем, согласно Техническому решению по проекту «Реконструкция охранного периметра с полным комплексом ИТСО на ФКП «Алексинский химический комбинат», г. Алексин Тульской области (1 очередь)» подлежал реконструкции охранный периметр, в том числе: реконструкция внешнего основного ограждения; планировка охранной зоны линии периметра основной площадки; организация системы охранной сигнализации по внешнему ограждению; организация системы охранного освещения; организация системы электроснабжения; реконструкция контрольно-пропускных пунктов.

Таким образом, суды пришли обоснованному к выводу, что согласно Техническому решению спорные объекты недвижимого имущества (здание 2-а (центральная проходная), здание 2-б (проходная №5), забор общекомбинатский, наружное освещение) входят в охранный периметр.

Поэтому суды верно указали, что ни одно из перечисленных помещений не является имуществом, относящимся к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью.

Исследуя довод налогоплательщика, что в первом полугодии 2015 года право оперативного управления на данное имущество не было оформлено за ним, поэтому Предприятие не является плательщиком налога на имущество, суды указали следующее.

В силу пункта 4 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 294, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника (пункт 1 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в проверяемом периоде) объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета.

Порядок учета на балансе организации объекта основных средств регулируется Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01».

Пунктом 22 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств предусмотрено, что основные средства могут приниматься к бухгалтерскому учету в случаях приобретения, сооружения и изготовления за плату; сооружения и изготовления самой организацией; поступления от учредителей в счет вкладов в уставный (складочный) капитал, паевой фонд и в других случаях.

Поэтому суды обоснованно отметили, что ни Налоговый кодекс Российской Федерации, ни законодательство о бухгалтерском учете не содержат такого условия для налогообложения имущества организации и его постановки на учет в качестве основного средства, как наличие у организации зарегистрированного вещного права в установленном порядке на объекты недвижимости.

Принятие объекта в состав основных средств осуществляется организацией самостоятельно, однако, вопрос о включении приобретенного актива (имущество, иные объекты) в состав основных средств и, как следствие, в объект налогообложения налогом на имущество не должен зависеть от волеизъявления налогоплательщика - организации, а определяется экономической сущностью объекта, поэтому принятие актива (имущества) к бухгалтерскому учету в качестве объекта основных средств должно производиться в случае, если указанный объект обладает всеми признаками, установленными пунктом 4 ПБУ 6/01.

Судами установлено, что согласно ведомостям амортизации основных средств, а также инвентарным карточкам учета объектов основных средств налогоплательщиком приняты к бухгалтерскому учету и используются в деятельности Предприятия спорные объекты основных средств, в том числе:

- здание 2-А (центральная проходная) инвентарный номер №00037, принято к бухгалтерскому учету 01.06.1939;

- здание 2-Б (проходная №5) инвентарный номер №00125, принято к бухгалтерскому учету 01.06.1941;

- забор общекомбинатский инвентарный номер №20130, принят к бухгалтерскому учету 01.06.1946;

- наружное освещение инвентарный номер №10210, принято к бухгалтерскому учету 01.06.1986;

- система наружного освещения охранного периметра инвентарный номер №20043, принята к бухгалтерскому учету 01.12.2011.

Поименованные объекты учитываются налогоплательщиком на бухгалтерском счете 01 «Основные средства».

Кроме того, согласно ведомостям амортизации основных средств за 2012-2014 года на спорные объекты Предприятием начислялась амортизация.

При этом момент возникновения права на начисление амортизации связан только с моментом введения объекта в эксплуатацию (пункт 4 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации) и не зависит от условий, обозначенных в пункте 11 статьи 258 Налогового кодекса Российской Федерации, тем более, что он утратил силу с 01.01.2013.

Поэтому суды правомерно указали, что факт принятия объектов основных средств на учет по счету 01 и использования их в производственной деятельности с начислением амортизации свидетельствует о наличии объекта обложения налогом на имущество, и порождает обязанность Предприятия исчислять и уплачивать названный

налог в порядке, установленном главой 30 Налогового кодекса Российской Федерации.

Каких-либо судебных актов рассмотревших спор между теми же лицами в отношении решения Инспекции от 19.04.2016 № 852 не имеется, поэтому отсутствуют правовые основания для выводов о преюдиции.

Суд обязан сначала исследовать каждое доказательство в отдельности, а потом установить взаимосвязь их в совокупности.

Арбитражный суд округа полагает, что арбитражными судами не было нарушено положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исследовании и оценки доказательств. Поэтому суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов об обоснованности доначислений Предприятию налога на имущество за полугодие 2015 года.

Все доводы Предприятия, изложенные в кассационной жалобе, были исследованы арбитражными судами первой и апелляционной инстанций. Они не опровергают правильность выводов арбитражных судов, а направлены на переоценку установленных обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем арбитражным судом округа отклоняются.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Тульской области от 19.04.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2017 по делу №А68-5591/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федерального казенного предприятия «Алексинский химический комбинат» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.Н. Чаусова