



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

30 мая 2017 года  
Резолютивная часть постановления  
объявлена 23 мая 2017 года

Дело № А68-2179/2016  
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Ермакова М.Н.  
Егорова Е.И.  
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного  
заседания помощником судьи

Земсковой О.Г.

при участии в заседании:

от ООО «АвтоцентрГАЗ-Тула»  
300020, г.Тула, ул.Нормандия-Неман,  
д.37  
ОГРН 1057100341132

Антончева Д.Г. – представитель,  
дов. от 10.03.17г. б/н

от МИФНС России по крупнейшим  
налогоплательщикам Тульской  
области  
300041, г.Тула, ул.Тургеневская, д.66  
ОГРН 1047101340000

Демочкиной И.В. – представитель,  
дов. от 22.11.16г. № 02-06/010288

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Тульской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоцентрГАЗ-Тула» на решение Арбитражного суда Тульской области от 05.12.16г. (судья С.В.Косоухова) и постановление Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.02.17г. (судьи Е.В.Рыжова, Н.В.Еремичева, В.Н.Стаханова,) по делу № А68-2179/2016,

### У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоцентрГАЗ-Тула» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (далее - налоговый орган) от 20.11.15г. № 15 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 05.12.16г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.02.17г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговый орган в отзыве на жалобу просит оставить ее без изменения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, выслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, оспариваемый ненормативный правовой акт был принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации Общества по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2012 года (акт от 02.09.15г. № 27). Основанием для его принятия явился вывод налогового органа о занижении Обществом налоговой базы на 106897952 руб. в связи с исключением из расчета реализации товаров в адрес ООО «АЕ Трейд Холдинг», отраженной в первоначальной поданной декларации.

Решением УФНС России по Тульской области от 16.02.16г. № 07-15/02320@ решение налогового органа было оставлено без изменения, после чего Общество обратилось с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с [пп.1 п.1 ст.146](#) НК РФ объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Согласно [п.2 ст.153](#) НК РФ при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами. Налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг). При получении налогоплательщиком оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок (выполнения работ, оказания услуг) налоговая база определяется исходя из суммы полученной оплаты с учетом налога ([п.1 ст.154](#) НК РФ).

В силу [п.1 ст.166](#) НК РФ сумма налога исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

В соответствии со [ст.171](#) НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [ст. 166](#) НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, переработки для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с [гл. 21](#) НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных [п. 2 ст. 170](#) НК РФ.

Суды установили, что в первоначальной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2012 года наряду с реализацией нефтепродуктов в адрес ООО «АЕ Трейд Холдинг» Обществом были заявлены налоговые вычеты. По следкам приобретения нефтепродуктов от ООО «НефтеМетСнаб».

Решением налогового органа от 04.04.13г. № 6 Обществу было отказано в возмещении НДС на сумму 23429699 руб. по основанию нереальности сделок Общества с данным контрагентом.

Вступившими в законную силу судебными актами трех судебных инстанций по делу № А68-5730/2013 Обществу было отказано в удовлетворении заявления о признании решения налогового органа от 04.04.13г. № 6 недействительным, при этом суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали доказанным налоговым органом факта приобретения Обществом нефтепродуктов у ООО «НефтеМетСнаб».

Правомерность исключения из налоговой базы спорного периода реализации нефтепродуктов в адрес ООО «АЕ Трейд Холдинг» Общество обосновывало тем, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А68-5730/2013 была установлена фиктивность не только сделок приобретения нефтепродуктов от ООО «НефтеМетСнаб», но и сделок по дальнейшей реализации этих же товаров в адрес ООО «АЕ Трейд Холдинг».

Отклоняя данный довод Общества, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно указали на то, что ни в решении налогового органа от 04.04.13г. № 6, ни в судебных актах по делу № А68-5730/2013 не рассматривался и не опровергался отдельный факт реализации Обществом нефтепродуктов в адрес ООО «АЕ Трейд Холдинг» по договорам поставки от 21.08.09г. № 77 и от 23.03.11г. № 215. При этом в ходе судебного разбирательства по делу № А68-5730/2013 установлено, что Общество имело большое количество поставщиков и покупателей, в спорном налоговом периоде (3 квартале 2012 года) у него имелись 52 контрагента, обороты по сделкам с которыми составили 641314221,13 руб. Данное обстоятельство признано судами подтверждением реальной торгово-закупочной деятельности Общества, что подтверждает возможность поставки им в адрес ООО «АЕ Трейд Холдинг» нефтепродуктов, полученных от иных поставщиков.

Также обоснованно принято судами во внимание, что в марте 2014 года ООО «АЕ Трейд Холдинг» обращалось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу о взыскании задолженности за недопоставку дизельного топлива по договору от 21.08.09г. № 77. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.07.14г. по делу № А40-42530/14 в удовлетворении иска ООО «АЕ Трейд Холдинг» было отказано, поскольку судом был сделан вывод о том, что Общество поставило в адрес ООО «АЕ Трейд Холдинг» товар в полном объеме, товар последним получен.

Отклоняя ссылки Общества на то, что им были проведены корректировки взаимных расчетов с ООО «АЕ Трейд Холдинг» (представлены акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.05.15г. договорам поставки от 21.08.09г. № 77 и от 23.03.11г. № 215 с исключением из них реализации на 106897952 руб.), суды обоснованно указали на то, что представленные акты составлены после представления Обществом уточненной налоговой декларации за 3 квартал 2012 года в налоговый орган, при этом доказательств возврата Обществом денежных средств, поступивших на расчетные счета Общества в 3 квартале 2012 года с указанием назначения платежа «за нефтепродукты по договору поставки от 21.08.09г.

№ 77», не представлено, а ООО «АЕ Трейд Холдинг» уточненную налоговую декларацию за тот же период с исключением из нее налоговых вычетов по счетам-фактурам от имени Общества в налоговый орган по месту своего учета не представляло.

Суд кассационной инстанции находит, что оценка доказательств, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений, произведена судами с соблюдением требований ст.71 АПК РФ, сделанные судами выводы основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы Общества аналогичны доводам, основывающих его заявление в суд первой инстанции и апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Эти доводы всесторонне рассмотрены и оценены судами, данную им судами правовую оценку суд кассационной инстанции находит правильной.

Таким образом, суд кассационной инстанции находит, что доводы кассационной жалобы Общества направлены на переоценку доказательств, в связи с чем не могут рассматриваться в качестве оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Тульской области от 5 декабря 2016 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2017 года по делу № А68-2179/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоцентрГАЗ-Тула» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.И.Егоров

Е.Н.Чаусова