



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-10664

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «Пластик» (Тульская область, г. Узловая) на решение Арбитражного суда Тульской области от 20.10.2016 по делу № А68-9545/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.04.2017 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Пластик» (далее - общество) о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (г. Тула, далее – инспекция, налоговый орган) от 24.06.2015 № 10-Д в части доначисления налога на имущество в сумме 11 572 532 рубля, пени в сумме 1 392 588 рублей и штрафа за неуплату налога в сумме 2 313 015 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 20.10.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 26.04.2017, решение инспекции от 24.06.2015 № 10-Д признано недействительным в части начисления штрафа за неполную уплату налога на имущество организаций в сумме 2 263 015 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебных актов, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления ряда налогов, в том числе налога на имущество организаций за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, о чем составлен акт проверки от 18.05.2015 № 9-Д и принято решение от 24.06.2015 № 10-Д, в соответствии с которым общество, в частности, привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговой кодекс), в виде штрафа в сумме 2 313 015 рублей за неполную уплату налога на

имущество организаций, а также ему доначислен налог на имущество организаций в сумме 11 572 532 рубля и пени в сумме 1 392 588 рублей.

Основанием для доначисления налога на имущество, соответствующих сумм пени и штрафа, послужил вывод инспекции о занижении обществом налога на имущество организаций за 2011-2013 годы, в результате применения налоговой льготы в виде пониженной налоговой ставки в размере 1,7 %, установленной Законом Тульской области от 06.02.2010 № 1390-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений на территории Тульской области» (далее - Закон № 1390-ЗТО).

Решением Управления Федеральной налоговой службы России по Тульской области от 10.09.2015 № 07-15/14420 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не соглашаясь решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Законом Тульской области от 16.08.2005 № 615-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности на территории Тульской области», Законом № 1390-ЗТО в редакции Закона Тульской области от 10.11.2010 № 1502-ЗТО «О внесении изменений в Закон Тульской области «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений на территории Тульской области» (далее - Закона № 1502-ЗТО), суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемого решения действующему законодательству, при этом снизили размер подлежащего взысканию с общества штрафа за неполную уплату налога на имущество организаций до 50 000 рублей.

Так суды установили, что положения Закона № 1390-ЗТО (в редакции Закона № 1502-ЗТО), вступившего в силу с 01.01.2011, распространяются на инвесторов, осуществивших в налоговом периоде (после вступления в силу Закона - 01.01.2011) ввод в эксплуатацию объекта (объектов) недвижимого имущества на территории Тульской области в соответствии с инвестиционными проектами, и такие налогоплательщики вправе применять пониженные налоговые ставки, начиная с налогового периода, следующего за налоговым периодом, в котором был осуществлен ввод в эксплуатацию объекта (объектов) недвижимого имущества, то есть с 01.01.2012.

Суды сделали вывод о том, что ввод в эксплуатацию объектов недвижимого имущества, по которым обществом заявлена льгота, осуществлен в 2010 году, то есть до вступления в силу Закона № 1390-ЗТО, в связи с чем общество не вправе использовать льготу по налогу на имущество 2011-2013 годы, так как оно не соответствует категории налогоплательщиков, указанных в приложении 1 к данному Закону.

Суды указали, что общество не лишено права на применение им льготного режима налогообложения по налогу на имущество за 2011-2013 годы на условиях, предусмотренных статьей 6 «Переходные положения» Закона № 1390-ЗТО, о чем прямо указано в решении налогового органа, однако эти правом не воспользовалось (уточненная налоговая декларация в инспекцию не представлялась).

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены как основанные на неверном толковании норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения, постановления в любом случае, как это предусмотрено [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Пластик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина