



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

23 января 2018 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 16 января 2018 года

Дело № А68-798/2017
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Радюгиной Е.А.

при участии в судебном заседании

от ООО «ТеплотехникаСервис»
300012, г.Тула, пр-т Ленина, д.70
ОГРН 1067106041232

не явились, извещены надлежаще

от МИФНС России № 12
по Тульской области
300040, г.Тула, ул.Калинина, д.3
ОГРН 1047100445006

Бородиной Н.В. – представитель,
дов. от 10.01.18г. б/н

от УФНС России по Тульской области
300041, г.Тула, ул.Тургеневская, д.66
ОГРН 1047101138105

Грудиной М.В. – представитель,
дов. от 24.11.17г. № 01-42/91

от КБ «Первый Экспресс» (ОАО)
в лице Государственной корпорации
«Агентство по страхованию вкладов»
109240, г.Москва, ул.Высоцкого, д.4
ОГРН 1047796046198

не явились, извещены надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «СетплотехникаСервис» на

решение Арбитражного суда Тульской области от 27.06.17г. (судья Л.В.Елисеева) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.17г. (судьи В.Н.Стаханова, Н.В.Еремичева, Е.В.Мордасов) по делу № А68-798/2017,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «ТеплотехникаСервис» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании незаконными решения МИФНС России № 12 по Тульской области (далее – налоговый орган) от 19.08.16г. № 1064 об отказе в предоставлении Обществу права на зачет имеющейся переплаты по НДС за 3 квартал 2013 года в сумме 121069,21 руб. в счет будущих налоговых платежей и решения УФНС России по Тульской области от 31.10.16г. № 07-15/18226, которым указанное решение налогового органа было оставлено в силе.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 27.06.17г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.17г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Налоговый орган и УФНС России по Тульской области в отзывах на жалобу просят оставить ее без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзывов, выслушав представителей налогового органа и УФНС России по Тульской области, поддержавших доводы отзывов, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в соответствии с налоговой декларацией по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года Общество должно уплатить налог в размере 1462261 рублей.

НДС в указанной сумме уплачен Обществом равными долями: 21.10.13г. в сумме 487421 руб., 20.11.13г. - в сумме 487421 руб. и 20.12.13г. - в сумме 487420 руб.

Помимо этого, 24.10.13г. Обществом в КБ «Первый Экспресс» было предъявлено для исполнения платежное поручение № 198 на перечисление

НДС за 3 квартал 2013 года в размере 121069,21 руб. Данная сумма в этот же день списана с расчетного счета Общества, но в бюджет (на соответствующий счет Федерального казначейства) не поступила вследствие отсутствия на корреспондентском счете банка денежных средств.

07.08.16г. Общество обратилось в налоговый орган с заявлением о признании обязанности по уплате в бюджет НДС исполненной и зачете переплаты по НДС за 3 квартал 2013 года в счет уплаты НДС за 2 квартал 2016 года по сроку уплаты 25.08.16г.

Считая решение налогового органа от отказе в удовлетворении заявления и решение УФНС России по Тульской области, оставившим апелляционную жалобу Общества без удовлетворения, незаконными, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

Согласно [ст.23 НК РФ](#) налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы.

[Пунктом 3 ст.45 НК РФ](#) установлено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на уплату соответствующего налога при наличии достаточного денежного остатка на счете налогоплательщика.

Как указано в [Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.98г. № 24-П](#), положение [ст.57 Конституции РФ](#) предполагает, что конституционная обязанность налогоплательщика - юридического лица по уплате налога считается исполненной в день списания с его расчетного счета в кредитном учреждении денежных средств при наличии на этом счете достаточного денежного остатка.

Согласно [ч.1 ст.45 НК РФ](#) налогоплательщик обязан самостоятельно в установленный срок исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Налогоплательщик вправе исполнить обязанность по уплате налога досрочно.

Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора ([ч.ч.1, 2 ст.44 НК РФ](#)).

Согласно [п.1 ст.143 НК РФ](#) налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются организации и индивидуальные предприниматели.

В силу [ст.163 НК РФ](#) налоговый период (в том числе для налогоплательщиков, исполняющих обязанности налоговых агентов, далее - налоговые агенты) устанавливается как квартал.

В соответствии с [п.1 ст.174 НК РФ](#) (в редакции, действовавшей в спорный период) уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с [пп.1 - 3 п.1 ст.146](#) настоящего Кодекса, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров

(выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Суды первой и апелляционной инстанции установили, что налоговая декларация по НДС была представлена Обществом в установленный законом срок, а задекларированная в ней сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, была уплачена Обществом в соответствии с требованиями п.1 ст.174 НК РФ равными долями, при этом оплата производилась через учреждения банков, через которые Обществом обычно производилась уплата налогов - филиал банка ВТБ (ПАО) в г.Воронеже, ПАО «Промсвязьбанк» и ОАО «Банк Москвы».

Приказом Банка России от 28.10.13г. № ОД-837 у КБ «Первый Экспресс» (ОАО) отозвана лицензия на совершение банковских операций в связи с неисполнением кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных, неоднократным применением в течение года мер, предусмотренных Федеральным [законом](#) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.02г. № 86-ФЗ, не исполнением требований кредиторов по денежным обязательствам в течение более 14-ти дней после даты их наступления.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.12.13г. по делу № А68-10784/2013 КБ «Первый Экспресс» (ОАО) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Также судами установлено, что платежное поручение № 198 на уплату НДС в спорном размере было предъявлено Обществом в банк в тот день, когда на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» была размещена информация о затруднении обслуживания клиентов, мотивированное техническим сбоем в компьютерной системе банка; указанная в данном платежном поручении сумма практически равнялась сумме, имеющейся на расчетном счете Общества (после списания данной суммы остаток денежных средств на счете составил 60 копеек); расчетный счет, с которого было произведено списание, никогда ранее не использовался Обществом для уплаты налогов, при этом обязанность по уплате НДС никогда не исполнялась Обществом досрочно.

Кроме того, суды установили, что спорная денежная сумма по заявлению Общества включена в реестр требований кредиторов банка.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод об отсутствии у налогового органа оснований для признания обязанности Общества по уплате спорной суммы налога исполненной и признании данной суммы переплатой по налогу, об отсутствии оснований для зачета указанной суммы в счет уплаты налога за иной налоговый период, а также

обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Общества.

Суд кассационной инстанции находит, что оценка представленных сторонами доказательств произведена судами с соблюдением положений ст.71 АПК РФ, основана на правильном применении судами норм материального права, а сделанные судами выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Все доводы кассационной жалобы Общества были положены им в основу заявления в суд, заявлялись им в судах первой и апелляционной инстанций, были проверены судами и получили в принятых актах правовую оценку.

Повторение этих же доводов в кассационной жалобе суд кассационной инстанции рассматривает как попытку переоценки доказательств, что в силу ст.ст.286, 287 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемых судебных актов по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Тульской области от 27 июня 2017 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2017 года по делу № А68-798/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплотехникаСервис» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

судьи

М.Н.Ермаков

Е.И.Егоров

Е.А.Радюгина