**Доклад по теме:** [**«Проблемы банкротства, недействительности сделок»**](https://www.nalog.ru/html/sites/www.rn73.nalog.ru/2018/bankrot291118.docx)

Институт банкротства в России изначально обладал характером правового механизма, направленного исключительно на обеспечение прав кредиторов и удовлетворение их требований. Вместе с тем в настоящий момент представления постепенно меняются, о чем свидетельствует все больший интерес законодателя к реабилитационному механизму в процессе банкротства

 Современная рыночная экономика доказывает, что ее эффективное функционирование невозможно при отсутствии законодательства, охраняющего экономический (гражданский) оборот от последствий неэффективной работы его участников, проявляющейся в неисполнении ими принятых на себя обязательств, когда такое неисполнение приобретает стойкий, систематический характер. В этих условиях институт несостоятельности (банкротства) приобретает особую значимость. Институт банкротства является важным средством, обеспечивающим устойчивое развитие рыночной экономики, посредством:

- инструментов, позволяющих разрешить конфликт интересов между различными субъектами отношений несостоятельности;

- средств, позволяющих решать стоящие перед государством задачи, носящие социальный характер.

В условиях недостаточности имущества должника для удовлетворения требований его кредиторов в полном объеме институт банкротства призван разрешить имеющиеся противоречия путем специальных положений, не допускающих приоритетное удовлетворение требований одного кредитора перед требованиями других кредиторов, устанавливающих привилегированность требований, тесно связанных с личностью должника, и т.д. Институт банкротства обладает достаточным арсеналом способов и средств разрешения конфликта интересов между различными группами участников отношений несостоятельности: недопущение в еестр требований кредиторов недобросовестных, «дружественных кредиторов», возможность привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц; оспаривание сделок должника; продажа имущества и т.д. Причем и сам институт банкротства в условиях рынка служит самостоятельным средством разрешения конфликта интересов.

Институт банкротства, несмотря на сложившееся мнение о нем только как о механизме удовлетворения требований кредиторов (причем только в рамках конкурсного производства), должен представлять собой "благо" и давать возможность добросовестным должникам совершить "новый старт".

Одним из средств правового регулирования, направленного на достижение цели института несостоятельности (банкротства), является механизм недопущения в реестр требований кредиторов фиктивных, «дружественных кредиторов»

В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда отдельные лица инициируют судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов. Подобные споры характеризуются представлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с тем, что интересы названных лиц и должника совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на иные цели. Принятыми по таким спорам судебными актами могут нарушаться права других кредиторов, имеющих противоположные интересы и, как следствие, реально противоположную процессуальную позицию. Закон предоставляет независимым кредиторам, а также арбитражному управляющему, право обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (ч. 3 ст. 16 АПК РФ, п. 24 постановления N 35). Однако по объективным причинам, связанным с тем, что они не являлись участниками правоотношений по спору, инициированному упомянутыми лицами, независимые кредиторы и арбитражный управляющий ограничены в возможности представления достаточных доказательств, подтверждающих их доводы. В то же время они должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и имеющим с ним общий интерес кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем. Причем это не должно составить для него затруднений, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Таким образом, для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования (п. 26 постановления N 35, п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.).

 Верховный суд РФ в Определении от 09.02.2018 N 305-ЭС17-14948 указал, что предъявление к конкурирующим кредиторам высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству кредиторов. Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу п. 3 ст. 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

УФНС России по Ульяновской области, представляющим интересы Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве ООО «Наш дом» в судебном порядке доказана несостоятельность требований трех организаций при включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 11,419 млн. [рублей](https://www.nalog.ru/rn50/taxation/bankruptcy/6160670/).

Организациями в обоснование наличия задолженности, числящейся за предприятием – банкротом, в материалы дела были представлены договор поставки, счета-фактуры. Однако, по результатам проведенных должностными лицами уполномоченного органа контрольных мероприятий установлено, что организации, претендующие на статус кредитора, фактически деятельность не осуществляли, штата работников и фактической возможности осуществить хранение и отгрузку товара не имели. Кроме того, в отношении них были выявлены и иные признаки, характерные для фирм-однодневок.

По результатам рассмотрения [дела](http://sudact.ru/arbitral/doc/X8yA75Ni1Pob/) №А 72-1186/2016 Арбитражный суд Ульяновской области согласился с доводами налогового органа и отказал фиктивным кредиторам в удовлетворении требований в полном объеме.

Указанные судебные решения позволит налоговому органу:
- влиять и в полной мере контролировать процедуру банкротства ООО «Наш дом» в соответствии с законодательством;
- повысить эффективность процедуры банкротства путем применения мер гражданско-правовой ответственности к руководителям и учредителям должника и, погасив задолженность банкрота по налогам, пополнить бюджет Российской Федерации.

УФНС России по Ульяновской области, представляющим интересы Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве ООО «Бояре» в судебном порядке доказана несостоятельность требований кредитора - физического лица при включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 4,8 млн. [рублей](https://www.nalog.ru/rn50/taxation/bankruptcy/6160670/).

Задолженность возникла на основании договора займа денежных средств и подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру. Однако в материалы дела не представлены доказательства, которые достоверно подтверждают имущественное положение кредитора, позволяющее ему предоставить займ в сумме 4,8 млн. руб. представленными в материалы дела справками по форме 2-НДФЛ за 2012-2014 годы подтверждают общую сумму доходов в сумме 721 тыс. руб. более того, в материалах дела отсутствуют доказательства получения ООО «Бояре» сумм займа, предоставленных кредитором в заявленном размере, и отражение их в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности.

По результатам рассмотрения [дела](http://sudact.ru/arbitral/doc/X8yA75Ni1Pob/) №А 72-12881/2016 Арбитражный суд Ульяновской области согласился с доводами налогового органа и отказал фиктивному кредитору в удовлетворении требований в полном объеме.

Указанное судебное решение позволит налоговому органу
- повысить эффективность процедуры банкротства ООО «Бояре» путем применения мер гражданско-правовой ответственности к руководителям и учредителям должника и, погасив задолженность банкрота по налогам, пополнить бюджет Российской Федерации.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2017 определение Арбитражного суда Ульяновской области от 26 апреля 2017 года о включении требований Сущина В.В. в реестр требований кредиторов по делу №А72- 12881/2015 изменено в части размера требования Сущина В.В. о включении в реестр требований кредиторов. Заявление Сущина В.В. удовлетворено частично. Включено в реестр требований кредиторов должника требование Сущина В.В. в размере 6 753 928 руб. 83 коп. В удовлетворении требования Сущина В.В. о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 8 330 000 руб. отказано. В части отказа во включении требования Сущина В.В. в реестр требований кредиторов должника в размере 4 841 218 руб. 01 коп. определение Арбитражного суда Ульяновской области от 26 апреля 2017 года оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа 05.12.2017 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2017 оставлено без изменения.

Всего, отказано во включении в реестр требований кредиторов ООО «Бояре» по заявлению Сущина В. В. в сумме 13 171 218,01 руб.

УФНС России по Ульяновской области, представляющим интересы Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве индивидуального предпринимателя Кулезиной В.Б. в судебном порядке доказана несостоятельность требований кредитора - физического лица при включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 4,08 млн. [рублей](https://www.nalog.ru/rn50/taxation/bankruptcy/6160670/).

Задолженность возникла на основании договора займа денежных средств, подтвержденный распиской. Наличие расписки и признание долга должником в силу специфики дела о банкротстве не может являться безусловным основанием для включения основанного на них требования в реестр. В целях защиты прав и законных интересов других кредиторов судом истребованы дополнительные доказательства добросовестности сторон при заключении договора, а именно, наличие денежных средств в размере суммы займа к моменту передачи должнику (такими доказательствами могут быть сведения о размере дохода за период, предшествующий займу, сведений о отражении в налоговой декларации, подаваемой в соответствующем периоде , сумм равных займу, сведения о снятии такой суммы с своего расчетного счета)

 Однако в материалы дела не представлены доказательства, которые достоверно подтверждают имущественное положение кредитора, позволяющее ему предоставить займ.

По результатам рассмотрения [дела](http://sudact.ru/arbitral/doc/X8yA75Ni1Pob/) №А 72-9103/2016 Арбитражный суд Ульяновской области 17.05.2017 согласился с доводами налогового органа и отказал фиктивному кредитору в удовлетворении требований в полном объеме.

Отказы по включению в реестр требований кредиторов в рамках уголовного производства квалифицируются как совершение покушения на мошенничество, то есть совершение умышленных действий , непосредственно направленных на хищение чужого имущества путем обмана, однако не смогли довести свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам.

Обязательства должника перед своими учредителями (участниками), вытекающие из такого участия (корпоративные обязательства), носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, т.е. обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками. Учредители (участники) должника - юридического лица несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью. Как следствие, требования таких лиц по корпоративным обязательствам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Закон не лишает их права на удовлетворение своих требований, однако это право реализуется после расчетов с другими кредиторами за счет оставшегося имущества должника (п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве, п. 8 ст. 63 ГК РФ). Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 N 305-ЭС17-17208.

В силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия.

По смыслу названной нормы к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможно, если бы заимодавец не участвовал в капитале должника).

При разъяснении практики применения восьмого абзаца статьи 2 Закона о банкротстве Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 27.01.2011 N 75-О-О указал, что непризнание учредителей (участников) должника конкурсными кредиторами само по себе их прав не нарушает, поскольку характер обязательств учредителей (участников) должника непосредственно связан с ответственностью указанных лиц за деятельность общества в пределах стоимости принадлежащих им долей. Кроме того, закон не лишает их права претендовать на часть имущества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами.

При функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления (статья 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статья 47 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах") объективно влияет на хозяйственную деятельность должника (в том числе посредством заключения с последним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управленческих решений и т.д.).

Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве требование учредителя (участника) должника может быть удовлетворено только за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований всех других кредиторов.

Таким образом, учредители (участники) юридических лиц лишены права предъявлять какие-либо требования к должнику в процессе его банкротства. Обязательства перед учредителями (участниками) должника - юридического лица, вытекающие из такого участия, носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, то есть с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота. Учредители (участники) должника - юридического лица несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью, и могут заявлять требования лишь на имущество, оставшееся после удовлетворения требований всех других кредиторов.

В рамках дела №А72-7968/2016 о банкротстве ООО «НТФ Криос» предотвращены намерения учредителей компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника в форме включения в реестр требований кредиторов на сумму более 47 млн. руб.

 Одним из средств правового регулирования, направленного на достижение цели института несостоятельности (банкротства), является механизм оспаривания сделок.

Специальное правило признания сделок должника недействительными содержится в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - ФЗ "О банкротстве").

В процедуре банкротства существует специальный механизм оспаривания сделок, совершенных должником. Процедура оспаривания сделок должника-банкрота содержится в гл. 3.1 вышеуказанного Закона. Положения, установленные в этой главе, направлены на то, чтобы в конечном итоге пропорционально и справедливо распределить конкурсную массу между кредиторами. Что понимается под сделками в данном Законе? Какие сделки должника могут быть оспорены в ходе процедуры банкротства?

В ходе банкротства наряду с поиском имущества должника и взысканием задолженности возможно оспаривание сделок должника. Оспаривание сделок позволяет вернуть в конкурсную массу имущество или денежные средства и за их счет справедливо распределить имущество между кредиторами.

Понятие сделки в гл. 3.1 ФЗ "О банкротстве" употребляется в широком смысле, оно включает в себя не только договоры гражданско-правового характера, но и такие действия, как исполнение судебного акта налоговых платежей. Кроме того, действия может совершить не сам должник, а другие лица за счет его имущества (например, безакцептное списание банком денежных средств со счета должника).

Примеры оспариваемых действий приведены в п. 1 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 N 63

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

(в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36)

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника

Согласно ФЗ "О банкротстве" "все сделки, которые могут быть признаны недействительными, делятся на два вида: подозрительные и с предпочтительностью".

Подозрительной законодатель называет сделку, совершенную должником при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, а также сделку, совершенную должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, выделено два вида подозрительных сделок: подозрительная сделка по признаку неравноценного встречного предоставления (п. 1 ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве)); подозрительная сделка по признаку цели причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

"К подозрительным сделкам относятся:

- сделки, совершенные в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, могут быть признаны судом недействительными при неравноценном встречном исполнении другой стороной сделки. Например, в случае, когда цена существенно отличается от цены по аналогичным сделкам;

Законом о банкротстве установлен так называемый период подозрительности, который существует во многих правопорядках. Предполагается, что именно в этот период времени, когда становится ясно, что наступление неплатежеспособности неизбежно, должник совершает сделки, направленные на сокрытие имущества от кредиторов.

Неравноценность встречного предоставления устанавливается при сравнении цены сделки с ценой иных аналогичных сделок. Сравнению подлежит не только цена сделки, но и иные условия (например, срок исполнения встречных обязательств, порядок оплаты, наличие (отсутствие) способов обеспечения и т.д.). При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота

неравноценным встречным исполнением обязательств признается любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Здесь должна быть соотнесена рыночная стоимость предмета сделки со встречным предоставлением. Установить рыночную стоимость может только специалист, обладающий специальными знаниями, - оценщик.

На первый взгляд неравноценное встречное предоставление является существенным при совершении безвозмездных сделок. К числу безвозмездных сделок относятся в первую очередь безвозмездные договоры (договор дарения, договор ссуды). К числу безвозмездных договоров относятся также договоры, которые могут быть как возмездными, так и безвозмездными. Например, договор займа, а также договор поручительства. Кроме указанных договоров, между субъектами гражданского права могут быть заключены иные непоименованные договоры, носящие безвозмездный характер.

Заключение безвозмездных договоров не сулит должнику никакой выгоды. В связи с чем указанные договоры попадают под подозрение. Исходя из буквального толкования, можно сделать вывод, что безвозмездные сделки являются наиболее подозрительными.

В п. 8 Постановления Пленума ВАС от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" дано следующее толкование: по правилам п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании п. 2 этой статьи. Таким образом, сделки, являющиеся по своей природе безвозмездными, могут быть оспорены как подозрительные лишь в случае их совершения с целью причинения вреда кредиторам.

- сделки, совершенные в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, могут быть признаны судом недействительными, если были совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Цель причинения вреда предполагает, что другая сторона является заинтересованным лицом по сделке либо сторона знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов или об имеющихся признаках неплатежеспособности должника"

Возможность оспорить сделку лишь на том основании, что она совершена с намерением причинить вред другим кредиторам, предусмотрена законодательством в порядке Пункт 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве,

Оспаривание подозрительной сделки по признаку цели причинения вреда при наличии следующих условий:

1) сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

По сути, следствием вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, является превышение пассивов (денежных обязательств и обязанностей должника) над его активами.

2) в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Для оспаривания подозрительной сделки необходимо не только наличие цели - причинение вреда имущественным правам кредиторов, но и самого вреда.

Исходя из анализа понятия вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, можно утверждать, что в результате совершения сделки должник должен приобрести признаки неплатежеспособности или неоплатности (если сделка совершена до обращения с заявлением о признании банкротом) или размер имущественных требований кредиторов должен быть увеличен настолько, что возможность кредиторов получить удовлетворение своих требований должна быть полностью или частично утрачена (если сделка совершена после принятия заявления о признании должника банкротом).

3) другая сторона знала о цели должника.

Для признания сделки подозрительной законодатель ввел два субъективных условия: цель должника причинить вред и знание контрагентом об этой цели. Установление данных условий было бы просто невозможно без наличия правовых презумпций. Так, например, презюмируется, что контрагент знал о цели должника, если он:

- является заинтересованным лицом. Закон о банкротстве использует свое понятие заинтересованного лица. Перечень заинтересованных лиц раскрыт в ст. 19 Закона

Длительное время в арбитражной практике не был решен вопрос о возможности отнесения к числу заинтересованных лиц в целях Закона о банкротстве лиц, признаваемых заинтересованными законодательством о юридических лицах. В настоящее время статья 19 Закона о банкротстве дает широкое понятие заинтересованного лица

Статья 19. Заинтересованные лица

1. В целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291280/6216ed1750c4bef4601d5a9d3a2762cf6763ba2c/#dst288) от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является [аффилированным лицом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61977/932741089b4d76ab07c535e5835a98a88479b2e8/#dst100051) должника.

2. Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

(в ред. Федерального [закона](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221697/6a73a7e61adc45fc3dd224c0e7194a1392c8b071/#dst100179) от 22.12.2014 N 432-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в [абзаце втором](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310914/2dcf803c785fb62b59e90b2290a3912225baea82/#dst1391) настоящего пункта, в отношениях, определенных [пунктом 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310914/2dcf803c785fb62b59e90b2290a3912225baea82/#dst1394)настоящей статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

3. Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

4. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с [пунктами 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310914/2dcf803c785fb62b59e90b2290a3912225baea82/#dst1387) и [3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310914/2dcf803c785fb62b59e90b2290a3912225baea82/#dst1394) настоящей статьи.

"К сделкам с предпочтительностью относятся:

- сделки, которые могут повлечь или влекут оказание предпочтения одному кредитору перед остальными и были совершены в течение одного месяца до принятия заявления или после принятия заявления о признании должника банкротом. При этом сделка должна привести или привела к удовлетворению требований, срок которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов перед другими кредиторами, либо одному из кредиторов оказано предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, по сравнению с очередностью кредиторов по ФЗ "О банкротстве";

- сделки, совершенные в течение шести месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом, могут быть признаны недействительными. При наличии следующих условий: основанием признания недействительности является направленность сделки на обеспечение обязательства, возникшего до совершения оспариваемой сделки, или сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена сделка, было известно о признаках несостоятельности должника, о наличии задолженности перед другими кредиторами и недостаточности имущества должника для удовлетворения требований".

Положительная практика

Определением от 18.09.2018 в рамках дела о банкротстве ООО «Экстрасоя» №А72-325-8/2017 признана недействительной сделка – договор купли продажи автотранспортного средства, заключенный между обществом и дочерью учредителя, которые в силу п.3 ст. 19 Закона о банкротстве признаются заинтересованными лицами. При наличии кредиторской задолженности по обязательным платежам, должник совершил оспариваемую сделку безвозмездно и в отношении заинтересованного лица, с целью причинить вред имущественным правам кредиторов. Применены последствия недействительности сделки с Пятайкиной Ю.И. в пользу ООО Экстрасоя взыскана действительная стоимость автомобиля в размере 739 тыс. руб.

Определением от 03.09.2018 признана недействительной сделка- договор купли-продажи техники между ООО Экстрасоя и Абулхановой Диной Рафаильевной, применены последствия недействительности сделки- возвратить в конкурсную массу экскаватор, погрузчик.

Причины удовлетворения сделки:

- сделка совершена в трехлетний период, в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом;

- осведомленность другой стороны сделки об осведомленности;

- отсутствие оплаты по договору купли- продажи;

-на момент совершения сделки у ООО имелась задолженность перед уполномоченным органом;

- цель сделки- причинение вреда кредиторам.

В соответствии с п.1 ст. 61.11 Закона о банкротстве сделки. Совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом РФ а так же по основаниям и в порядке , которые установлены Законом о банкротстве.

Признавая недействительным сделку – по договору перевода долга, судом (дело №А72-2336/2017 определение от 05.09.2018) принято во внимание, что перечисление денежных средств произведены безосновательно, отсутствуют доказательства, что перевод долга был обусловлен какими либо взаимоотношениями между должником и ответчиком. Получение ответчиком суммы в размере 10 млн. руб. осуществлено при злоупотреблении правом, является незаконным выводом денежных средств из конкурсной массы должника.

Пунктом 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все что было передано должником и или иными лицом за счет должника по сделке. признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. Судом применены последствия недействительности сделки- с ООО Силикат-Д в пользу ООО Димитровградстрой взыскано 10 млн. руб.

В рамках дела о банкротстве ООО Лучший выбор-М А72-6056/2017 установлено, что в течении трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом с расчетного счета Общества на расчетные счета Мязиной Е.А., расчетные счета иных юридических лиц за Мязину Е.А. перечислены денежные средства в общей сумме более 700 тыс. руб. Перечисления денежных средств производилось без какого либо встречного предоставления (исполнения встречного обязательства) и в отношении заинтересованного лица. Мязина Е.А. ( получатель денежных средств) является матерью бывшего руководителя должника Латыповой Н.Г. Следовательно, в период руководства должником Латыповой Н.Г. совершены сделки по перечислению денежных средств на расчетные счета Мязиной Е.А., которая будучи в родственных отношениях с руководителем должника, признается в силу абз. 2 и 3 п. 2 и п.3 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованным по отношению к ООО «лучший выбор-М». Принимая во внимание что на момент совершения платежей у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, требования которых включены в РТК, сделка квалифицирована , как совершенная с целью причинить вред иным кредиторам. В результате оспаривания сделки Определением от 05.07.2018 применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Мязиной в конкурсную массу 755 тыс руб.

Аналогичная ситуация рассмотрена судом (определение от 05.07.2018 дело №А72-6056-13/2017) при признании недействительным сделки по перечислению денежных средств в размере 1024 тыс. руб. с Латыпова Н.И. (супруг руководителя),

Определене от 02.07.2018 с Латыповой В.М.(свекровь руководителя ООО Лучший выбор-М) взыскано в конкурсную массу 15 814 тыс. руб.

Определением от 29.06.2018 с Латыповой Н.Г. (руководитель ООО Лучший выбор-М) взыскано в конкурсную массу 2499 тыс. руб

Определение от 05.07.2018 с Латыпова И.М. (является свекром руководителя ООО «Лучший выбор-М») взыскано в конкурсную массу 187 тыс. руб.

Уполномоченным органом создан претендент и оспорено соглашение о разделе имущества между супругами в рамках дела о банкротстве Юркевич Валентины Михайловны №А72-192/2017. Признавая сделку должника недействительной судом принято во внимание:

- соглашение о разделе имущества оформлено за 3 месяца до возбуждения дела о банкротстве;

- сделка совершена на нерыночных условиях.

В результате анализа данных бухгалтерской отчетности установлено, что стоимость активов юридических лиц, (ООО Сосновый бор, ООО Собо), поименованных в соглашении о разделе совместно нажитого имущества, значительно превышают стоимость денежной компенсации. В результате проведенной судебной экспертизы, судом установлено, что совокупная стоимость долей ООО составляет 2,9 млн. руб., что в 1,6 раза превышает денежную компенсацию, полученную должником по соглашению о разделе имущества.

В результате признания сделки недействительной с бывшего супруга взыскано в конкурсную массу должника Юркевич В.М. 1164 тыс. руб.

ВЫВОДЫ

Подозрительные сделки - это новая категория в законодательстве о банкротстве, введением которой законодатель преследовал цель совершенствовать правовое регулирование недействительных сделок должника. Однако стремление законодателя учесть субъективные и объективные условия, свидетельствующие о неправомерности действий должника, привело к урегулированию отношений и способствует соблюдению баланса интересов частных и публичных.