

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-10927/15

Екатеринбург

02 февраля 2016 г.

Дело № А76-22891/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Гавриленко О.Л.,
судей Гусева О.Г., Вдовина Ю.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Производственно-техническое предприятие «РосСпецМаш» (далее - общество ПТП «РосСпецМаш», налогоплательщик, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.06.2015 по делу № А76-22891/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества ПТП «РосСпецМаш» – Чернышев А.В. (доверенность от 12.01.2016);

Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее – управление) – Зимецкий В.А. (доверенность от 09.10.2015 № 06-31/1/001492);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области (далее – инспекция) – Биктимисова О.М. (доверенность от 15.01.2016 № 05-27/00273).

Общество ПТП «РосСпецМаш» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к управлению о признании частично недействительным решения от 05.05.2014 № 16-07/13339 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 1 684 771 руб., начисления штрафов по НДС в сумме 201 506 руб., пеней по НДС в сумме 110 395,61 руб.; доначисления налога на прибыль организации в

сумме 189 123 руб., начисления штрафов по налогу на прибыль организации в сумме 37 770 руб., пени по налогу на прибыль организации в сумме 38 121,13 руб.; доначисления налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 46 093 руб., штрафов по НДФЛ в сумме 9129 руб.; заявитель также просит снизить суммы штрафов (73 257 руб.), которые не оспаривает, и учесть смягчающие ответственность обстоятельства; при начислении НДС в сумме 250 701 руб. учесть суммы переплат соответствующего налога (с учетом уточнений).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечена инспекция.

Решением суда от 29.06.2015 (судья Каюров С.Б.) заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным решение управления от 05.05.2014 № 16-07/001339 в части доначисления штрафов по НДС в сумме 120 721 руб., начисления соответствующей пени за IV квартал 2010 г., I, II кварталы 2011 г.; начисления пени за II квартал 2010 г., III квартал 2011 г., III, IV кварталы 2012 г.; штрафа по налогу на прибыль за 2010 г. в сумме 19 069,5 руб., штрафа по НДФЛ в сумме 9219 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд взыскал с управления в пользу общества ПТП «РосСпецМаш» государственную пошлину в сумме 2000 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 (судьи Плаксина Н.Г., Малышев М.Б., Тимохин О.Б.) решение суда отменено в части признания недействительным решения управления от 05.05.2014 № 16-07/001339 в части доначисления штрафов по НДС в сумме 88 334,40 руб. и штрафа по НДФЛ в сумме 9219 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество ПТП «РосСпецМаш» просит указанные судебные акты изменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным решения управления от 05.05.2014 № 16-07/13339 в части доначисления по НДС в сумме 1 096 892 руб., штрафов по НДС в сумме 219 379 руб., соответствующих пеней по НДС, доначисления по налогу на прибыль в сумме 189 523 руб., штрафов по налогу на прибыль в сумме 38 982 руб., соответствующих пеней по налогу на прибыль и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Заявитель жалобы не согласен с выводами судов и инспекции о нереальности хозяйственных операций, совершенных им контрагентами - обществами с ограниченной ответственностью «Вертикаль», Компания «Белфаст», «Дюваль» в 2011 г. (далее – общество «Вертикаль», общество Компания «Белфаст», общество «Дюваль»).

Заявитель жалобы считает несостоятельным вывод судов о том, что характер движения денежных средств по расчетным счетам указанных контрагентов говорит не о фактическом ведении финансово-хозяйственной деятельности, а лишь о проведении транзитных платежей по счету. Судами при

этом не учтено, что в приговоре Миасского городского суда от 28.03.2014 перечислены лишь те операции, которые доказывали виновность Бородин Д.В. и Колногорова А.Б. То, что денежные средства поступали на расчетный счет общества ПТП «РосСпецМаш» от реальных покупателей и далее от спорных контрагентов перечислялись на расчетные счета действующих контрагентов, установлено в ходе налоговой проверки, но не принято во внимание управлением в решении. О реальности хозяйственных операций со спорными контрагентами говорят и обстоятельства совершения действий с автомобилями, запасными частями и агрегатами, приобретенными у обществ «Вертикаль», Компания «Белфаст», «Дюваль».

По мнению налогоплательщика, приведенный анализ движения денежных средств подтверждает реальность сделок со спорными контрагентами. Обществом ПТП «РосСпецМаш» из шасси автомобилей, приобретенных у общества «Вертикаль», изготовлены автомобили специальные, которые реализованы покупателям, признанным инспекцией реальными контрагентами налогоплательщика. Запасные части, полученные от общества Компания «Белфаст» и общества «Дюваль» приобретены, установлены на автомобиль и проданы реальным контрагентам налогоплательщика.

Заявитель жалобы считает, что для целей налогообложения им учтены операции в соответствии с их действительным экономическим смыслом, обусловленным разумными экономическими целями. Сделки со спорными контрагентами носили реальный характер, осуществляя деятельность по покупке и дальнейшей реализации автомобилей, по доработке автомобилей, налогоплательщик преследовал разумную деловую цель - получение экономической выгоды, в результате получена прибыль.

Общество ПТП «РосСпецМаш» также считает, что суд относится к фактам, установленным Миасским городским судом по уголовному делу в отношении Бородин Д.В. и Колногорова А.Б., действия которых квалифицированы по ч. 1 ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, крайне избирательно, подменяя выводы Миасского городского суда по уголовному делу интерпретацией фактов, сделанных налоговым органом.

По мнению заявителя, недопустимым доказательством являются свидетельские показания Бельтикова А.М. В рамках выездной налоговой проверки Бородин Д.В. и Колногоров А.Б. не допрашивались. Таким образом, инспекцией не доказано, что заявитель знал о нарушениях, допущенных контрагентами. В налоговый орган представлены все надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные налоговым законодательством, предоставление которых является основанием для получения налогоплательщиком налоговой выгоды. Налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Заявитель жалобы считает незаконными и необоснованными доначисления инспекции по налогу на прибыль организации за 2011 г. по

сделке с обществом «Вертикаль» по товарной накладной от 10.05.2011 № 24. Указанная товарная накладная на сумму 2 954 900 руб. предоставлена обществом «Вертикаль» с ошибкой, реально налогоплательщиком понесены расходы на сумму 4 070 730 руб.

В отзывах на кассационную жалобу инспекция и управление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов. По результатам проверки составлен акт от 25.11.2013 № 49 и вынесено решение от 30.12.2013 № 308.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество ПТП «РосСпецМаш» обратилось в вышестоящий налоговый орган с соответствующей жалобой.

Управление, рассмотрев жалобу налогоплательщика, вынесло решение от 05.05.2014 № 16-07/13339, которым удовлетворило жалобу частично.

Не согласившись с решением управления в части, общество ПТП «РосСпецМаш» обратилось с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Челябинской области.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части доначисления налога на прибыль и НДС, суды пришли к выводам о фиктивном характере хозяйственных отношений общества ПТП «РосСпецМаш» с указанными контрагентами и получении в связи с этим необоснованной налоговой выгоды.

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных согласно требованиям, установленным ст. 65, 71, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соответствуют законодательству.

В силу п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 названного Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст. 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно п. 2 ст. 252 Кодекса расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

Таким образом, при решении вопроса о возможности принятия к учету расходов в целях исчисления налога на прибыль необходимо исходить из реальности этих расходов, произведенных для приобретения товаров (работ, услуг), экономической оправданности их несения, их надлежащего документального подтверждения и взаимосвязи расходов с осуществлением предпринимательской деятельности налогоплательщика.

Пунктом 1 ст. 146 Кодекса предусмотрено, что объектом налогообложения по НДС является реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. При этом налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога на вычеты, установленные ст. 171 данного Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения. В п. 1 ст. 172 Кодекса установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 - 8 ст. 171 названного Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено ст. 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу п. 1, 2 ст. 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном гл. 21 Кодекса, при условии выполнения требований, установленных п. 5, 6 указанной нормы права.

Таким образом, налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) НДС при одновременном выполнении следующих условий: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с императивными требованиями ст. 169 Кодекса; принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основании первичных учетных документов, оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно п. 1, 2 ст. 9 (действовавшего до 01.01.2013) Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) все хозяйственные операции, проводимые налогоплательщиком, должны оформляться оправдательными документами. В

перечень обязательных реквизитов первичных учетных документов, в частности, входят: содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностных лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции; правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц и их расшифровки.

В соответствии с позицией, изложенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в п. 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Таким образом, помимо формальных требований, установленных ст. 169, 171, 172, 252 Кодекса, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственных операций, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента.

В соответствии с п. 9 постановления № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказывание обстоятельств, послуживших основанием для принятия решений, действий (бездействие) заинтересованного лица, возлагается на последнего, что, однако, не исключает обязанности общества ПТП «РосСпецМаш» доказать те обстоятельства на которые он ссылается в обоснование своих возражений.

При этом представление формально соответствующих требованиям законодательства документов не влечет автоматического предоставления права на применение налоговых вычетов по НДС и учет расходов по налогу на прибыль, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых вычетов и включения в состав затрат по налогу на прибыль произведенных расходов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также организаций-контрагентов.

Если налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности контрагенты хозяйственных операций не осуществляли, в систему сделок и взаиморасчетов вовлечены юридические лица, у которых

отсутствовала реальная возможность осуществлять заявленные операции, схема взаимодействия контрагентов указывает на их цель - получение необоснованной налоговой выгоды, судам не следует ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса, а необходимо оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи для исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет (которые учтены при формировании расходов), вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении № 53.

Таким образом, возможность применения налоговых вычетов по НДС и включения соответствующих затрат в расходы по налогу на прибыль обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций. Налоговый орган вправе отказать в принятии к вычету НДС, уплаченного контрагенту (подрядчику, поставщику), а также в принятии соответствующих расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль в том случае, если факт реального совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами либо выявлена недобросовестность налогоплательщика, допущенная при совершении указанных операций.

В ходе выездной налоговой проверки общества ПТП «РосСпецМаш» инспекцией и управлением установлено, что налогоплательщиком неправомерно получена налоговая выгода по сделкам с обществами: «Вертикаль», «Дюваль» и Компания «Белфаст», поскольку указанные контрагенты не поставляли и не могли поставлять комплектующие изделия для налогоплательщика.

Инспекцией проведен анализ движения денежных средств по расчетным счетам общества «Вертикаль», общества «Дюваль» и общества Компания «Белфаст», а также по счетам контрагентов второго и последующего звеньев. В результате налоговым органом установлено, что денежные средства, поступившие на расчетные счета спорных контрагентов от общества ПТП «РосСпецМаш» за материалы, ТМЦ, шасси, переводились на счета индивидуальных предпринимателей и организаций, которые не занимались видом деятельности, связанным с производством либо реализацией указанных изделий. При этом в дальнейшем все денежные средства сняты по кассовому чеку, либо по пластиковой карточке. Денежные средства по кассовому чеку обналичивались Колногоровым Алексеем Борисовичем. Большая часть организаций, вовлеченных в банковский документооборот, не имеют возможности осуществлять какую-либо предпринимательскую деятельность в связи с отсутствием имущества, транспорта, лиц, работающих по найму. Кроме

того, основная часть этих организаций фактически управлялись одним человеком - Бородиным Денисом Валерьевичем (при обыске, проведенном в рамках расследования уголовного дела в квартире, офисе, гараже были изъяты учредительные документы, печати, кассовые чеки, указанных организаций). Характер движения денежных средств по расчетным счетам указанных контрагентов говорит не о фактическом ведении финансово-хозяйственной деятельности, а лишь о проведении транзитных платежей по счету.

Согласно приговору Миасского городского суда от 28.03.2014 действия Бородина Д.В. и Колногорова А.Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации - осуществление банковской деятельности без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере. Из содержания приговора следует, что выявлена схема, разработанная Бородиным Д.В., по осуществлению для юридических лиц, предпринимателей и их представителей на регулярной основе финансовых операций с денежными средствами в отсутствие реальной хозяйственной деятельности и гражданско-правовых договоров, заключаемая в приеме и выдаче денежных средств.

В ходе следствия установлено, что общество ПТП «РосСпецМаш» являлось «клиентом» Бородина Д.В. и пользовалось его услугами для обналичивания денежных средств.

В ходе допросов Бельтикова А.М., Берсенева А.Н., полученных в рамках уголовного дела (Минаев И.В. для дачи показаний не явился), установлено и подтверждено материалами дела, что общество ПТП «РосСпецМаш» для получения налогового вычета по НДС и в обоснование произведенных обществом расходов при исчислении налога на прибыль организаций представлены в налоговый орган документы, содержащие недостоверные сведения, поскольку руководитель общества «Вертикаль» Бельтиков А.М., руководитель общества «Дюваль» Минаев И.В. и руководитель общества Компания «Белфаст» Берсенов А.Н. функции в качестве руководителей организаций фактически не выполняли, фактическими учредителями не являлись. Договоры, счета-фактуры, товарные накладные Бельтиковым А.М., Минаевым И.В., Берсеновым А.Н. не подписывались.

В ходе проверки инспекцией установлены не только факты «обналичивания» денежных средств, но и возвратность денежных потоков в цепочке контрагентов непосредственно проверяемому налогоплательщику.

Доводы общества ПТП «РосСпецМаш» о реальности спорных сделок с обществом «Вертикаль» обоснованно отклонены судами.

В качестве доказательства приобретения шасси УРАЛ 5557 у общества «Вертикаль» налогоплательщиком представлен акт приема-передачи от 04.03.2011, товарная накладная от 05.03.2011 № 26 и счет-фактура от 05.03.2011 № 26, ПТС 59 МХ 760476, в которой среди прочих собственников указано общество «Вертикаль». Товарная накладная и счет-фактура подписаны со стороны поставщика Бельтиковым А.М. В паспорте транспортного средства

ПТС 59 МХ 760476 в качестве первого владельца указано физическое лицо - Девушкин Александр Геннадьевич, вторым собственником – общество «Вертикаль», третьим собственником - общество ПТП «РосСпецМаш» и четвертым собственником - филиал открытого акционерного общества «ОТК 2» Сургутская ГРЭС-1» (далее – филиал общества «ОТК 2» Сургутская ГРЭС-1»).

Согласно ПТС автомобиль снят с учета в ГИБДД первым собственником 17.02.2011, выданы транзитные номера сроком действия до 09.03.2011. Автомобиль приобретен обществом «Вертикаль» 18.02.2011 и продан обществу ПТП «РосСпецМаш» 21.02.2011.

Как следует из акта приема-передачи, автомобиль передан 21.02.2011 обществу ПТП «РосСпецМаш». Товарная накладная и счет фактура датированы 05.03.2011.

Филиалу общества «ОТК 2» Сургутская ГРЭС-1» автомобиль продан 10.03.2011 по агентскому договору от 10.03.2011 № 613 выдана справка счет 74но 013634. На ПТС проставлена печать организации «РОСАВТО».

Однако, как следует из акта приема-передачи, автомобиль передан 04.03.2011 обществу с ограниченной ответственностью «Рост Бизнес» (справка - счет не передавалась).

Товарная накладная и счет фактура датированы 09.03.2011. Указанные сделки в ГИБДД не регистрировались.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о том, что приведенные обстоятельства не подтверждают достоверно реальности сделки с участием общества «Вертикаль», свидетельствуют о наличии формального документооборота.

В отношении иных эпизодов получения автомобилей заявителем от общества «Вертикаль» в ПТС 59 НВ 363994, ПТС 74 НА 930341, ПТС 74 НА 926930, ПТС 67 ЕМ 255833 общество «Вертикаль» в качестве собственника транспортного средства не указано.

Акты приема-передачи не приняты судами в качестве доказательств реальности сделок, так как между обществом ПТП «РосСпецМаш» и обществом «Вертикаль» не заключались письменные договоры поставки с согласованием существенных условий. Директор общества ПТП «РосСпецМаш» Завьялов А.В. с представителями общества «Вертикаль» не встречался, следовательно, акты приема - передачи подписывались им не в момент непосредственной передачи транспортного средства, что ставит под сомнение факт приема-передачи транспортных средств датой, указанной в акте.

На основании пояснений Завьялова А.В. установлено, что товар (запчасти, комплектующие, шасси автомобилей) заявителю сначала отгружался и только потом происходил расчет за поставленный товар путем перечисления денежных средств на расчетные счета спорных контрагентов. Счета-фактуры, товарные накладные, акты приема-передачи и другие сопроводительные документы передавались генеральному директору общества ПТП «РосСпецМаш» Завьялову А.В. либо заместителю директора Витковскому Н.Л. в момент приема товара от транспортной компании водителями

перегонщика, через них же и возвращались поставщикам. Далее первичные документы передавались для ведения бухгалтерского учета главному бухгалтеру общества ПТП «РосСпецМаш» Ваниной М.М.

Таким образом, судами установлено, что интересы общества «Вертикаль», общества Компания «Белфаст», общества «Дюваль» представляли не руководители данных организаций, а иные неуполномоченные лица.

Суды, руководствуясь положениями ст. 64, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно приняли во внимание вступивший в силу приговор суда и материалы уголовного дела.

Вступившим в законную силу приговором Миасского городского суда от 28.03.2013 действия Бородин Д.В. и Колногорова А.Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации - осуществление банковской деятельности без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере.

Согласно материалам уголовного дела в период с ноября 2010 года по апрель 2011 года Бородин Д.В. и Колногоров А.Б. учредительные документы, печати, документы об открытии организациями расчетных счетов и подключении к расчетным счетам дистанционного банковского обслуживания в системе «Интернет-Банк», в том числе следующих организаций: общества «Вертикаль», общества «Дюваль», общества Компания «Белфаст», не ведущих реальной предпринимательской и финансово-хозяйственной деятельности, зарегистрированных на «номинальных» руководителей.

Бородин Д.В. и Колногоров А.Б. не могли осуществлять иной деятельности, кроме осуществления транзитных операций по банковским счетам подконтрольных им организаций и получения наличных денежных средств. Для осуществления иной деятельности, например в сфере оптовой торговли, они не имели имущества, транспорта, складских помещений, транспортных средств, лиц, работающих по найму либо гражданско-правовым договорам. В ходе следствия в рамках уголовного дела в офисе, гараже, машинах, квартирах, принадлежащих (арендуемых) подозреваемыми были проведены обыски. В ходе обысков были изъяты учредительные документы, печати, чековые книжки, USB-токены, реквизиты, письма, отчетность подконтрольных обвиняемым организаций (в том числе обществ: «Вертикаль», «Дюваль», Компания «Белфаст»), но среди изъятых предметов не было договоров поставки, товарных накладных, счетов-фактур, почтовой корреспонденции, свидетельствующих о покупке ими каких-либо материальных ценностей у реально действующих организаций. В ходе следствия в рамках уголовного дела проведено прослушивание телефонных переговоров Бородин Д.В. и Колногорова А.Б. с множеством физических лиц, в том числе и с руководителями и главными бухгалтерами реально действующих предприятий. При этом ни в одном из телефонных разговоров не обсуждались вопросы поставки товаров, предоставления услуг либо выполнения работ, но при этом обсуждались вопросы, на счет какой

организации перечислить деньги на «обнал», какой процент обналичивания, как «разбить» платежи.

Суды первой и апелляционной инстанции, полно и всесторонне исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства в их совокупности с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу о том, между налогоплательщиком и спорными контрагентами реальные хозяйственные операции не осуществлялись, указанными лицами создан фиктивный документооборот в отсутствие реального движения товара (услуг), исключительно с целью уменьшения налоговых обязательств и обналичивания денежных средств.

В отношении требования заявителя об отмене решения управления в части доначислений налога на прибыль организации за 2011 год в сумме 189 123 руб., соответствующих штрафов в сумме 37 770 руб., пени в сумме 38121,13 руб. судами установлено следующее.

Налоговым органом сделаны выводы о том, что расходы, уменьшающие доходы от реализации продукции (работ, услуг) в 2011 году завышены на 945 916 руб. (налог на прибыль 189 123 руб.) При этом налоговым органом не приняты расходы по товарной накладной от 10.05.2011 № 24 от общества «Вертикаль» о принятии АЦ на базе Урал 4320 (докомплект) в количестве 2 шт. по цене 1 724 885,59 руб. на общую сумму 4 070 730 руб.

В ходе выездной налоговой проверки по описи наряду с другими документами во исполнение требования инспекции от 17.06.2013 № 3/28 налогоплательщиком представлены товарная накладная от 10.05.2011 № 24 и счет-фактура от 10.05.2011 № 24 на сумму 2 954 900 руб., в том числе НДС - 450 747,46 руб.

В регистрах бухгалтерского учета по данной сделке отражена сумма 4 070 730 руб., в том числе НДС – 620 958,81 руб.

С возражениями на акт налогоплательщиком представлены 30.12.2014 товарная накладная от 10.05.2011 № 24 и счет-фактура от 10.05.2011 № 24 на сумму 4 070 730 руб., в том числе НДС – 620 958,81 руб.

В нарушение ст. 262 Кодекса заявитель неправомерно уменьшил полученные доходы за 2011 год на сумму произведенных расходов по товарной накладной от 10.05.2011 № 24 в сумме 3 449 771,19 руб., тогда как данные затраты подтверждены документально в сумме 2 504 152,54 руб., то есть расходы в сумме 945 618 руб. документально не подтверждены, данные затраты являются экономически необоснованными, так как в регистрах бухгалтерского учета отражены в большем размере, чем указано в первичных учетных документах. Кроме того, первичные документы (счет-фактура, товарная накладная) содержат недостоверные сведения (подписаны неустановленными лицами), хозяйственные операции с вышеуказанным контрагентом созданы без их фактического осуществления участниками сделок в результате создания формального документооборота.

Вышеизложенное влечет признание рассматриваемых расходов по налогу на прибыль и соответствующих налоговых вычетов по НДС необоснованной налоговой выгодой, в связи с чем суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным решения управления от 05.05.2014 № 16-07/13339 в части доначисления по НДС в сумме 1 096 892 руб., штрафов по НДС в сумме 219 379 руб., соответствующих пеней по НДС, доначисления по налогу на прибыль в сумме 189 523 руб., штрафов по налогу на прибыль в сумме 38 982 руб., соответствующих пени по налогу на прибыль.

В остальной части судебные акты не оспариваются.

Доводы общества ПТП «РосСпецМаш» не могут быть положены в основу отмены обжалуемого судебного акта, поскольку заявлены без учета норм ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключающих из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении и постановлении либо были отвергнуты судом первой и апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими. Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12).

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции по отношению к установленным им обстоятельствам правильно, выводы суда апелляционной инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемое постановление суда подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 по делу № А76-22891/2014 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Производственно-техническое предприятие «РосСпецМаш» – без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Производственно-техническое предприятие «РосСпецМаш» из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1500 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 09.12.2015 № 16.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Л. Гавриленко

Судьи

О.Г. Гусев

Ю.В. Вдовин