

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ Ф09-1579/16**

Екатеринбург

29 марта 2016 г.

Дело № А76-8158/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2016 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Василенко С. Н.,
судей Поротниковой Е.А., Черкезова Е.О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Энергопром» (далее – налогоплательщик, общество «Торговый дом «Энергопром») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.09.2015 по делу № А76-8158/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общество «Торговый дом «Энергопром» – Горст Е. В. (доверенность от 05.03.2015 № 001/отд);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Челябинской области (далее - налоговый орган, инспекция) – Фризгалович А. А. (доверенность от 16.06.2015 № 27), Цветкова А.В. (доверенность от 01.10.2015 № 34), Ильиных О. Н. (доверенность от 11.01.2016 № 6).

Общество «Торговый дом «Энергопром» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными решений от 19.09.2014 № 327, № 12859, вынесенных налоговым органом.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.09.2015 (судья Трапезникова Н. Г.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 (судьи Малышев М. Б., Плаксина Н. Г., Арямов А. А.) решение

суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества «Торговый дом «Энергопром» – без удовлетворения.

Общество «Торговый дом «Энергопром» обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и процессуального права, в том числе ст. 40, п. 6 ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), , положения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», (далее – постановление Пленума от 12.10.2006 № 53), на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела

Заявитель указывает, что приобретенные им у общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Энергозащита» (далее – общество «Торговый дом «Энергозащита») товарно-материальные ценности были в последующем реализованы. По его мнению, судами не исследован вопрос об уровне отклонения цены приобретенных товарно-материальных ценностей у общества «Торговый дом «Энергозащита», отмечает, что в целях перерасчета налога на добавленную стоимость (далее – НДС) был использован показатель стоимости товарно-материальных ценностей, приобретенных обществом с ограниченной ответственностью «РНГС-Энергострой» (далее – общество «РНГС-Энергострой») у общества с ограниченной ответственностью «НПО «Нефтегазкомплекс-ЭХЗ» (далее – общество «НПО «Нефтегазкомплекс-ЭХЗ»).

Кроме того, заявитель не согласен с выводом судов о взаимозависимости общества «Торговый дом «Энергопром» и общества «Торговый дом «Энергозащита».

Общество «Торговый дом «Энергопром» так же отмечает, что в постановлении суда апелляционной инстанции допущены опечатки и неточности, в том числе им сделаны выводы в отношении лиц, не являющихся ни сторонами по делу, ни контрагентами истца, ни контрагентами контрагентов истца, в частности - общества с ограниченной ответственностью «Прогресс».

В отзыве инспекция просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, считая отзывы, изложенные в ней, несостоятельными.

Как установлено судами и следует из материалов дела, налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом «Торговый дом «Энергопром» налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013 года, по результатам которой составлен акт от 06.05.2014 № 4226 и вынесены решения от 19.09.2014 № 12859 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение от 19.09.2014 № 12859) и от 19.09.2014 № 327 об отказе в возмещении полостью суммы НДС, заявленных к возмещению (далее – решение от 19.09.2014 № 327).

Решением от 19.09.2014 № 12859 налогоплательщику доначислен НДС за 4 квартал 2013 года в сумме 36 921 223 руб., общество Торговый Дом «Энергопром» привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса, штрафу 7 384 224 руб. 60 коп. за неуплату (неполную уплату) НДС за 4 квартал 2013 года в результате занижения налоговой базы; также налогоплательщику предложено уплатить доначисленную сумму налога, налоговые санкции и начисленные в соответствии со ст. 75 Кодекса пени, составившие 2 138 352 руб. 52 коп.

Основанием для доначисления инспекцией налогоплательщику сумм НДС, начисления пеней по НДС и привлечения к ответственности за неуплату данного налога, а также отказа в возмещении НДС, послужили выводы налогового органа о направленности деяний общества «Торговый Дом «Энергопром» на получение необоснованной налоговой выгоды, посредством искусственного вовлечения в цепочку поставщиков товарно-материальных ценностей организаций, реально не осуществлявших действия, направленные на фактическое их приобретение, реализованных в последующем налогоплательщику.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 29.12.2014 № 16-07/004787 решения инспекции оставлены без изменения.

Воспользовавшись правом на судебную защиту, общество «Торговый дом «Энергопром» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 ст. 171 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные указанной статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации и приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса (п. 2 ст. 171 Кодекса).

На основании п. 1 ст. 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиками товаров. Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику, после принятия этих товаров на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

С учетом изложенного, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов лежит на налогоплательщике, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим налоговый вычет при исчислении итоговой суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет.

Поскольку одним из условий возмещения из бюджета суммы НДС является подтверждение хозяйственных операций, налогоплательщик, претендующий на возмещение, обязан доказать обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении им реальных хозяйственных операций.

Первичные документы и счета-фактуры, представленные налогоплательщиком в подтверждение налоговых вычетов, должны соответствовать требованиям ст. 169 Кодекса и Федеральному закону от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и содержать достоверную информацию.

Налоговый орган вправе отказать в предоставлении вычета, если заявленная к вычету сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, а операции, с которыми налогоплательщик связывает свое право на применение налогового вычета - не реальны.

Из материалов дела усматривается, что у общества «Торговый дом «Энергозащита» налогоплательщиком были приобретены товарно-материальные ценности (комплексы модульного оборудования, устройство коррозийного мониторинга, концентрат данных) (далее – товар), которое, в свою очередь, приобрело данный товар у общества «РНГС-Энергострой» по договору купли-продажи от 25.06.2012 № 03-06/2012-ТД ЭЗ.

В последующем указанный товар был передан налогоплательщиком открытому акционерному обществу «Озерский завод энергетических устройств «Энергопром» (далее – общество «Озерский завод энергетических устройств «Энергопром») для установки в блочно-комплектные устройства электрохимической защиты «Меркурий-2».

Также из материалов дела следует, что общество Торговый Дом «Энергопром» арендует у закрытого акционерного общества «Инвекс» (далее – общество «Инвекс») часть нежилого помещения площадью 252 м² и открытую площадку площадью 560 м², расположенные по адресу: Челябинская область, г. Озерск, Озерское шоссе, 44. Арендаемая площадь уменьшена с 252 м² до 60 м², в связи с предстоящей недозагрузкой производства на 2014 год на основании письма арендатора от 29.12.2013 № 1072.

При этом учредителями общества «Озерский завод энергетических устройств «Энергопром» являются налогоплательщик, (доля участия 15,14 %), открытое акционерное общество «Энергопром-Инвест» (далее – общество «Энергопром-Инвест») (доля участия 9,2 %), общество с ограниченной ответственностью «Комтекс» (доля участия 13,24 %), общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоТрансАвто» (доля участия 13,23 %).

Кроме того, по юридическому адресу: 456780 Челябинская область, г. Озерск, ул. Челябинская, 10, зарегистрированы: налогоплательщик,

общество «Энергопром-Инвест», общество «Озерский завод энергетических устройств «Энергопром», общество «Инвекс», ведение бухгалтерского учета как в обществе «Торговый Дом «Энергопром», так и в обществе «Озерский завод энергетических устройств» осуществляют одно и то же лицо.

Из материалов дела также следует, что при проведении проверки инспекцией установлен факт того, что доставка товара в адрес налогоплательщика от общества «Торговый дом Энергозащита» осуществлялась с привлечением общества с ограниченной ответственностью «АвтоТрансПартнер» (далее – общество «АвтоТрансПартнер») (согласно сведениям ФИР у данного контрагента отсутствуют имущество и автотранспортные средства), которое в свою очередь для оказания транспортных услуг привлекало общество с ограниченной ответственностью «Скат» (г.Саратов) и общество с ограниченной ответственностью «Орбита-Транс» (г.Ижевск). Данные контрагенты также не имеют в собственности имущества и транспортных средств.

Исследовав и оценив, в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, в том числе оспариваемые решения налогового органа, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии реальной поставки товара от общества «Торговый дом «Энергозащита» налогоплательщику, установив, что общество «Торговый дом «Энергозащита» выступало искусственным звеном в целях завышения НДС и соответствующего уменьшения налогового бремени, тогда как фактическим поставщиком комплексов модульного оборудования являлось общество «НПО «Нефтегазкомплекс-ЭХЗ».

Исходя из того, что общество «Торговый дом «Энергозащита» является официальным представителем общества «Озерский завод энергетических устройств «Энергопром», учредителем которого является налогоплательщик, суды указали на взаимозависимость указанных юридических лиц.

При таких обстоятельствах, довод заявителя об отсутствии взаимозависимости между обществом «Торговый дом «Энергопром» и обществом «Торговый дом «Энергозащита» был рассмотрен судом апелляционной инстанции и правомерно отклонен с учетом вышеизложенного.

Кроме того, поскольку общество «Автотранспартнер» зарегистрировано по юридическому адресу: г. Москва, ул. Новокосинская, 14/6-131, при том, что помещение принадлежит на праве собственности Г.Е.В., осуществляющей ведение бухгалтерского учета общества «Торговый дом «Энергозащита», суды также пришли к выводу о наличии признаков взаимозависимости между данными юридическими лицами.

При этом в ходе проведенных мероприятий налогового контроля установлено, что общество «Автотранспартнер» не имеет в собственности транспортных средств, необходимых для перевозки товарно-материальных ценностей.

Согласно полученным в ходе проведенных мероприятий налогового контроля общество «Автотранспартнер» осуществляло перевозку товарно-материальных ценностей с привлечением сторонних организаций – обществ с ограниченной ответственностью «Скат» (г. Саратов), «Орбита-Транс» г. Ижевск, однако указанные юридические лица также не имеют в собственности каких-либо транспортных средств, так и какого-либо иного имущества.

Суды правильно указали на невозможность реального осуществления операций, связанных с транспортировкой товарно-материальных ценностей, значащихся, как приобретенных по цепочке: общество «НПО «Нефтегазкомплекс-ЭХЗ» - общество «РНГС-Энергострой» - общество «Торговый Дом «Энергозащита» - общество Торговый Дом «Энергопром», с учетом времени, места нахождения имущества.

При этом суды с учетом результатов налоговой проверки также отметили тот факт, что у общества «Торговый дом «Энергозащита» и у общества «РНГС-Энергострой» отсутсвовали складские помещения в г. Москве в целях хранения приобретенных товаров, на отсутствие факта транспортировки товара от завода-производителя в г. Москву.

Также суды указали, что документы на поставку продукции (счета-фактуры), выставленные обществом «РНГС-Энергострой» обществу «Торговый дом «Энергозащита» А.А.И., как руководителем общества «РНГС-Энергострой», тогда как данное лицо с 15.11.2013 не являлось руководителем указанной организации.

Спецификация от 13.11.2013 № 17 к договору поставки, заключенному между обществом «РНГС-Энергострой» и обществом «Торговый дом «Энергозащита» содержит подпись Г.Т.А., которая в указанный период не являлась руководителем общества «РНГС-Энергострой».

Кроме того, в ходе проведенных мероприятий налогового контроля установлено, что общество Торговый дом «Энергозащита», являясь официальным представителем общества НПО «Нефтегазкомплекс-ЭХЗ», приобрело продукцию у общества «РНГС-Энергострой», тогда как, имело возможность приобретения товарно-материальных ценностей, непосредственно у изготовителя. При этом стоимость приобретенного обществом «РНГС-Энергострой» у общества НПО «Нефтегазкомплекс-ЭХЗ» товара составила 98 142 275 руб. (в том числе НДС 14 955 601 руб.), стоимость этого же товара, приобретенного обществом «Торговый Дом «Энергозащита» у общества «РНГС-Энергострой», составила 341 007 411 руб. (в том числе НДС 52 018 079 руб.).

С учетом изложенного, руководствуясь положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» суды правомерно пришли к выводу о наличии факта искусственного создания цепочки поставщиков в целях искусственного увеличения стоимости товарно-материальных ценностей и искусственного увеличения размера налоговых вычетов, в связи с чем, создан

формальный документооборот, направленный на противозаконное предъявление к вычету налога на добавленную стоимость.

Таким образом, суды обоснованно отказали в удовлетворении требования заявителя о признании оспариваемых решений налогового органа незаконными.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что в постановлении суда апелляционной инстанции допущены опечатки и неточности, в частности, судом сделаны выводы в отношении общества с ограниченной ответственностью «Прогресс», не имеющего отношения к рассматриваемому делу, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку ошибочное упоминание данного общества в судебном акте не повлияло на результат рассмотрения настоящего дела судом.

Иные доводы общества «Торговый дом «Энергопром» судом кассационной инстанции отклоняются, как основанные на неправильном толковании заявителем норм материального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.09.2015 по делу № А76-8158/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Энергопром» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Н. Василенко

Судьи

Е.А. Поротникова

Е.О. Черкезов