

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 июля 2015 года

город Челябинск

Судебная коллегия по административным делам Челябинского областного суда в составе

председательствующего

Жукова А.А.,

судей

Шигаповой С.В., Майоровой Е.Н.

при секретаре

Бурцеве П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска на решение Metallургического районного суда города Челябинска от 26 марта 2015 года по гражданскому делу по заявлению Рябцева Федора Александровича об оспаривании решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности,

заслушав доклад судьи Жукова А.А. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы России по Калининскому району г. Челябинска Воргудановой А.В., действующей на основании доверенности от 17 октября 2014 года, Шагеевой А.З., действующей на основании доверенности от 14 января 2015 года, Фомина И.Ф., действующего на основании доверенности от 14 января 2015 года, Макаева Э.И., действующего на основании доверенности от 23 января 2015 года, Григора Е.В., действующей на основании доверенности от 03 июля 2015 года, представителя Межрайонной ИФНС России №22 по Челябинской области Амелина А.С., действующего на основании доверенности от 30 декабря 2014 года, представителя Рябцева Ф.А. – Синельникова А.А., действующего на основании доверенности от 11 марта 2014 года, представителя ООО «Кельвин», ООО «СК Легион» Клушина И.Ф., действующего на основании доверенности,

### у с т а н о в и л а :

Рябцев Ф.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска от 12 сентября 2014 года №40.

В обоснование заявления указано, что 12 сентября 2014 года на основании акта выездной налоговой проверки от 04 августа 2014 года ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска было принято решение №40 о привлечении Рябцева Ф.А. к налоговой ответственности, ему выставлены требования об уплате налога, штрафов и пени в общей сумме 74273281,94 руб. в срок до 23 декабря 2014 года. Считает решение налогового органа незаконным и необоснованным.

Представители заявителя Рябцева Ф.А. – Терех Е.А., Синельников А.А.,

действующие на основании доверенности, в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска – Воргуданова А.В., Григора Е.В., Фомин И.Ф., Шагеева А.З., Макаев Э.И., представитель Межрайонной ИФНС России №22 по Челябинской области Амелин А.С., в судебном заседании заявленные требования не признали.

Представитель ООО «Кельвин», ООО «СК Легион» - Клушин И.Ф., в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

26 марта 2015 года Metallургическим районным судом г. Челябинска постановлено решение, которым заявленные Рябцевым Ф.А. удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска обратилась в Челябинский областной суд с апелляционной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы указано, что вывод о наличии в деятельности Рябцева Ф.А. признаков предпринимательской деятельности, сделан Инспекцией с учетом положений пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса РФ, факт государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя не может влиять на признание деятельности предпринимательской, отсутствие зарегистрированного в установленном порядке статуса индивидуального предпринимателя не исключает возможности при наличии других характерных признаков признать деятельность предпринимательской. Собранная по делу совокупность доказательств свидетельствует о полной самостоятельности Рябцева Ф.А. в осуществлении своей деятельности. Суд неверно квалифицировал действия Рябцева Ф.А. как осуществленные в рамках трудовых взаимоотношений с ООО «Легион-С», делая данный вывод судом не приводится никаких доказательств, положенных в его основу. Кроме того, в феврале 2014 года Рябцев Ф.А. прекратил трудовые отношения с ООО «Легион-С», однако, до настоящего времени продолжает осуществлять деятельность по реализации объектов недвижимости. В основу решения судом положены устные объяснения представителя заявителя и заинтересованных лиц, при этом суд не дал оценку письменным пояснениям самого заявителя, данным им в рамках доследственной проверки и в рамках выездной налоговой проверки. Как следует из показаний Рябцева Ф.А. цены на отчуждаемые объекты недвижимости устанавливались им самостоятельно. Ни в одном из договоров, заключенных Рябцевым Ф.А., нет ссылки на то, что он действует от имени или в интересах ООО «Легион-С». Объекты недвижимости Рябцевым Ф.А. приобретались в собственность с целью получения прибыли. Судом сделан вывод о том, что Рябцев Ф.А. не обладал необходимым объемом личных денежных средств для расчетов с ООО «Легион-С», все полученные от покупателей денежные средства перечислялись на расчетный счет

юридического лица или вносились в кассу предприятия наличными средствами. Однако, судом не приняты во внимание, что сумма расходов значительно превышает сумму полученных доходов, что свидетельствует о получении Рябцевым Ф.А. иного дохода или о наличии собственных денежных средств, которые он расходует по своему усмотрению, в том числе на погашение задолженности перед ООО «Легион-С». Судом первой инстанции не дана оценка налоговым декларациям Рябцева Ф.А., в которых налогоплательщик декларировал все свои доходы от продажи находящегося в его собственности недвижимого имущества.

В отзыве на апелляционную жалобу, Рябцев Ф.А. просит решение Metallургического районного суда города Челябинска от 26 марта 2015 года оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу ИФНС России по Калининскому району г.Челябинска без удовлетворения ввиду несостоятельности изложенных в ней доводов.

Представители ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска – Воргуданова А.В., Григора Е.В., Фомин И.Ф., Шагеева А.З., Макаев Э.И., представитель Межрайонной ИФНС России №22 по Челябинской области Амелин А.С. в судебном заседании апелляционной инстанции поддержали доводы апелляционной жалобы, сославшись на изложенные в ней обстоятельства.

Представитель заявителя Рябцева Ф.А. – Синельников А.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании апелляционной инстанции возражал против удовлетворения доводов жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ООО «Кельвин», ООО «СК Легион» - Клушин И.Ф. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, полагая решение районного суда законным и обоснованным.

Рябцев Ф.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, причины неявки не сообщил, связи с чем судебная коллегия на основании части 1 статьи 327, статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признала возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения сторон по делу, судебная коллегия находит вынесенное по делу решение подлежащим отмене в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Данная конституционная

обязанность распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства.

Из предписаний абзаца 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Гражданского кодекса РФ у физического лица при осуществлении предпринимательской деятельности возникает обязанность зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя.

Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем (п.4).

Согласно содержания абзаца 4 пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса РФ физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них поименованным Кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями.

Из совокупности анализа приведенных правовых предписаний следует, что законодатель связывает необходимость регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя с осуществлением им предпринимательской деятельности, указанной в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, о наличии которой в действиях гражданина могут свидетельствовать, в частности, приобретение имущества с целью последующего извлечения прибыли от его использования или реализации.

Пунктом 2 статьи 11, статьей 143, подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ установлена обязанность по исчислению и уплате НДС в отношении индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющих предпринимательскую деятельность.

На основании пунктов 2, 5, 8 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам предоставлено права контролировать соблюдение законодательства гражданами, занимающимися предпринимательской

деятельностью, требовать от граждан устранения выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, нарушений, связанных с исчислением и уплатой других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, нарушений законодательства Российской Федерации, регулирующих предпринимательскую деятельность, а также контролировать выполнение таких требований, выносить решения о привлечении организаций и граждан к ответственности за совершение налоговых правонарушений в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, в отношении Рябцева Ф.А. была проведена выездная налоговая проверка правильности исчисления и своевременности уплаты налогов: единого налога на вмененный доход за период с 01 января 2010 года по 31 декабря 2012 года; налога на добавленную стоимость за период с 01 января 2010 года по 31 декабря 2012 года; акцизов за период с 01 января 2010 года по 31 декабря 2012 года; земельного налога за период с 01 января 2010 года по 31 декабря 2012 года; налога на доходы физических лиц за период с 01 января 2010 года по 27 декабря 2013 года.

12 сентября 2014 года по результатам проверки ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска было вынесено решение №40 о привлечении Рябцева Ф.А. к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В связи с вынесенным решением Рябцеву Ф.А. выставлено требование №47632 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 03 декабря 2014 года. Общая сумма задолженности составила 74 273 287, 82 руб., в том числе: налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги, реализуемые на территории РФ) 44561124 руб. – недоимка; налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги, реализуемые на территории РФ) 10678793,34 руб. – пени; налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги, реализуемые на территории РФ) 19033364,60 руб. – штраф.

Удовлетворяя заявленные Рябцевым Ф.А. требования о признании незаконным и отмене решения ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска №40 от 12 сентября 2014 года, суд первой инстанции исходил из того, что действия Рябцева Ф.А. по продаже объектов недвижимости не свидетельствуют о ведении им предпринимательской деятельности, наличие в его действиях признаков, составляющих предпринимательскую деятельность, не нашло подтверждения.

Судебная коллегия с данным выводом суда первой инстанции не может согласиться по следующим основаниям.

Из документов, полученных в ходе проведения выездной налоговой проверки, камеральной налоговой проверки, сведений Росреестра по Челябинской области за период с 2010 года по 2012 год Рябцевым Ф.А.

реализовано более 400 объектов нежилого недвижимого имущества и более 200 объектов жилого недвижимого имущества.

Право собственности на указанные объекты недвижимости возникли у Рябцева Ф.А., в том числе в результате заключения договоров с ООО «Легион-С» об участии в долевом строительстве и инвестировании строительства.

Приобретенные объекты недвижимости реализовывались Рябцевым Ф.А. по договорам купли-продажи, в том числе с использованием кредитных средств, также заключались договоры переуступки права требования по договорам участия в долевом строительстве.

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу о том, что Рябцев Ф.А. приобретал недвижимое имущество для его дальнейшей продажи третьим лицам, целью продажи объектов недвижимости было систематическое получение прибыли, следовательно, Рябцев Ф.А. являлся плательщиком НДС, в связи с неуплатой которого законно привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Выводы суда первой инстанции об обратном опровергаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств.

Так, объяснениями Рябцева Ф.А., данными в ходе доследственной проверки, в ходе выездной налоговой проверки, из которых следует, что целью приобретения недвижимого имущества являлась его реализация в своих личных интересах, цены на отчуждаемое имущество устанавливались им самостоятельно. Допустимые доказательства, опровергающие данные обстоятельства, в материалах дела отсутствуют.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняется, что отсутствие прибыли не исключает возможности оценки деятельности в качестве предпринимательской, поскольку извлечение прибыли является целью такой деятельности, а не ее обязательным результатом.

В связи с этим судебной коллегией не может быть принят во внимание вывод суда первой инстанции об отсутствии в действиях Рябцева Ф.А. наличия предпринимательской деятельности в связи с отсутствием прибыли от указанной деятельности на протяжении проверяемого периода.

Из имеющихся в материалах дела налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц, представленных Рябцевым Ф.А. за 2010-2012 годы, следует, что сумма расходов значительно превышает сумму полученных доходов, что свидетельствует о получении Рябцевым Ф.А. иного дохода или о

наличии собственных денежных средств. В связи с этим выводы суда первой инстанции о том, что Рябцев Ф.А. не имел необходимых денежных ресурсов для совершения сделок в таких объемах, судебной коллегией отвергаются как противоречащие имеющимся в материалах дела доказательствам. Кроме того, тот факт, что Рябцев Ф.А. привлекал кредитные средства для расчета за собственную квартиру, судебная коллегия не может принять в качестве доказательства, подтверждающего отсутствие у Рябцева Ф.А. собственных денежных средств, и как следствие, совершение сделок по распоряжению и за счет средств юридического лица.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах дела налоговые декларации являются подтверждением самим Рябцевым Ф.А. в получении дохода непосредственно им.

Оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции не может быть признано законным и обоснованным, поскольку судом первой инстанции допущены нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления.

Руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Metallургического районного суда города Челябинска от 26 марта 2015 года отменить, вынести по делу новое решение. В удовлетворении требований Рябцева Федора Александровича отказать.

Председательствующий:

Судьи:



*С.М. Власов*