



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

04 июля 2016 года

Дело № А76-7763/2016

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 04 июля 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Попова Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старыгиным В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Межрайонной ИФНС России № 10 по Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область, общества с ограниченной ответственностью «Стройуправление» г. Еманжелинск Челябинская область взаимозависимыми и взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область недоимки общества с ограниченной ответственностью «Стройуправление» г.Еманжелинск Челябинская область в общей сумме 868883 руб. 12 коп., в том числе, налог на добавленную стоимость в сумме 804298 руб. и пени в сумме 64585 руб. 12 коп.

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Стройуправление» г.Еманжелинск Челябинская область.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Крумм Юлия Геннадьевна – представитель по доверенности №05-17/00149 от 12.01.2016г., служебное удостоверение, Иванова Мария Александровна – представитель по доверенности №05-17/13338 от 18.09.2015г., служебное удостоверение.

от ответчика: не явился, извещен.

от третьего лица: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Межрайонная ИФНС России № 10 по Челябинской области обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область, общества с ограниченной ответственностью «Стройуправление» г.Еманжелинск Челябинская область взаимозависимыми и взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область недоимки общества с ограниченной ответственностью «Стройуправление» в общей сумме 868883 руб. 12 коп., в том числе, налог на добавленную стоимость в сумме 804298 руб. и пени в сумме 64585 руб. 12 коп.

Определением арбитражного суда Челябинской области от 05.04.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стройуправление» г.Еманжелинск Челябинская область.

Представители ответчика и третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены с

соблюдением требований ст. ст. 121-123 АПК РФ – путем направления в их адрес копии определения о назначении судебного заседания заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении о принятии заявления к производству.

Согласно пункту 3 ст. 156 АПК РФ неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного ответчика и третьего лица не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Ответчик и третье лицо в нарушение требований ст. 131 АПК РФ отзыв не представили, исковые требования не оспорили.

Заслушав представителей заявителя, исследовав представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 10 по Челябинской области (далее - инспекция, налоговый орган) проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2014 года, представленной Обществом с ограниченной ответственностью «Стройуправление» (далее - ООО «Стройуправление»).

По результатам проверки принято решение от 09.06.2015 № 381 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. Общая сумма доначисленных налогов, пени и штрафа составила 1 029 742,72 руб., в том числе, налог , 804 298 руб., пени - 64 585,12 руб., штраф - 160 859,60 руб.

Решением от 09.06.2015 № 5 налоговый орган принял обеспечительные меры в виде приостановления операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке.

В связи с тем, что ООО «Стройуправление» не уплатило в добровольном порядке суммы налогов, пени и санкций, инспекцией направлено требование от 01.08.2015 № 2039 об уплате налога, пени, штрафа в срок до 21.08.2015.

ООО «Стройуправление» в установленный срок требование не

исполнило.

Данное обстоятельство послужило основанием для принятия инспекцией решения от 24.08.2015 № 4184 о взыскании налога, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика и выставления инкассовых поручений в порядке статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

В связи с неисполнением требования об уплате налога, пени и штрафных санкций и недостаточностью денежных средств на расчетном счете налогоплательщика, налоговым органом в порядке статьи 47 НК РФ принято решение от 20.10.2015 № 2014 о взыскании налога, сбора, пени, штрафов, процентов за счет имущества налогоплательщика.

Постановлением об окончании исполнительного производства и о возвращении исполнительного документа взыскателю от 20.12.2015 исполнительное производство №20399/15/74040-ИП окончено в связи с тем, что невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

Сумма задолженности в рамках статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговым органом взыскана не была, в связи с чем, Межрайонной ИФНС России № 10 по Челябинской области обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ взыскание налога в судебном порядке производится в целях взыскания недоимки, возникшей по итогам проведенной налоговой проверки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы,

услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий).

Положения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ также применяются, если налоговым органом в указанном случае будет установлено, что передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

При этом применение положений данного подпункта взыскание может производиться в пределах поступившей основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям), организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка, выручки за реализуемые товары (работы, услуги), переданных денежных средств, иного имущества.

Согласно части 1 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Аналогичная норма содержится в пункте 2 статьи 6 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) согласно которому общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо

в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Согласно пункту 4 статьи 6 Закона № 14-ФЗ общество признается зависимым, если другое (преобладающее, участвующее) хозяйственное общество имеет более двадцати процентов уставного капитала первого общества.

Статьей 53.2 ГК РФ установлено, что в случаях, если ГК РФ или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом.

В соответствии со статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;

- аффилированными лицами юридического лица являются:

- член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

- лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Согласно п.1 ст. 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их

деятельности или деятельности представляемых ими лиц, при этом в силу п.2 ст.20 НК РФ суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 данной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Из изложенного следует, что взаимозависимые организации это организации, способные оказывать влияние на условия и (или) результаты совершаемых ими сделок, на экономические результаты деятельности друг друга либо деятельности представляемых ими лиц (абз.1 п.1ст.105.1 НК РФ)

Условия, при которых организации признаются взаимозависимыми, установлены законодательством (п.1.ст.20 НК РФ,п.2 ст.105.1 НК РФ).

Вместе с тем они могут признаны таковыми на основании решения суда, если будет доказана их объективная взаимозависимость. (п.2 ст.20,п.7 ст.105.1 НК РФ).

Положения статьи 20 НК РФ имеют общий характер и не содержат указаний на наличие каких - либо ограничений применения данной нормы в отношении иных положений налогового законодательства, в частности, при решении вопроса о возможности обращения взыскания недоимки на лицо, являющееся взаимозависимым с налогоплательщиком.

Правило ст. 45 НК РФ в части возможности признания судом лиц иным образом зависимыми с налогоплательщиком позволяет относить к таким лицам лиц, признаваемых взаимозависимыми в смысле ст.20 НК РФ.

Таким образом, обращение налогового органа с требованием о взыскании задолженности с взаимозависимого лица является правомерным.

В обоснование требования о признании ООО «Стройуправление» и ООО «Строительное управление» взаимозависимыми инспекцией приведены следующие обстоятельства:

- согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Стройуправление» зарегистрировано 14.04.2008 по адресу Челябинская область, г. Еманжелинск, ул. Победы 1 Б. До настоящего

времени организация использует указанный адрес;

- единственным участником и руководителем ООО «Стройуправление» является Мнацаканян Грайр Артаваздович.

- ООО «Строительное управление» учреждено 31.01.2006, его руководителем и единственным участником также является Мнацаканян Грайр Артаваздович. Организация находится по тому же адресу, что и ООО «Стройуправление», а именно - Челябинская область г.Еманжелинск, ул. Победы, 1 Б;

- расчетные счета обеих организации открыты в одном и том же банке - ЮжноУральский филиал ОАО «Челябинвестбанк»;

- виды деятельности, заявленные в ЕГРЮЛ и фактически осуществляемые, идентичны.

Основным видом деятельности ООО «Стройуправление» и ООО «Строительное управление» является производство общестроительных работ по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог;

- ООО «Стройуправление» и ООО «Строительное управление» имеют один общий номер телефона - 8 (351-38) 9-24-89.

- на информационных сайтах в сети Интернет ООО «Стройуправление» и ООО «Строительное управление» размещают одинаковую информацию о директоре, адресе места нахождения и телефоне.

- по сведениям, имеющимся в налоговом органе, транспортных средств и имущества (офисных и складских помещений) ООО «Стройуправление» не имеет.

- персонал, необходимый для осуществления хозяйственной деятельности и выполнения работ, у ООО «Стройуправление» отсутствует;

- сделки ООО «Стройуправление» и ООО «Строительное управление» совершаются одним и тем же лицом - Мнацаканяном Грайром Артаваздовичем.

- согласно подпункту 6.1 уставов ООО «Стройуправление» и ООО

«Строительное управление», высшим органом общества является единственный участник общества, который принимает на себя функции общего собрания участников.

Таким образом, Мнацакянн Грайр Артаваздович, являющийся единственным участником и директором обществ, единолично принимает все решения, касающиеся деятельности обществ.

Данные обстоятельства (одно лицо, выполняющее функции руководителя и учредителя в разных обществах, одна управляющая компания) могут свидетельствовать о наличии влияния на результаты деятельности каждого из этих обществ, возможности оказывать влияние на принимаемые обществом решения.

Как следует из материалов дела и установлено налоговым органом, что в целях уклонения от исполнения обязанности по уплате недоимки ООО «Стройуправление» перечисляло выручку за реализуемые товары (работы, услуги) зависимой организации - ООО «Строительное управление».

Мнацакянн Грайр Артаваздович, получив акт камеральной налоговой проверки от 20.02.2015, в котором указаны суммы доначисленных налогов и пеней, а также решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, осуществил перевод денежных средств с расчетного счета ООО «Стройуправление» на расчетный счет ООО «Строительное управление».

При анализе расчетных счетов ООО «Строительное управление» установлено, что после составления акта камеральной проверки в отношении ООО «Стройуправление» и до момента вынесения решения по налоговой проверке на расчетный счет ООО «Строительное управление» перечислены денежные средства в сумме 935000 руб.

Мнацакянн Грайр Артаваздович перечислил на счет ООО «Строительное управление» 480700 руб. за выполнение строительно-монтажных работ, кроме того, получил денежные средства от ООО «Строительное управление» в размере 1722860 руб. за строительно-

монтажные работы и строительные материалы.

При анализе расчетных счетов ООО «Строительное управление» установлено, что организацией произведено снятие наличных денежных средств в сумме 3023700 руб. с наименованием платежа «хоз. расходы».

Кроме того, на расчетные счета ООО «Строительное управление» перечислялись денежные средства от контрагентов за выполненные работы в сумме 3999502 руб. 53 коп. с назначением платежа «за ООО «Стройуправление», а также ООО «Строительное управление» перечислял денежные средства за ООО «Стройуправление» в адрес контрагентов в размере 650838 руб.

Таким образом, налоговым органом было установлено, что подобная схема коммерческой деятельности свидетельствует о зависимости ООО «Стройуправление» и ООО «Строительное управление».

Факт зависимости и подконтрольности организаций одному лицу, а именно, Мнацаканяну Грайру Артаваздовичу, позволили перевести деятельность и осуществлять расчеты, ранее осуществляемые ООО «Стройуправление», на ООО «Строительное управление», и продолжить ведение предпринимательской деятельности в сфере строительства от имени ООО «Строительное управление» с одновременным созданием ситуации невозможности взыскания недоимки с ООО «Стройуправление».

Данные обстоятельства обоснованно послужили основанием для вывода инспекции о том, что ООО «Стройуправление» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени и штрафа создало схему путем перечисления денежных средств взаимозависимому лицу.

При данных обстоятельствах перенаправление денежных средств на счет взаимозависимого лица напротив свидетельствует об уклонении налогоплательщика от исполнения обязанности по погашению задолженности перед кредиторами, в том числе задолженности, возникшей перед бюджетом по результатам налоговой проверки, о которой ему было известно.

Статья 45 НК РФ предусматривает, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном НК РФ.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П, налогоплательщик не имеет права распоряжаться по своему усмотрению той частью имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 25.07.2001 №138-0 разъяснил, что в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Это означает, что правовой защитой пользуются налогоплательщики, которые в полном объеме исполняют свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, а также по соблюдению необходимых условий предоставления налоговых вычетов. Лица, недобросовестно выполняющие свои налоговые обязанности, не могут пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. При злоупотреблении правом суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Налогоплательщик, злоупотребляющий гражданскими правами в целях неуплаты налогов, не должен пользоваться тем же режимом защиты, что и

добросовестный налогоплательщик.

Поведение налогоплательщика в сфере публично-правовых (налоговых) отношений только должно формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Действия налогоплательщика, направленные на уклонение от конституционной обязанности уплаты в бюджет обязательных платежей, судебной защите не подлежат.

Применение положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ в рассматриваемом случае основывается на принципе равенства и всеобщности налогообложения.

Взыскание налоговой задолженности на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ с лица, признанного зависимым с налогоплательщиком, обусловлено следованием налоговой обязанности за средствами, за счет которых должен быть уплачен налог.

На основании изложенного, учитывая, что требование налогового органа заявлено в пределах поступившей на счет ООО «Строительное управление» выручки, суд считает требования налогового органа законными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пп. 1 ч. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В связи с рассмотрением дела в суде с ответчика, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст. 333.21 НК РФ, подлежит взысканию в доход Федерального бюджета РФ госпошлина в размере 20378 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 216 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные Межрайонной ИФНС России № 10 по Челябинской области требования удовлетворить.

Признать общество с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область и общество с ограниченной ответственностью «Стройуправление» г. Еманжелинск Челябинская область взаимозависимыми лицами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область в доход бюджета недоимку в общей сумме 868883 руб. 12 коп., в том числе, налог на добавленную стоимость в сумме 804298 руб. и пени в сумме 64585 руб. 12 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление» г.Еманжелинск Челябинская область в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 20378 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Т.В. Попова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет – сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.ru>.