



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-10748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А40-153892/2016

г. Москва

24.11.2017

резолютивная часть определения объявлена 22.11.2017

полный текст определения изготовлен 24.11.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по г. Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2016 по делу № А40-153892/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2017 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Конструкторское бюро точного машиностроения имени А.Э. Нудельмана» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по г. Москве о признании недействительными решений от 10.03.2016 № 4761 и № 4762.

В судебном заседании приняли участие представители:
акционерного общества «Конструкторское бюро точного машиностроения имени А.Э. Нудельмана» – Кузьмина М.В.;

Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по г. Москве – Бобрышева Е.А., Краснобаев А.Ю., Орехова Н.Д., Фурсова Е.С., Шмелева Ю.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Конструкторское бюро точного машиностроения имени А.Э. Нудельмана» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительными решений от 10.03.2016 № 4761 и № 4762.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017, заявленные требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.04.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 02.10.2017 кассационная жалоба инспекции вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в

кассационной жалобе, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

По результатам камеральных налоговых проверок уточненных налоговых деклараций по земельному налогу за 2013 и 2014 годы инспекция приняла решения от 10.03.2016 № 4761 и № 4762, согласно которым отказано в привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, обществу доначислен земельный налог за 2013 год в сумме 6 687 848 рублей, за 2014 год в сумме 7 398 493 рублей, а также предложено внести необходимые исправление в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для принятия указанных решений послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом пониженной ставки земельного налога, предусмотренной абзацем 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 77:06:0008001:27 и 77:06:0008001:26, принадлежащих обществу на праве собственности. Спорные земельные участки не находятся в государственной или муниципальной собственности, а, соответственно, в силу подпункта 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) не являются ограниченными в обороте. Факт использования обществом спорных земельных участков для обеспечения деятельности в области обороны и безопасности не предоставляет право на применение пониженной ставки земельного налога в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса, поскольку не выполнена совокупность условий, предусмотренных указанной нормой Налогового кодекса для применения пониженной ставки земельного налога.

Не согласившись с указанными решениями инспекции, общество оспорило их в арбитражном суде.

Признавая недействительными оспариваемые решения инспекции, суды исходили из следующего.

Спорные земельные участки являются частью имущества, переданного обществу в порядке приватизации совместно с расположенным на них имуществом, которое участвует в производственной деятельности в области

обороны и безопасности, в том числе по выполнению государственных оборонных заказов. Общество включено в Перечень стратегических предприятий, а обстоятельства, связанные с приватизацией ФГУП «Конструкторское бюро точного машиностроения имени А.Э. Нудельмана» путем преобразования в общество, с учреждением общества и с составом акционеров общества, свидетельствуют о том, что фактическим собственником общества является Российская Федерация.

На основании изложенного, руководствуясь положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса, суды пришли к выводу, что спорные земельные участки являются собственностью государства и используются обществом для обеспечения деятельности в области обороны и безопасности, а, следовательно, общество правомерно применило пониженную ставку земельного налога, предусмотренную указанной нормой Налогового кодекса. При этом суды приняли во внимание, что к земельному участку с кадастровым номером 77:06:0008001:27 обществом применены разные налоговые ставки земельного налога с учетом фактического использования этого участка, а именно: к части земельного участка, на которой расположены сдаваемые обществом в аренду помещения, применена ставка земельного налога 1,5%, а к части земельного участка, используемого в области обороны и безопасности, применена ставка земельного налога 0,3%.

Однако указанный вывод судов нельзя признать правомерным.

В соответствии с абзацем 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) и не могут превышать 0,3 процента в отношении земельных участков ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Указанные положения подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса устанавливают, что для применения пониженной ставки земельного налога в отношении земельного участка должны одновременно соблюдаться

два условия: земельный участок должен быть ограничен в обороте и предоставлен для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Согласно подпункту 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны и безопасности, оборонной промышленности, таможенных нужд и не указанные в пункте 4 настоящей статьи (изъятые из оборота земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности соответствующими объектами, поименованными в этом пункте).

Пунктом 2 статьи 27 Земельного кодекса установлено, что земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством. Земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В силу статьи 93 Земельного кодекса землями обороны и безопасности признаются земли, которые используются или предназначены для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, осуществляющих функции по вооруженной защите целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, защите и охране Государственной границы Российской Федерации, информационной безопасности, другим видам безопасности в закрытых административно-территориальных образованиях, и права на которые возникли у участников земельных отношений по основаниям, предусмотренным Кодексом, федеральными законами.

Таким образом, основанием для признания нахождения земельных участков в статусе ограниченных в обороте, согласно подпункту 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса, является принадлежность земельных участков к государственной или муниципальной собственности, а не к частной собственности.

Поскольку спорные земельные участки принадлежат обществу на праве собственности, то в силу подпункта 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса

такие участки не являются ограниченными в обороте, а, соответственно, не выполнена совокупность условий, предусмотренных подпунктом 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса для применения пониженной ставки земельного налога.

То обстоятельство, что общество было создано в результате преобразования государственного предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, не может служить основанием для вывода о нахождении спорных земельных участков в собственности Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) преобразование унитарного предприятия в акционерное общество является одним из способов приватизации государственного и муниципального имущества.

Под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц (статья 1 Закона о приватизации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона о приватизации хозяйственное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, с момента его государственной регистрации в едином государственном реестре юридических лиц становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, установленном статьей 11 настоящего Федерального закона, со всеми изменениями состава и стоимости имущественного комплекса унитарного предприятия, произошедшими после принятия решения об условиях приватизации имущественного комплекса этого унитарного предприятия.

Согласно абзацу 5 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», акционерное общество, созданное в

результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц становится как правопреемник собственником имущества, включенного в план приватизации или передаточный акт.

Следовательно, после регистрации такого общества публично-правовое образование, которое ранее являлось собственником приватизируемого имущества, утрачивает право собственности на данное имущество.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявленное обществом требование – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2016 по делу № А40-153892/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2017 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления акционерного общества «Конструкторское бюро точного машиностроения имени А.Э. Нудельмана» отказать.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин