



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки

Дело № А15-1610/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 марта 2016 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Цигельникова И.А.,

судей: Афанасьевой Л.В., Параскевовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Остриковой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: ул.

Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, апелляционную жалобу МРИ ФНС

России №14 по Республике Дагестан на решение Арбитражного суда Республики

Дагестан от 06.11.2015 по делу № А15-1610/2014 (судья Магомедов Р.М.)

по заявлению ООО «Каспийгазстрой» (ОГРН 1050522005291) о признании

недействительным решения от 20.12.2013 №29 о привлечении к налоговой

ответственности,

при участии в судебном заседании:

от МРИ ФНС России №14 по Республике Дагестан – представители: Сулейманов А.М.

по доверенности от 29.01.2016 №02/2438, Тавлуев Н.Г. по доверенности от 19.01.2016;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан –

представитель Самедов А.М. по доверенности от 06.03.2015 №05-220;

от общества с ограниченной ответственностью «Каспийгазстрой» - представители:

Комиссарова Н.Д. по доверенности от 01.12.2015 №41, Абдуллаев А.Л. по

доверенности от 25.12.2015 №02, Мирзоев Ю.С. по доверенности от 15.02.2016 №05,

## УСТАНОВИЛ:

ООО «Каспийгазстрой» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан к МРИ ФНС России №14 по Республике Дагестан (далее - Инспекция) с заявлением о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 20.12.2013 № 29 (в редакции решения Управления ФНС России по Республике Дагестан от 24.03.2014 № 16-08/022).

Определением суда от 28.05.2014 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление ФНС России по Республике Дагестан (далее – Управление).

Решением суда от 06.11.2015 заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение от 20.12.2013 №29 (в редакции решения УФНС России по РД от 24.03.2014 №16-08/022) в части начисления 102777667р НДС, 4158470р налога на прибыль организаций, начисления 41334797,65р пени по НДС, назначения штрафа в размере 9787967р за неполную уплату НДС, а также привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст. 123 НК РФ с назначением штрафа в размере 3115281р за неполное перечисление НДСЛ.

Не согласившись с решением суда, Инспекция обжаловала его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе и дополнении к ней просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований Общества.

В отзыве на апелляционную жалобу и дополнительных письменных пояснениях, Общество возражает по существу доводов, изложенных Инспекцией, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Протокольным определением суд отклонил ходатайство Инспекции о допросе свидетеля и удовлетворил ходатайство Общества о приобщении к материалам дела дополнительных документов к материалам дела.

В связи с возникшими у апелляционного суда вопросами в судебном заседании совместно с представителями Общества и Инспекции проводилась проверка правильности арифметического расчета оспариваемых сумм налогов, указанных судом первой инстанции в резолютивной части решения и указанных Инспекцией в апелляционной жалобе и дополнении к ней.

Апелляционным судом проверены доводы пояснений Инспекции относительно возникших при рассмотрении дела в первой инстанции неточностей, доводы приняты.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления и своевременной уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011.

Результаты проверки отражены в акте от 18.09.2013 №37.

20.12.2013 принято решение № 29 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Обществу предложено уплатить недоимку по налогам в общей сумме 107171879,27р, пени – 42041428р и начислены штрафы в сумме 24756389,76р.

Управление решением от 24.03.2014 № 16-08/022 изменила решение Инспекции от 20.12.2013 № 29 путем частичной отмены доначисления налога на добавленную стоимость и соответствующих сумм пеней и штрафа, частичной отмены штрафа по НДС и полной отмены доначислений по транспортному налогу (в том числе пени и штрафа). В остальной части решение Инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества с заявленными требованиями в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования Общества, в части взаимоотношений Общества с ООО Строй-Центр исходил из следующего.

В проверяемый период (2009 – 2011 г.г.) Общество осуществляло капремонт изоляционного покрытия магистрального газопровода «Моздок–Казимагомед» и производство общестроительных работ. Основным контрагентом Общества в указанный период являлось ООО «Строй-Центр», которое выступало в качестве подрядчика, субподрядчика и субсубподрядчика при производстве ремонтных работ.

В проверяемом периоде Обществом с данной организацией заключены следующие договоры на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг: от 20.05.2010 № 20/05/10/С, от 02.11.2009 № 03/03/10/С, от 05.05.2009 № 25/КР/09, от 01.09.2011 № 13/11/11/СТ, от 01.09.2011 № 13/11/11/СТ, от 01.09.2011 № 13/11/11/СТ, от 07.05.2009 № 8, от 03.04.2009 № 5.

Суд первой инстанции признал незаконными и противоречащими налоговому законодательству РФ выводы Инспекции об отказе в подтверждении Обществу налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость за 2009-2011 годы в размере 95675878,97р по счетам-фактурам, выставленным ООО «Строй-Центр», а также о доначислении налога на прибыль организаций за 2009 год в размере 4158470,46р, произведенному Инспекцией в связи с неподтверждением расходов, понесенных Обществом по взаимоотношениям с ООО «Строй-Центр».

В части взаимоотношений Общества с ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» суд первой инстанции исходил из следующего.

В проверяемом периоде Обществом с данной организацией заключены договоры на поставку товаров и оказание услуг №01 от 10.01.2008, №1/9/08 от 01.09.08, №02 от 13.01.2009. Основанием для отказа в подтверждении вычетов по НДС в размере 7101756,66р послужило то, что ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» не представило по требованию Инспекции необходимые документы, а также ввиду подписания счетов-фактур неустановленными лицами. Кроме того, Инспекция ссылается на отсутствие у данной организации ресурсов (техники, персонала), необходимых для выполнения договорных обязательств перед Обществом.

Суд первой инстанции пришел к выводу, о том что в материалы дела Обществом представлены все надлежаще оформленные договоры и первичные документы, оформленные по взаимоотношениям с ООО «ИнвестТурСтройЛюкс». Выводы Инспекции об отказе в подтверждении Обществу налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость за 2009-2011 годы в размере 7101756,66р по счетам-фактурам, выставленным ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» признаны судом первой инстанции незаконными и противоречащими налоговому законодательству РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-0 обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщикам. При этом необходимо, чтобы перечисленные документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В ходе проведенной выездной налоговой проверки Общества, Инспекцией выявлены многочисленные факты недостоверности сведений, содержащихся в

представленных Обществом на проверку документах бухгалтерского и налогового учета, их противоречивости друг другу, а также сведениям и документам, добытым налоговым органом в ходе проведения проверочных мероприятий. В частности, данные факты выявлены по взаимоотношениям Общества с таким контрагентом как ООО «Строй-Центр».

В ходе анализа Инспекцией книг покупок Общества установлено, что нумерация счетов-фактур идет не в соответствии с их последовательностью. Счет-фактура № 147 выписана от 02.04.2011, тогда как счет-фактура №81 датирована 30.04.2011, а счет-фактура №104 выписана от 31.05.2011.

Инспекцией установлено несоответствие реквизитов в счетах - фактурах, представленных на проверку Обществом и полученных от ООО «Строй-Центр» по поручению об истребовании документов. Несоответствия выражаются в порядковых номерах, датах составления, описаниях выполненных работ, оказанных услуг. В счете-фактуре №45 от 31.12.2009 на сумму 80975840,92р фамилия руководителя записана в ручную, в в книге покупок Общества в графе «Наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг) имущественного права» написано «Выполненные работы по объекту: Газопровод-отвод к с. Хунзах Хунзахского района РД, Земляные работы на участке(20-25км); (10-15км) и подъездные дороги к ГРС согласно договора № 03/03/10/С от 02Л1.2009г». В счете-фактуре №00000051 от 30.06.2010 на сумму 80975840,92р фамилия руководителя записана печатными буквами, а в зарегистрированном в книге продаж ООО «Строй-Центр» написано «Выполненные земляные работы по стройке газопровод-Отвод к с.Хунзах Хунзахского района РД по договору №03/03/10/Сот 03.03.10».

В соответствии со статьей 168 Налогового Кодекса РФ, налогоплательщики при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, а также при получении сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав обязаны составить счет-фактуру в двух экземплярах и выставить покупателю не позднее пяти дней с даты отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг), со дня передачи имущественных прав или со дня получения сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав. Один экземпляр счета-фактуры передается покупателю, а второй - регистрируется продавцом в книге продаж в сроки, установленные пунктом 8 статьи 167 Кодекса. При таких условиях, разночтения и несоответствия реквизитов в разных экземплярах одних и тех же счетов-фактур исключены.

Суд первой инстанции, оценивая данные выводы Инспекции, принимал во внимание письма ООО «Строй-Центр» от 14.10.2013 №145 и от 13.12.2013 № 152, в которых ООО «Строй-Центр» подтвердило факт выставления в адрес Общества всех счетов-фактур, отраженных в книгах покупок заявителя, а также свою ошибку в периодах отражения некоторых счетов-фактур. Также принято во внимание сопроводительное письмо ООО «Строй-Центр» от 24.06.2014 № 71/14, согласно которому представлены книги продаж ООО «Строй-Центр» за 2009-2011 годы (по контрагенту ООО «Каспийгазстрой»), где отражены все счета-фактуры, на основании которых Обществом применен вычет по НДС. На этом основании судом сделан вывод о том, что Общество, отразив своевременно и в полном объеме в налоговом учете полученные от контрагента счета-фактуры и первичные документы по выполненным работам, оказанным услугам, не может нести ответственность за неправомерные и ошибочные действия третьих лиц, а именно ООО «Строй-Центр». В обоснование указанного вывода суд ссылается на акт выездной налоговой проверки ООО «Строй-Центр» от 05.09.2012 № 50/19 за 2009-2011 годы, решение о привлечении к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах от 28.09.2012 № 19-04/15868, из которых следует, что ООО «Строй-Центр» полностью исчислило и уплатило в бюджет суммы НДС с операций по реализации ТМЦ (услуг, работ) в адрес Общества, при этом выездной налоговой проверкой за 2009-2011 годы нарушений у ООО «Строй-Центр» по операциям с Обществом не выявлено.

Однако акт выездной налоговой проверки ООО «Строй-Центр» от 05.09.2012 № 50/19 за 2009-2011 годы не содержит сведений о взаимоотношениях с Обществом.

По мнению Инспекции судом первой инстанции не учтено то обстоятельство, что Общество и ООО «Строй-Центр» являются партнерами по бизнесу (о чем неоднократно заявляли их представители), т.е. являются в определенной степени заинтересованными лицами. Указанное позволяет сделать обоснованный вывод о том, что Общество могло повлиять на содержание писем ООО «Строй-Центр» от 14.10.2013 №145, от 13.12.2013 № 152 и от 24.06.2014 № 71/14, в которых, приводятся «выгодные» для Общества доводы.

Инспекцией в ходе проведения проверки установлено, что Общество в 2009 году приняло на учет выполненные ООО «Строй-Центр» работы по договору №25/КР/09 от 05.05.2009 на сумму 186022643,40р. в т.ч. НДС 28376335,40р, тогда как согласно документам, полученным по результатам встречного контроля, ООО «Строй-Центр» произвело отгрузку работ за этот же период на сумму 73196802,48р, в т.ч. НДС 11165613,9р. Разница составляет 112825840,90р, на основании чего Инспекцией сделан обоснованный вывод о неправомерном принятии Обществом к вычету в 2009 году НДС

в сумме 17210721,50р. В декларации по налогу на прибыль и в отчете о прибылях и убытках за 2009 год ООО «Строй-Центр» задекларировало выручку от реализации товаров, работ и услуг в сумме 43635000р, что на 142387643,40р меньше чем сумма указанная у Общества.

Вместе с тем источник возмещения налога на добавленную стоимость для истца в бюджете на конец 2009 года сформирован не был ввиду не исчисления в бюджет его контрагентом - ООО «Строй-Центр» налога на добавленную стоимость из 112825840,90р и налога на прибыль из 142387643,40р.

В ходе проведенной налоговой проверки проведен допрос свидетеля - генерального директора ООО «Строй-Центр» Чухонцева Н.В. Поручение о допросе Чухонцева Н.В. в качестве свидетеля было направлено в ИФНС России №11 по г. Санкт-Петербургу в день составления справки об окончании выездной налоговой проверки (т.е. 18.07.2013), что подтверждается сопроводительным письмом Межрайонной ИФНС России №11 по г. Санкт-Петербургу.

Таким образом, протокол допроса генерального директора ООО «Строй-Центр» Чухонцева Н.В. от 01.08.2013 года, проведенный ИФНС России №11 по г. Санкт-Петербургу, является допустимым доказательством, так как положения ст.ст. 89 и 93.1 НК РФ не содержат запрета на проведение определенных контрольных мероприятий в день окончания проверки.

Согласно решению Инспекции от 28.09.2012 № 12 о проведении выездной налоговой проверки Общества в состав проверяющей группы включен оперуполномоченный УЭБ и ПК МВД по Республике Дагестан майор полиции Корсаков К.Х. На основании данного решения, в рамках проводимой проверки, а также в соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законом «О полиции», им получены письменные объяснения от 30.07.2013 у генерального директора ООО «Строй-Центр» Чухонцева Н.В.

Вывод суда первой инстанции о том, что письменные объяснения Чухонцева Н.В. от 30.07.2013, а также протоколы допроса свидетеля от 01.08.2013 и от 25.11.2013 являются недопустимыми доказательствами, является необоснованным и противоречит сложившейся арбитражной практике.

По мнению Инспекции Чухонцев Н.В. не участвовал в практической деятельности ООО «Строй-Центр», что также подтверждается и тем фактом, что акт выездной налоговой проверки, проведенной МРИ ФНС России № 11 по г. Санкт-Петербургу, подписан не Чухонцевым Н.В., а Кабановым В.В. по доверенности.

В ходе проведенной почерковедческой экспертизы (постановление о назначении почерковедческой экспертизы от 13.11.2013 №02) установлено, что подписи на

договорах, счетах-фактурах, товарных накладных, актах форм №КС-2, справках форм №КС-3 000«Строй-Центр» выполнены, вероятно, не самим Чухонцевым Николаем Викторовичем, а другими лицами с подражанием подлинным его подписям.

Инспекцией установлено, что доверенность № 3 от 12.01.2009, выданная ООО «Строй-Центр» Кабанову В.В., содержит данные паспорта Кабанова В.В., полученного им 03.09.2013.

При этом суд первой инстанции принимает во внимание письменные показания Кабанова В.В. и Чухонцева Н.В., представленные в материалы дела по результатам их допроса в качестве свидетелей по делу в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области (Определение суда о даче судебного поручения от 28.07.2015 года), согласно которым указанные паспортные данные были вписаны в данную доверенность ошибочно при подготовке ее дубликата.

Вместе с тем, исходя из действующих правил делопроизводства, на дубликате документа ставится отметка о том, что этот документ является дубликатом, и что он имеет силу оригинала, и, кроме того, на нем совершается удостоверительная надпись. Кроме того, из показаний Кабанова В.В., по результатам его допроса в качестве свидетеля по делу в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области следует, что указанная доверенность была специально изготовлена для предъявления ее в суд при рассмотрении настоящего спора. Однако, фактически указанная доверенность была представлена Обществом налоговому органу вместе со своими письменными возражениями от 24.10.2013 № 155 на акт налоговой проверки от 18.09.2013 № 37.

Из пояснений Чухонцева Н.В., по результатам его допроса в качестве свидетеля по делу в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области, следует, что его показания в допросах от 30.07.2013, 01.08.2013 и 25.11.2013 даны под давлением с нарушением его прав и свобод человека, в связи с чем просит считать их недействительными. Вместе с тем доказательств указанному не приводит. Заявления в органы полиции, в прокуратуру или иной орган на незаконные по мнению Чухонцева Н.В. действия должностных лиц проводивших допрос не представлены.

Судом первой инстанции приняты результаты судебно-медицинской экспертизы Чухонцева Н.В. (экспертное заключение ГБУ РБСМЭ МЗ РД от 29.08.2014 № 134-ГД), согласно которым, последствия перенесенной Чухонцевым Н.В. черепно-мозговой травмы и травмы правой верхней конечности могли повлиять и изменить его почерк.

По мнению Инспекции выводы эксперта носят вероятностный характер (могли повлиять, а могли и не повлиять) и не дают однозначного ответа.

Вместе с тем, выводы почерковедческой экспертизы, проведенной в соответствии с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы от

13.11.2013г № 02 о том, что подписи на договорах, счетах-фактурах, товарных накладных, актах форм №КС-2, справках форм № КС-3 ООО «Строй-Центр» выполнены, вероятно, не самим Чухонцевым Н. В., а другими лицами с подражанием подлинным его подписям, не приняты судом первой инстанции во внимание, поскольку выводы эксперта носят вероятностный характер, утвердительный ответ на поставленный перед экспертом вопрос отсутствует.

Таким образом, суд первой инстанции в части выводов о допустимости заключений экспертиз в качестве доказательств по делу пришел к противоречивым выводам.

Согласно медицинским документам, Чухонцевым Н.В. в 2005 году получены обширные травмы, в том числе головного мозга и конечностей. Однако согласно документам представленным Обществом и его контрагентом, Чухонцев Н.В. был назначен на должность руководителя 03.05.2007 (приказ №1 от 03.05.2007), т.е., спустя 2 года после полученных травм и соответствующей реабилитации. Почерковедческая же экспертиза подписей Чухонцева Н.В. приходится на еще более поздний период, а именно 2009 - 2011 гг., т.е. по истечении 5- 6 лет после полученных травм.

В части доводов Кабанова В.В., изложенных в ходе его допроса в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области, установлено следующее.

Суд первой инстанции в решении указывает, что протокол допроса Кабанова В.В. от 27.09.2013 вопросов о найме конкретных работников или техники, а также подрядных организаций, не содержит.

Далее суд в оспариваемом решении указывает, что в протоколе от 27.09.2013 на вопрос о найме рабочей силы или техники Кабанов В.В. ответил, что необходимая документация была направлена в МРИ ФНС РФ №5 по Республике Дагестан и в МИ ФНС РФ №11 по Санкт-Петербургу.

В ходе допроса в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург и Ленинградской области Кабанов В.В. пояснил, что выполнение ремонтных работ произведено с привлечением субподрядчиков - ООО «Горземстрой» и ООО «Центр-Строй». Неуточнение указанных организаций в ходе допроса 27.09.2013 Кабанов В.В. пояснил тем, что в условиях множественности заключенных договоров он не мог конкретно указать наименования предприятий. Относительно непредставления документов по взаимоотношениям с ними пояснил, что таковых Инспекцией по требованию о представлении документов не запрашивалось.

Таким образом, в протоколе допроса от 27.09.2013 Кабанов В.В. в части вопросов о найме рабочей силы или техники ничего не пояснил, сославшись на направление всей необходимой документации по данному вопросу в МРИ ФНС РФ №

5 по Республике Дагестан и в МИ ФНС РФ №11 по Санкт-Петербургу. Однако среди направленных Кабановым В.В. документах в МРИ ФНС РФ №5 по РД и в МИ ФНС РФ №11 по Санкт-Петербургу информация о ООО «Горземстрой» и ООО «Центр-Строй» отсутствует. Информация об ООО «Горземстрой» и ООО «Центр-Строй» представлена Обществом только в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Инспекцией, поручением № ТН-1114 от 12.11.2013, в числе других документов, были истребованы у ООО «Строй-центр» журнал учета хозяйственных операций за 2009-2011гг. ООО «Строй-Центр» представило распечатку журнала учета хозяйственных операций, где были отражены операции только с Обществом и, как следствие, проверить взаимоотношения с другими контрагентами, такими как ООО «ГорЗемСтрой», ООО «ЦентрСтрой», ООО «Сириус», информация о которых появилась только в ходе настоящего судебного разбирательства, не представилось возможным.

По мнению Инспекции ООО «ГорЗемСтрой», ООО «ЦентрСтрой» фактически не выполняли ремонтные работы на газопроводе, что подтверждается следующим.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 23 НК РФ ООО «ГорЗемСтрой» и ООО «ЦентрСтрой» обязаны в течение одного месяца со дня создания обособленных подразделений письменно сообщить об этом в инспекции по месту своего нахождения. В этот же срок они должны были подать заявления о постановке на учет в инспекции по месту нахождения созданного подразделения, если сам налогоплательщик не состоял на налоговом учете в том же муниципальном образовании (п. 4 ст. 83 НК РФ), так как оказываемые услуги и выполняемые работы велись непосредственно на территории Республики Дагестан.

ООО «ГорЗемСтрой» и ООО «ЦентрСтрой» вступили в договорные отношения по выполнению работ на объектах Общества в начале 2009 года, однако их обособленные подразделения не зарегистрированы в установленном порядке в налоговом органе по месту выполнения работ.

В соответствии со статьями 226 и 383 НК РФ обособленные подразделения ООО «ГорЗемСтрой» и ООО «ЦентрСтрой» обязаны были представлять декларации и уплачивать налоги (НДФЛ, налог на прибыль в бюджет субъекта, налог на имущество) по месту своего нахождения, то есть в Республике Дагестан, однако, согласно данным, имеющимся у Инспекции, обособленные подразделения ООО «ГорЗемСтрой» и ООО «ЦентрСтрой» не представляли никаких деклараций и не уплачивали налоги на территории Республики Дагестан.

ООО «ГорЗемСтрой» (ИНН 7840355516) 26.11.2012 исключен из ЕГРЮЛ на основании ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ как недействующее

юридическое лицо. В базе данных ФНС отсутствуют сведения о том, что ООО «ГорЗемСтрой» и ООО «Центр-Строй» представляли отчетность с момента создания обществ. Отсутствуют сведения по форме 2-НДФЛ. В базе данных ФНС отсутствуют сведения об имуществе и об обособленных подразделениях указанных организации. У ООО «Центр-Строй» отсутствует соответствующая лицензия на производство вышеуказанных работ и допуск к СРО. Среднесписочная численность указанных организаций - 1 человек, что свидетельствует о нереальности выполнения ими сложных (технически и технологически) ремонтных работ на газопроводе.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что в реальности указанными предприятиями данные работы не осуществлялись, а представленная Обществом в материалы дела исполнительная документация составлена после указанных в них дат. Документация содержит ряд ошибок в указании года, вместо 2009 указывается 2010. В исполнительно-технической документации по объекту МГ «Моздок-Казимагомед», Избербашское ЛПУМГ Ду =1220мм,571,4 км-522,1кмИнв №00000822 Капремонт изоляционного покрытия (7км) на странице бланк «РАЗРЕШЕНИЕ» на право производства работ, датируемый 2010 годом, исправлен вручную на 2009 год, однако в нижней части бланка имеется запись 2010 года. Расчеты между ООО «ГорЗемСтрой» и ООО «Строй-Центр» с Обществом за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги не производились. Довод Общества о производимых расчетах по векселям на сумму 273995813р не подтвержден документально.

В части поставок Обществу полиуретановой мастики «Skotckote 352kt» Инспекцией в ходе проверки установлено, что полиуретановая мастика приобреталась Обществом через третьих лиц по ценам в 2.7 раз дороже цен, по которым данный товар в свободном доступе реализуется производителем изоляционного покрытия -ЗАО «ЗМ Россия» (г Москва,ул.Крылатская, д. 17, корп.3)

Согласно представленным Обществом документам ООО «Строй-Центр» осуществляло поставки мастики по следующим счетам-фактурам: по счету-фактуре № 10 от 03.06.2009 на 49398094,56р, по счету-фактуре №203 от 01.07.2011 на 25664150,40р, по счету-фактуре №204 от 01.07.2011 на 13198705,92р, по счету-фактуре №307 от 06.10.2011 на 9648057,60р, по счету-фактуре №308 от 06.10.2011 на 185885909,76р, по счету-фактуре №309 от 11.10.2011 на 19315372,80р по ценам от 804,6 до 917,6р за один литр. Полиуретановую мастику подобной марки, производства Великобритании, поставлял Обществу в 2010 голу и другой контрагент ООО «Промдеталь» по цене 566.4 руб. за литр.

Согласно приложению №1 к генеральному соглашению об общих условиях купли-продажи товаров № СНЕМ-09\3260 от 24.04.2009 между ЗАО «ЗМ РОССИЯ» и ООО «Юнион» отпускная цена полиуретановой мастики для ООО «Юнион» составляла 1840 долларов США без НДС за 200 литровую бочку или в переводе на рубли, по среднему курсу доллара (в спорный период) 31р, составляет 336,5р за литр.

В договоре на поставку ТМЦ № 8 от 07.05.2009 заключенном между ООО «Строй-центр» и Обществом отсутствуют существенные условия договора, не определены наименование, объем и цена поставляемых ТМЦ, не предусмотрены требования к качеству поставляемой продукции, соответствующему ГОСТам. Исследованием имеющихся у налогоплательщика счетов-фактур и товарных накладных установлено, что по указанному выше договору контрагентом поставлялись в основном трубы и частично изоляционный материал. По мнению Инспекции указанное свидетельствует о нарушении Обществом пунктов 1-4 статьи 40 НК РФ.

Инспекцией также установлено, что счета-фактуры, представленные ООО «Строй-Центр» Инспекции в ходе встречной проверки и счета-фактуры, зарегистрированные в книгах покупок истца, различаются не только наличием или отсутствием ряда реквизитов, но и шрифтом, примененным при их составлении. По мнению Инспекции оба экземпляра счетов-фактур не составлены одновременно, а составлены в разное время и при разных обстоятельствах, в нарушение статьи 167 и 168 НК РФ. Номера отдельных таможенных деклараций, указанных в счетах-фактурах, на общую сумму 48240288р по информационному ресурсу Таможня-Ф не подтверждаются.

Инспекцией заявлен довод со ссылкой на счета-фактуры на получение ООО «Строй-Центр» полиуретановой мастики от ООО «Стройгазконсалтинг», даты выписки которых и сумма товара совпадают с теми счетами-фактурами, которые получены Обществом от ООО «Строй-Центр». По мнению Инспекции товар реализован контрагентом Обществу в день приобретения без наценки, что не соответствует обычаям делового оборота и противоречит цели создания общества по извлечению прибыли. На товарных накладных, выписанных ООО «Стройгазконсалтинг» для ООО «Строй-Центр», не указаны номера и даты транспортных накладных. В отдельных товарных накладных, полученных ООО «Строй-Центр» от ООО «Стройгазконсалтинг» на оприходование полиуретановой мастики «Skotckote 352kt», по строке «груз принял» от ООО «Строй-Центр» подписывает заместитель генерального директора Бег С.Г., который в проверяемом периоде заместителем генерального директора ООО «Строй-Центр» не являлся.

Согласно федеральным информационным ресурсам, в 2011 году сведения 2-НДФЛ в отношении Бег С.Г. представили ОАО «ТГК-1» ИНН 7841312071, ЗАО инвестиционная компания «ЭЛТРА» ИНН 7812018149, ОАО БАНК ВТБ ИНН 7702070139 и ООО «Инвестиционная компания» ИНН 7839368077. От ООО «Строй-Центр» сведения по форме 2 НДФЛ по Бег С.Г. за 2011 год не представлены.

Однако, в материалах дела имеется копия доверенности, в соответствии с которой Бег С.Г. в январе-апреле 2011 года сам себе выдал указанную доверенность от имени ООО «Строй-Центр» на получение полиуретановой мастики «Skotckote 352kt» от ООО «Стройгазконсалтинг». Оценка указанного обстоятельства судом первой инстанции не дана.

В товарных накладных, выписанных ООО «Строй-центр», на отпуск полиуретановой мастики для Общества, отсутствуют сведения о ТТН, в приемке груза подписываются лица, не имеющие на то полномочия, в товарно-транспортных накладных нет подписей водителей в приемке груза. Таким образом, по мнению Инспекции, требования Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» Обществом в полном объеме не соблюдаются.

В ходе выездной налоговой проверки Обществом представлены заверенные копии ТТН на доставку полиуретановой мастики «Skotckote 352kt», где грузоотправителем значится ООО «Строй-центр», а грузополучателем - Общество. Пунктом погрузки в ТТН указан Юровский складской комплекс «Агропрок» в Раменском районе Московской области. В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, Инспекцией с выездом на место установлено, что с Юровского складского комплекса «Агропрок» в Раменском районе Московской области отгрузка полиуретановой мастики ООО «Строй-Центр» в адрес Общества не производилась. Предъявленные на обозрение ТТН, где грузоотправителем указан ООО «Строй-Центр», работники комплекса не подтвердили. Допрошенный в качестве свидетеля генеральный директор ООО «АБТ ИНТЕЛГРУПП» (данное юридическое лицо является единственной на территории Юровского складского комплекса «Агропрок» в Раменском районе Московской области, организацией, которая осуществляет отгрузку полиуретановой мастики от ЗАО «ЗМ Россия») Яснопольский Андрей Михайлович сообщил, что его компания арендует складские помещения в пос. Юрово, собственником которых является компания «АГРОПРОК». В данных складских помещениях они хранят грузы, принадлежащие компании ЗАО «ЗМ РОССИЯ», и отгружают их только по ордерам, выданным самим ЗАО «ЗМ РОССИЯ». В ходе допроса Яснопольский А.М. однозначно подтвердил, что в 2011 году отгрузка в Дагестан произведена только компании ООО «Юнион». Показания генерального

директора ООО «АБТ ИНТЕЛГРУПП» Яснопольского А. М. подтверждаются также и тем, что к представленным Обществом в ходе проверки товарным накладным на оприходование полиуретановой мастики от ООО «Строй-Центр» были приложены сертификаты качества, выданные ЗАО «ЗМ РОССИЯ» для ООО «Юнион».

Довод Общества об использовании при капитальном ремонте газопровода полиуретановой мастики не оспаривается. Инспекцией ставится под сомнение факт приобретения мастики у указанного поставщика и по указанной цене. По мнению Инспекции Общество путем создания фиктивного документооборота получило необоснованную налоговую выгоду путем увеличения своих затрат и принятия к вычету завышенного НДС.

В части непредставления Обществом форм КС-6 и КС-6 «а» установлено следующее.

Контрагент Общества - ООО «Строй-Центр» в ответ на истребование форм КС-6 и КС-6«а» сообщил, что формы КС-6 и КС-6 «а» находятся в Махачкалинском филиале Общества. Однако Общество отрицает факт ведения данных журналов, поскольку строительно-монтажные работы им не велись.

Вместе с тем, журнал учета выполненных работ (форма № КС-6а) является накопительным документом, на основании которого составляются Акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и Справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3). Наличие формы №КС-2 и КС-3 без формы №КС-6«а» не может обеспечить документальное подтверждение произведенной операции. Отсутствие форм КС-6 и №КС-6«а» ставит под сомнение реальность выполнения ООО «Строй-Центр» работ для Общества.

В части затрат Общества по автотранспортным услугам установлено следующее.

В ходе проверки Инспекцией установлено, что по информации, содержащейся в общедоступном информационном ресурсе СПАРК и информационном ресурсе налоговых органов ВАИ (визуальный анализ информации), у ООО «Строй-центр» автомобильная и строительная техника не имеется. Отсутствие техники подтверждается и бухгалтерской отчетностью (бухгалтерским балансом) ООО «Строй-центр» за 2009 год полученной по встречной проверке. Кроме того, сведения о наличии арендованной техники не отражены и на забалансовых счетах ООО «Строй-центр».

В договоре №5 на оказание транспортных услуг от 03.04.2009, заключенном между ООО «Строй-центр» и Обществом, отсутствуют существенные условия договора, то есть не определены наименования и объем оказываемых услуг, не приложены к договору и тарифы по оплате оказываемых по договору транспортных услуг. Из содержания договора №5 от 03.04.2009 усматривается, что речь идет об

оказании автотранспортных услуг. Акт выполненных работ (услуг) и счет-фактура на сумму 24534976,86р составлены за оказанные автотраспортных услуг.

Согласно договору субаренды транспортных средств №01/09 от 19.01.2009, ООО «Сириус» - арендодатель в лице директора Чуфаровой-Апанович Е.В. и ООО «Строй-Центр» - субарендатор в лице директора Чухонцева.Н.В. договариваются о том, что арендодатель предоставляет субарендатору во временное пользование до 31.12.2009 за 24534976,86р транспортные средства согласно приложения №1 (приложение №1 среди представленных документов отсутствует).

Акт приема-передачи в аренду транспортных средств Обществом не представлен. Имеется счет-фактура за №00000121 от 29.06.2009 на 24534976,86р за автотранспортные услуги, выписанная ООО «Сириус» и подписанная Чуфаровой-Апанович Е.В., к которой приложены три акта на приемку выполненных работ за апрель 2009 год на 9332333,66р, за май 2009 на 6877511,5р и июнь 2009 на 8325131,70р, всего на 24534976,86р, которые подписаны от подрядчика ООО «Сириус» Чуфарова-Апанович Е.В. и от заказчика ООО «Строй-Центр» Чухонцев Н.В. К счету-фактуре за №00000121 от 29.06.2009 приложен также акт №00000121 от 29.06.2009 на 24534976,86р, где исполнитель - ООО «Сириус», заказчик - ООО «Строй-Центр».

По мнению Инспекции к моменту выставления ООО «Сириус» счета-фактуры №00000121 от 29.06.2009 на 24534976,86р прошло более пяти месяцев со дня заключения договора №01/09 от 19.01.2009, по которому арендная плата в сумме 24534976,86р рассчитана на год, т.е. до 31.12.2009. Таким образом, ООО «Строй-Центр» переплатило по этому договору ООО «Сириус» значительную сумму.

Той же датой от 29.06.2009 на 24534976,86р ООО «Строй-Центр» выставило счет-фактуру Обществу за автотранспортные услуги согласно договору №5 от 03.04.2009 на оказание транспортных услуг и акта оказания услуг от 29.06.2009 на 24534976,86р, где исполнитель ООО «Строй-Центр», а заказчик Общество. К счету-фактуре также приложены три акта на приемку выполненных работ за апрель 2009 на 9332333,66р, за май 2009 на 6877511,50р и июнь 2009 на 8325131,70р - всего на 24534976,86р идентичные тем, что были приложены к счету-фактуре ООО «Сириус», выставленному ООО «Строй-Центр».

Инспекцией установлено, что договор № 5 от 03.04.2009 на оказание транспортных услуг между ООО «Строй-центр» и Обществом заключен 03.04.2009, тогда как путевые листы и товарно-транспортные накладные со штампом ООО «Строй-центр», представленные Обществом в подтверждение услуг выписывались с 01.04.2009 т.е. на 2 дня раньше даты заключения договора.

Кроме того, согласно справкам о доходах физического лица формы №2- НДФЛ, представленным Обществом в МРИ ФНС России по РД № 5 за 2009 год, работники, указанные в товарно-транспортных накладных и путевых листах: Алиев Н.А, Алиев А.Д, Алескеров Р.Р, Арсланханов М.К, Ахмедов А.И. и другие состояли в штате Общества, и за апрель-июнь 2009 года им начислена заработная плата на сумму 5951551,17р, которая неправомерно отнесена на расходы Общества, так как указанным выше договором № 5 от 03.04.2009 оплата труда работников эксплуатирующей технику не предусмотрена.

На расходы Общества отнесены и израсходованные в ходе эксплуатации техники в период апрель-июнь 2009 года горюче-смазочные материалы на сумму 6493099р. Истребованные Инспекцией, в числе других документов, материальные отчеты за апрель-июнь 2009 Обществом не представлены.

Все вышеуказанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного и объективного рассмотрения дела, не были учтены судом первой инстанции при принятии решения.

Инспекцией выявлены многочисленные факты несоответствий и противоречий в документах Общества, отсутствия необходимых реквизитов в них, в связи с чем указанные документы не могут считаться надлежаще оформленными.

В части выводов суда относительно взаимоотношений Общества с контрагентом ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» установлено следующее.

При первом допросе руководителя ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» Абдуллабекова Ильяса Магомедовича, являющегося также руководителем и ООО «Черметопторг», на вопросы о наличии у предприятия соответствующей техники и рабочей силы сообщил, что для осуществления деятельности (работ) нанимались работники соответствующей квалификации, доставка ТМЦ осуществлялась самовывозом, т.е. транспортом Общества, так как собственных транспортных средств у предприятия нет. Тем не менее, контрагентом выставлена Обществу счет-фактура №62 от 05.04.2010 за автоуслуги на сумму 1150000р, в том числе НДС 175423,7р. Таким образом, имеются противоречия между показаниями директора ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» и имеющимися документами бухгалтерского учета предприятия.

При повторном допросе от 05.12.2013 руководитель ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» Абдуллабеков И.М на вопрос о наличии товарно-транспортных накладных на отгружаемую продукцию ответил, что путевые листы и ТТН на предприятии не ведутся.

Из вышеизложенного усматриваются прямые признаки необоснованной налоговой выгоды: отсутствие технических, либо кадровых условий для осуществления операций, показанных в учете, т.е. у ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» нет соответствующего персонала, оборудования, складов, транспорта, прочих основных средств. Доказательства привлечения других лиц и аренды необходимой техники отсутствуют.

Кроме того, согласно выпискам банка, полученным Инспекцией по встречной проверке, сумма около 41000000р поступивших за 2010-2011гг., снята контрагентом с расчетного счета по чекам (обналичена), что по мнению Инспекции является подтверждением того, что ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» проводит имитацию реальной финансово-хозяйственной деятельности для осуществления операций по незаконному обналичиванию денежных средств.

Проведенная Инспекцией в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля почерковедческая экспертиза подписи Абдуллабекова И.М. не подтвердила и не опровергла доводы Инспекции о недостоверности подписи данного лица. Специалистом Республиканского центра судебной экспертизы Минюста РД №2345-13 от 27.11.2013 сделан вывод о том, что ответить на вопрос «кем, самим Абдуллабековым И.М. или другим лицом, выполнены подписи от его имени в договоре №02 от 13.01.2009 г., в счетах-фактурах и накладных к нему за №08 от 25.02.2011 на сумму 7989424,61р; за №96 от 28.09.2010 на сумму 6018830,72р» не представилось возможным».

В суде апелляционной инстанции Обществом заявлено ходатайство о снижении штрафа за совершение налогового правонарушения в случае удовлетворения апелляционной жалобы Инспекции, в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств.

Ходатайство мотивировано тем, что Общество находится в тяжелом финансовом положении, является добросовестным налогоплательщиком, осуществляет социально-значимую деятельность, является крупным работодателем в Республике Дагестан.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оно не подлежит удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Статьей 112 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность снижения правоприменителем санкций за совершение правонарушения. В соответствии с пунктом 4 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом и учитываются им при наложении санкций за

налоговые правонарушения в порядке, установленном статьей 114 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, принимая во внимание снижение штрафных санкций Управлением, с учетом положений содержащихся в Определении Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 №138-О, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Общество как лицо недобросовестно выполняющее свои налоговые обязательства, не может пользоваться теми же правами, что и законопослушные налогоплательщики.

Размер налоговых санкций соответствует принципу соразмерности тяжести содеянного, размеру и характеру причиненного вреда.

Суд апелляционной инстанции с учетом изложенного пришел к выводу, что оспариваемые решения Инспекции от 20.12.2013 №29 (в редакции решения Управления от 24.03.2014 №16-08/022) приняты в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. Инспекцией была обеспечена возможность Общества участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки. Нарушений на стадии составления, вручения акта, рассмотрения материалов акта судом апелляционной инстанции не установлено. Процедура рассмотрения материалов проверки Инспекцией и вынесения решения соответствует статье 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции принимаются доводы Инспекции, изложенные в апелляционной жалобе, как подтверждающие обстоятельства доначисления оспариваемых сумм налогов.

Доводы Общества, имеющиеся в материалах дела, не нашли своего подтверждения.

У суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требований Общества.

Поскольку основания для удовлетворения заявленных требований Общества отсутствовали, взыскание судом судебных расходов с Инспекции в пользу Общества, также признается неправомерным.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба Инспекции подлежит удовлетворению, решение суда в части признания недействительным решения МРИ ФНС России №5 по Республике Дагестан от 20.12.2013 №29 и в части взыскания с МРИ ФНС России №14 по Республике Дагестан судебных расходов подлежит отмене, в удовлетворении требований Общества надлежит отказать.

Вопрос о распределении судебных расходов, понесенных при подаче апелляционной жалобы, не был предметом рассмотрения, поскольку Инспекция в

соответствии со статьей 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу – удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.11.2015 по делу №А15-1610/2014 в части признания недействительным решения МРИ ФНС России №5 по Республике Дагестан от 20.12.2013 №29 и в части взыскания с МРИ ФНС России №14 по Республике Дагестан судебных расходов отменить, отказать в удовлетворении требований в этой части.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

С.А. Параскевова