



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-13227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каспийгазстрой» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2016 по делу № А15-1610/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каспийгазстрой» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Республике Дагестан (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 20.12.2013 № 29 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан от 24.03.2014 № 16-08/022),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан (далее – управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.11.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 02.12.2015) признано недействительным решение инспекции от 20.12.2013 № 29 (в редакции решения управления от 24.03.2014 № 16-08/022) в части начисления 102 777 667 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 4 158 470 рублей налога на прибыль, 41 273 474 рублей пени по НДС, 9 787 967 рублей штрафа по НДС по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), 3 115 281 рубля штрафа по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) по статье 123 Налогового кодекса.

Судебный акт мотивирован реальностью хозяйственных операций общества с обществами с ограниченной ответственностью «Строй-Центр» и «ИнвестТурСтройЛюкс» (далее – контрагенты, ООО «Строй-Центр», ООО «ИнвестТурСтройЛюкс») и надлежащей документальной обоснованностью права на возмещение НДС и уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2016 решение суда первой инстанции от 06.11.2015 отменено в части признания недействительным решения инспекции от 20.12.2013 № 29 и взыскания с инспекции судебных расходов, в указанной части в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.06.2016 решение суда от 06.11.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.03.2016 отменил в части начисления налога на прибыль, пени и штрафа по эпизоду непринятия расходов общества на выплату заработной платы (5 951 551 рубль 17 копеек) и приобретение горюче-смазочных материалов (6 493 099 рублей), в отмененной части дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением инспекции общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде начисления 20 584 192 рублей 76 копеек штрафа по НДС и 18 489 рублей штрафа по транспортному налогу, по статье 123 Налогового кодекса в виде начисления 4 153 708 рублей штрафа по НДС, начислено 102 920 963 рублей 81 копейки НДС, 4 158 470 рублей 46 копеек налога на прибыль, 92 445 рублей транспортного налога, 41 334 797 рублей 65 копеек пени по НДС, 678 628 рублей 55 копеек пени по НДС, 28 001 рубль 80 копеек пени по транспортному налогу.

Управлением решение инспекции отменено в части начисления 143 298 рублей 30 копеек НДС по операциям с обществом с ограниченной ответственностью «Компания «Роскрасторг-Д», 92 445 рублей транспортного

налога, привлечения к ответственности по статье 122 Налогового кодекса в виде начисления 10 814 714 рублей 69 копеек штрафа (в том числе 10 796 225 рублей 69 копеек штрафа по НДС, 18 489 рублей штрафа по транспортному налогу), по статье 123 Налогового кодекса в виде начисления 211 509 рублей 80 копеек штрафа и соответствующих сумм пеней. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием к принятию оспариваемого решения послужили выводы инспекции о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в связи с неподтвержденностью реальных хозяйственных операций с ООО «Строй-Центр» и ООО «ИнвестТурСтройЛюкс».

Судами установлено, что общество в спорный период осуществляло капитальный ремонт изоляционного покрытия магистрального газопровода «Моздок-Казимагомед» и производство общестроительных работ для осуществления которых привлекало ООО «Строй-Центр» в качестве субподрядчика, а также привлекало ООО «ИнвестТурСтройЛюкс» для поставки продукции.

Исследовав представленные доказательства и оценив их в совокупности и взаимосвязи с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил наличие недостоверных сведений, содержащихся в первичных документах, представленных обществом по взаимоотношениям с контрагентами, а также отсутствие с ними реальных хозяйственных операций.

Суд апелляционной инстанции с учетом установленных фактических обстоятельств, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу, что решение инспекции в обжалуемой заявителем части доначисления НДС и налога на прибыль по взаимоотношениям со спорными контрагентами соответствует требованиям действующего законодательства, с чем согласился суд округа.

При этом суд округа, действуя в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части начисления налога на прибыль, пени и штрафа по эпизоду непринятия расходов общества на выплату заработной платы и приобретение горюче-смазочных материалов и направил дело в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также полного и всестороннего исследования представленных по делу доказательств с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела нарушений норм права судами не допущено.

Возражения заявителя относительно реальности совершенных хозяйственных операций с контрагентами, обоснованности заявленных налоговых вычетов по НДС и неправомерности доначисления налога на прибыль, со ссылками на судебную практику, направлены на иную оценку

собранных по делу доказательств, не опровергают установленные по делу фактические обстоятельства, а также выводы судов.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каспийгазстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова