



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
03 октября 2016 года

Дело № А15-621/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2016 года.
Решение в полном объеме изготовлено 03 октября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедова Р.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Рустамовой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» (ОГРН 1060534005289) к МРИ ФНС России №17 по РД (1110544000533) о признании недействительным решения от 25.09.2015 №177/07-10/МХ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при участии в судебном заседании:

от заявителя - директор Гаджимагомедов Г.С., паспорт, Аджиев А.С. (по доверенности),

от заинтересованного лица – Магомедов Ш.К. (по доверенности), Канбулатов М.Р. (по доверенности),

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Хасавюртовское ДЭП №37» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России №17 по Республике Дагестан от 25.09.2015 №177/07-10/МХ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В судебном заседании 24.08.2016 представитель общества в целях подтверждения реальности выполнения работ и поставки товарно-материальных ценностей его контрагентами - заявил ходатайство о допросе в судебном заседании в качестве свидетелей руководителя ООО «Кристалл» Хапизова А.М. и руководителя ООО «Альбина» Гаджиева Б.М. На указанное ходатайство заявителя представители инспекции возражений не заявили.

Определением суда от 24.08.2016 указанное ходатайство заявителя удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 26.09.2016.

Представители заявителя требования поддержали по основаниям и доводам, изложенным в нем, просили суд заявление удовлетворить.

Представители инспекции требования общества не признали, считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению по основаниям и доводам, изложенным в отзыве на заявление.

В судебном заседании суд заслушал свидетелей, которые дали пояснения на поставленные судом и сторонами вопросы.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев заявленные требования, исследовав материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

исследовании имеющихся в деле доказательств, суд в удовлетворении требований отказывает на основании следующего.

Из материалов дела следует, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах (по всем налогам и сборам) за период с 01.01.2010 по 31.12.2011 и по налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по результатам которой составлен акт №177 от 29.06.2015.

На основании акта от 29.06.2015 инспекцией вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.09.2015 №177/07-10/МХ (далее-решение), в соответствии с которым обществу доначислены налоги в общей сумме 45160785руб., в том числе неуплата налога на добавленную стоимость в сумме 21378636 руб. за 3 кв. 2012г. – 8166213 руб., за 4 кв. 2012г. – 5919574 руб., за 1 кв. 2013г. – 207918 руб., за 2 кв. 2013г. – 1114519 руб., за 3 кв. 2013г. – 5970412 руб., начислена пеня в общей сумме 12924285руб., и общество привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания штрафных санкций в соответствии со статьями 122 и 123 НК РФ в размере 9397498руб.

Не согласившись с решением инспекции и посчитав его незаконным и нарушающим его права, заявитель в порядке, установленном статьями 101.2, 139 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ, Кодекс), обратился с жалобой в вышестоящий налоговый орган - Управление ФНС России по РД.

По результатам рассмотрения жалобы общества решением УФНС России по РД от 11.01.2016 решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.09.2015 №177/07-10/МХ оставлено без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

В порядке статей 137 и 138 НК РФ общество обратилось с заявлением в арбитражный суд об оспаривании указанных решений налоговых органов.

Согласно пункту 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Пунктом 9 статьи 101 НК РФ установлено, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступает в силу по истечении 10 дней со дня вручения лицу, в отношении которого оно было вынесено. В случае подачи апелляционной жалобы на решение налогового органа в порядке, предусмотренном статьей 101.2 НК РФ, решение вступает в силу со дня его утверждения вышестоящим органом.

Суд установил, что решение инспекции от 25.09.2015 обществом обжаловано в установленном порядке в Управление ФНС России по РД, следовательно, в силу статьи 101 АПК РФ трехмесячный срок начал свое течение с момента принятия решения управлением, 11.01.2016, и истекает 11.03.2014.

С рассматриваемым заявлением в арбитражный суд общество обратилось 20.02.2016, то есть в пределах установленного законом трехмесячного срока.

Решения, действия (бездействия) налоговых органов могут быть признаны судом незаконными (недействительными) при наличии одновременно двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту и нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя (статьи 198 и 201 АПК РФ).

Таким образом, в предмет доказывания по делу входит несоответствие оспариваемых решений действующему законодательству, а также факт нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Согласно оспариваемому решению инспекции от 25.09.2016 налоговым органом установлено следующее.

Налог на добавленную стоимость (НДС).

Согласно решению инспекцией установлена неуплата налога на добавленную стоимость в сумме 21378636 руб., в том числе за 3 кв. 2012г. – 8166213 руб., за 4 кв. 2012г. – 5919574 руб., за 1 кв. 2013г. – 207918 руб. за 2 кв. 2013г. – 1114519 руб., за 3 кв. 2013г. – 5970412 руб.

Проверкой полноты и правильности исчисления налога на добавленную стоимость установлено следующее:

3 квартал 2012 года

Согласно налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года, представленной обществом в налоговый орган 22 октября 2012 года, реализация товаров, работ и услуг (строка 3_030 декларации по НДС) составляет 93578182 руб., сумма НДС – 16844072 руб. Общая сумма НДС, подлежащая вычету (строка 3_220 декларации по НДС) составила 12750427 руб. Сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет (строка 3_230), составила 4093645 руб.

По результатам проверки сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет, составила 12259858 руб. Расхождение в сумме 8166213 рублей произошло по следующим причинам:

- 364508 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов по товарно-материальным ценностям (работам, услугам), приобретенным у ООО «Альбина» (ИНН 0562071419) по договору поставки б/н от 16.03.2012 согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №1, на общую сумму 2389553 руб., в том числе НДС 364508 руб.

- 7801705 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов стоимости работ по ремонту и содержанию автодорог по договору №б/н от 01.02.2012 и работ по ремонту оросительной системы по договору б/н от 10.09.2012, приобретенным у ООО «Альбина» согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №2, на общую сумму 51144515 руб., в том числе НДС 7801705 руб.

4 квартал 2012 года

Согласно актуальной уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2012 года, представленной обществом в налоговый орган 11 февраля 2013 года, реализация товаров, работ и услуг (строка 3_030 декларации по НДС) составляет 40701227 руб., сумма НДС – 7326220 руб. Общая сумма НДС, подлежащая вычету (строка 3_220 декларации по НДС), составила 6792331 руб. Сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет (строка 3_230), составила 533889 руб.

По результатам проверки сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет, составила 6453463 руб. Расхождение в сумме 5919574 рублей произошло по следующим причинам:

- 129944 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов по товарно-материальным ценностям (работам, услугам), приобретенным у ООО «Альбина» по договору поставки б/н от 16.03.2012 согласно счетам-фактурам, перечисленным в Таблице №2, на общую сумму 851854 руб., в том числе НДС 129944 руб.

- 5789630 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов стоимости работ по ремонту и содержанию автодорог по договору №б/н от 01.02.2012 и работ по ремонту оросительной системы по договору б/н от 10.09.2012, приобретенным у ООО «Альбина» согласно счетам-фактурам, перечисленным в Таблице №4, на общую сумму 37954245 руб., в том числе НДС 5789630 руб.

1 квартал 2013 года

Согласно налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2013 года, представленной обществом в налоговый орган 22 апреля 2013 года, реализация товаров, работ и услуг (строка 3_030 декларации по НДС) составляет 2715818 руб., сумма НДС – 488847 руб. Общая сумма НДС, подлежащая вычету (строка 3_220 декларации по

НДС), составила 298299 руб. Сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет (строка 3_230), составила 190548 руб.

По результатам проверки сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет, составила 398466 руб. Расхождение в сумме 207918 рублей произошло по следующим причинам:

- 207918 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов по товарно-материальным ценностям (работам, услугам), приобретенным у ООО «Регионстрой» по договору поставки б/н от 01.02.2013 согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №5, на общую сумму 1363018 руб., в том числе НДС 207918 руб.

2 квартал 2013 года

Согласно актуальной уточненной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2013 года, представленной обществом в налоговый орган 31.07.2013, реализация товаров, работ и услуг (строка 3_030 декларации) составляет 13638848 руб., сумма НДС – 2454993 руб. Общая сумма НДС, подлежащая вычету (строка 3_220 декларации), составила 1430963 руб. Сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет (строка 3_230), составила 1024030 руб.

По результатам проверки сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет, составила 2138549 руб. Расхождение в сумме 1114519 рублей произошло по следующим причинам:

- 199301 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов по товарно-материальным ценностям (работам, услугам), приобретенным у ООО «Регионстрой» по договору поставки б/н от 01.02.2013 согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №6, на общую сумму 1306531 руб., в том числе НДС 199301 руб.

- 915218 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов стоимости работ по ремонту и содержанию автодорог по договору б/н от 01.02.2013, приобретенным у ООО «Регионстрой» согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №8, на общую сумму 5999760 руб., в том числе НДС 915218 руб.

3 квартал 2013 года

Согласно налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года, представленной обществом в налоговый орган 21.10.2013, реализация товаров, работ и услуг (строка 3_030 декларации по НДС) составляет 39908320 руб., сумма НДС – 7183498 руб. Сумма полученной оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров, работ и услуг (строка 3_070 декларации по НДС) составляет 12189492 руб., сумма НДС – 2194109 руб. Общая сумма НДС, подлежащая вычету (строка 3_220 декларации по НДС), составила 6706957 руб. Сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет (строка 3_230), составила 2670650 руб.

По результатам проверки сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет, составила 8641062 руб. Расхождение в сумме 5970412 рублей произошло по следующим причинам:

- 358597 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов по товарно-материальным ценностям (работам, услугам), приобретенным у ООО «Регионстрой» по договору поставки б/н от 01.02.2013 согласно счетам-фактурам, отраженным в таблице №7, на общую сумму 2350805 руб., в том числе НДС 358597 руб.

- 1689254 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов стоимости работ по ремонту и содержанию автодорог по договору б/н от 01.02.2013, приобретенным у ООО «Регионстрой» согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №9, на общую сумму 11074000 руб., в том числе НДС 1689254 руб.

- 1660720 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов по товарно-материальным ценностям (работам, услугам), приобретенным у ООО «Кристалл» (ИНН 0507003908) по договору поставки б/н от 13.09.2013 согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №10, на общую сумму 10886940 руб., в том числе НДС 1660720 руб.

- 2261841 руб. – сумма НДС, неправомерно включенная организацией в состав вычетов стоимости работ по ремонту и содержанию автодорог по договору б/н от 13.09.2013,

приобретенным у ООО «Кристалл» согласно счетам-фактурам, перечисленным в таблице №11, на общую сумму 14827625 руб., в том числе НДС 2261841 руб.

Налог на прибыль.

По контрагенту ООО «Альбина» установлена неуплата налога на прибыль организаций в сумме 23754042 руб., в том числе в федеральный бюджет - 2375405руб., в республиканский бюджет - 21378637 руб.

По данным общества, расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации за 2012 год (стр. 030 листа 02 налоговой декларации по налогу на прибыль), составили 132530168 руб.

По результатам проверки расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (стр. 030 листа 02 налоговой декларации по налогу на прибыль), за 2012 год составили 54275788 руб.

Расхождение в сумме 78254380 руб. произошло в результате следующих нарушений:

- 2746955 руб. - отнесение на себестоимость реализованных товаров, работ, услуг стоимости приобретенных у ООО «Альбина» товарно-материальных ценностей, транспортных услуг по договору б/н от 16.03.2012 согласно товарным накладным:

3 кв. 2012 г. таб. №1

п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер товарной накладной	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	28.09.2012 №107	28.09.2012 №107	ООО «Альбина»	0562071419	1678916,0	1422810,0	256106,0
2	28.09.2012 №108	отсутствует	ООО «Альбина»	0562071419	421183,0	356935,0	64248,0
4	22.08.2012 №101	отсутствует	ООО «Альбина»	0562071419	289454,0	245300,0	44154,0
	Итого:				2389553,0	2025045,0	364508,0

4 кв. 2012 таб. №2

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер товарной накладной	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	29.12.2012 №78	29.12.2012 №78	ООО «Альбина»	0562071419	851854,0	721910,0	129944,0
	Итого:				851854,0	721910,0	129944,0

- 75507425 руб. – отнесение на себестоимость реализованных товаров, работ, услуг стоимости приобретенных у ООО «Альбина» работ по ремонту и содержанию автодорог по договору б/н от 01.02.2012 и работ по ремонту оросительной системы по договору б/н от 10.09.2012 согласно актам выполненных работ формы №КС-2 и справок формы №КС-3.

3 кв. 2012 таб. №3

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер КС-2 и КС-3	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, с НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	28.09.2012, №108	Б/н от 28.09.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	362091,0	306857,0	55234,0
2	31.07.2012, №110	Б/н от 31.07.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	13582812,0	11510858,0	2071954,0
3	28.09.2012, №127	Б/н от 28.09.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	383200,0	324746,0	58454,0
4	31.08.2012, №121	Б/н от 31.08.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	9604621,0	8139509,0	1465112,0
5	30.07.2012, №109	Б/н от 30.07.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	8426356,0	7140980,0	1285376,0
6	31.08.2012, №123	Б/н от 31.08.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	17150941,0	14534696,0	2616245,0
7	31.08.2012, №122	Б/н от 31.08.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	1634494,0	1385164,0	249330,0
	Итого:				51144515,0	43342810,0	7801705,0

4 кв. 2012 таб. №4

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер КС-2 и КС-3	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	29.12.2012, №83	Б/н от 29.12.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	2601925,0	2205021,0	396904,0
2	29.12.2012, №81	КС-3 №2 от 29.12.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	2939407,0	2491023,0	448384,0
3	29.12.2012, №80	КС-3 №1 от 20.12.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	5384466,0	4563107,0	821359,0
4	26.12.2012, №76	№1 от 26.12.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	4113598,0	3486100,0	627498,0
5	29.12.2012, №79	№1 от 31.10.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	17873849,0	15147330,0	2726519,0
6	29.12.2012, №82	№1 от 29.12.2012г.	ООО "Альбина"	0562071419	5041000,0	4272034,0	768966,0
	Итого:				37954245,0	32164615,0	5789630,0

В ходе проверки по требованию о представлении документов №1 от 18.11.2014 в соответствии со статьей 93 НК РФ ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» не представило товарно-транспортные накладные по взаимоотношениям с ООО «Альбина».

Постановлением Государственного комитета по статистике Российской Федерации от 28.11.1997 N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте" утверждена форма товарно-транспортная накладная N 1-Т, которая предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их

перевозки автомобильным транспортом; товарно-транспортная накладная состоит из двух разделов (товарного и транспортного); указанная накладная выписывается в четырех экземплярах: первый - остается у грузоотправителя и предназначается для списания товарно-материальных ценностей; второй - сдается водителем грузополучателю и предназначается для оприходования товарно-материальных ценностей у получателя груза.

В представленных ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» по требованию о представлении документов №1 от 18.11.2014 товарных накладных формы ТОРГ-12 (№107 от 28.12.2012 №78 от 29.12.2012) на получение горюче-смазочных материалов и товарно-материальных ценностей и счетах фактурах (№108 от 28.09.2012, №101 от 22.08.2012) в качестве грузоотправителя указано ООО «Альбина», в качестве грузополучателя - ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37».

Следовательно, ОАО "Хасавюртовское ДЭП №37", являясь в рассматриваемых правоотношениях грузополучателем, товары должно было получить вместе с одним экземпляром товарно-транспортной накладной, оформление и выдача которой в соответствии с вышеприведенным порядком, а также требованиями Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" является обязательным условием.

Кроме того, отсутствует акт приема-передачи оказанных ООО «Альбина» транспортных услуг. Факт выполнения работ и (или) оказания услуг должен подтверждаться документом, содержащим сведения о виде и характере оказанных услуг, их объеме (количестве), а также иную информацию, связанную с оказанными услугами. Таким документом является акт приемки-сдачи оказанных услуг (выполненных работ). Формы акта выполненных работ нет в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации. Документы, формы которых не предусмотрены в данных альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, указанные в п. 2 ст. 9 Закона N 129-ФЗ от 29.11.1996 «О бухгалтерском учете».

В ходе мероприятий налогового контроля инспекцией установлено, что у ООО «Альбина» на балансе отсутствуют специализированные автотранспортные средства и механизмы, необходимые для выполнения дорожно-строительных работ (катки, автогрейдеры, экскаваторы, щебнераспределители, гидромолот и т.д.).

Вышеприведенные факты в совокупности и взаимосвязи с другими обстоятельствами свидетельствуют о нереальности финансово-хозяйственных операций по выполнению работ, доставке товаров и оказанию транспортных услуг ООО «Альбина» с учетом времени и места осуществления предпринимательской деятельности.

Учитывая вышеизложенное, инспекция пришла к выводу, что общество не имеет права учитывать эти расходы в целях налогообложения налога на прибыль, так как п.1 ст.252 НК РФ предусмотрено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В рамках проведения выездной налоговой проверки инспекцией с целью подтверждения наличия финансово-хозяйственных взаимоотношений между ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» и ООО «Альбина» проведен ряд контрольных мероприятий.

В ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы направлено поручение об истребовании документов (информации) №2178 от 19.11.2014 и сопроводительное письмо к нему №93 от 20.11.2014.

Из ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы получено сообщение от 26.01.2015 о неисполнении поручения по причине того, что документы не представлены и налогоплательщик по указанному адресу не обнаружен.

Дополнительно инспекция сообщает следующие сведения (информацию):

- организация состоит на учете как налогоплательщик в ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы с 03.06.2008. Юридический адрес организации: 367010, г. Махачкала, пр. И.Шамяля, 16;

- руководителем организации и единственным учредителем с вкладом в уставный фонд 10000 руб. является физическое лицо Гаджиев Басир Магомедович (паспорт 8299 №093424, выданный 14.09.1999 ОВД Чародинского района РД, проживающий по адресу: 368458, Россия, РД, Чародинский район, с. Ириб);

- заявленный вид деятельности: ОКВЭД код 45.1 «Подготовка строительного участка»;

- ООО «Альбина» находится на общеустановленной системе налогообложения. За 2011г. и 9 месяцев 2012г. ООО «Альбина» представлены в инспекцию «нулевые» налоговые декларации и бухгалтерская отчетность. За 4 квартал 2012г. налогоплательщик представил «ненулевые» налоговые декларации по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость, а с 01.01.2013 налоговая и бухгалтерская отчетность в налоговый орган не представляется.

- доходы организации согласно представленным налоговым декларациям по налогу на прибыль составили: за 2011г. - 0 руб. и за 2012 год - 8050,8 тыс. руб.;

- сведения по форме 2-НДФЛ налоговым агентом в инспекцию не представлены;

- на балансе организации основные средства не числятся. Инспекция не располагает информацией о наличии у ООО «Альбина» арендованных основных средств (имущества движимого и недвижимого, в т.ч. транспортных средств);

- выездная налоговая проверка ООО «Альбина» не проводилась;

- движения денежных средств по всем счетам организации инспекцией приостановлены.

В целях осуществления юридической связи и исполнения налогоплательщиком требований налогового законодательства инспекцией проведены мероприятия налогового контроля.

В соответствии со статьей 92 НК РФ произведен осмотр территорий (помещений) по заявленному организацией юридическому адресу (РД, г.Махачкала, пр. И.Шамиля, 16), в результате чего установлено, что по указанному адресу организация не располагается. Данная информация доведена до обслуживающих банков для расторжения договора банковского счета в соответствии с постановлением Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 №1307/10 в связи с наличием факта не нахождения лица по месту государственной регистрации и по юридическому адресу;

- по указанным адресам (юридический адрес организации и адрес места жительства руководителя) были направлены уведомления о вызове в налоговый орган директора организации Гаджиева Б.М. для дачи пояснений в связи с проведением мероприятий налогового контроля в отношении ООО «Альбина». В назначенное время Гаджиев Б.М. в налоговый орган не явился и не сообщил причины, по которым он не может явиться. В связи с этим инспекция обратилась в УЭБ и ПК МВД по РД с просьбой оказать содействие в обеспечении явки в налоговый орган руководителя ООО «Альбина» Гаджиева Б.М. (письмо №09-16/ от 26.12.2012). Ответ не получен и явка не обеспечена;

- направлен запрос в Отдел АСР УФМС России по РД для определения места фактической регистрации руководителя ООО «Альбина». Согласно справке отдела адресно-справочной работы УФМС России по РД Гаджиев Б.М. действительно зарегистрирован по адресу: 368458, Россия, РД, Чародинский район, с. Ириб;

- в соответствии со статьей 86 НК РФ направлены запросы в обслуживающие банки о предоставлении выписок по операциям на счетах организации. При анализе расширенных выписок с расчетных счетов установлено, что ООО «Альбина» за период с 01.01.2011 по февраль 2013 г. получены денежные средства в сумме 597162,3 тыс. руб. за строительные материалы, строительное оборудование и ремонтные работы. Из указанных денежных средств: снято наличными в кассу 473764,3 тыс. руб., перечислены за строительные материалы 73714,0 тыс. руб.

Проведенными мероприятиями налогового контроля установлено, что ООО «Альбина» обладает свойствами «фирмы-однодневки» по следующим признакам:

- постоянно действующий исполнительный орган по месту нахождения (месту государственной регистрации) юридического лица отсутствует;
- отчетность в налоговый орган не представляется;
- размер уставного капитала минимален;
- отсутствие основных средств и материально-технической базы;
- отсутствие трудовых ресурсов, необходимых для осуществления деятельности;
- перечисление и списание денежных средства со счетов организации проводятся в течение 1-3 дней;
- значительные суммы поступивших денежных средств снимаются со счетов наличными;
- расчетные счета в одних и тех же банках, что и у контрагентов;
- отсутствие платежей по банковским счетам на цели обеспечения финансово-хозяйственной деятельности (за аренду имущества, коммунальные услуги, на выдачу заработной платы, уплаты налогов и т.д.).

На основании вышеуказанных обстоятельства инспекция пришла к выводу о том, что ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» является заказчиком сомнительных финансовых операций и выгодоприобретателем.

Инспекцией по Советскому району г.Махачкалы сопроводительным письмом от 03.12.2014 также направлены в электронном виде налоговые декларации по налогу на прибыль за 2012 год, по НДС за 4 квартал 2012 г. и данные о движении денежных средств по счетам ООО «Альбина».

Согласно декларации по налогу на прибыль за 2012 год доходы от реализации составили 8050847 руб., расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации - 8032874 руб., внереализационные расходы - 12555 руб., прибыль - 5415 руб. Сумма налога на прибыль к уплате в бюджет минимальна и составила 1083 руб.

Согласно декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2012 года налоговая база с реализации составила $8050847 \text{ руб.} \times 18\% = 1449152 \text{ руб.}$, общая сумма налоговых вычетов - 1448995 руб. Сумма исчисленного НДС к уплате в бюджет составила 157 руб.

Из вышеуказанного следует, что ООО «Альбина» представило в налоговый орган недостоверную, искаженную налоговую отчетность.

В МРИ ФНС России №10 по Республике Дагестан направлено поручение о допросе свидетеля №16 от 12.12.2014 руководителя ООО «Альбина» Гаджиева Басира Магомедовича в соответствии со статьей 90 НК РФ.

Из МРИ ФНС России №10 по Республике Дагестан получено уведомление о невозможности исполнения поручения о допросе свидетеля №16 от 12.12.2014 (см. приложение №2 к настоящему акту) в связи с тем, что Гаджиев Басир Магомедович не явился в Инспекцию согласно направленной 04.02.2015 по почте повестке о вызове на допрос свидетеля. Согласно справке №113 от 04.02.2015, полученной от Администрации МО «Сельсовет Ирибский», Гаджиев Б.М. не проживает по адресу регистрации. Одновременно сообщается, что инспекцией в целях принудительного обеспечения явки Гаджиева Б.М. направлен запрос в МРО УЭБ и ПК МВД по РД (дислокация с. Леваша).

В соответствии со статьей 86 и 93.1 НК РФ инспекцией направлены запросы в кредитные учреждения о предоставлении выписок по операциям на счетах ООО «Альбина» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

Согласно представленной расширенной выписке по расчетному счету №4070281000000000238, открытому в ООО «МТБ», следует, что от ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» за дорожно- строительные работы, за работы по ремонту оросительных систем, за

транспортные услуги и материалы поступило 110051,3 тыс. руб. Расходная часть выписки состоит из сумм, снятых по чеку наличными в размере 315541 тыс. руб., что составляет 72 % от общей суммы перечисленных денежных средств. Сумма как поступивших, так и перечисленных денежных средств по выписке составила 439757 тыс. руб. Денежные средства перечисляются на счета контрагентов как за строительные материалы, так и в виде займа или возврата займа на счета физических лиц, а поступают как за выполненные работы, за материалы, так и за ветпрепараты.

Из анализа расширенной выписки ООО «Альбина» по расчетному счету №4070281000000000238, открытому в ООО «МГБ», следует, что ООО «Альбина» не имеет объективных условий для реального осуществления предпринимательской деятельности, так как отсутствуют транспортные расходы, расходы на аренду помещений и основных средств, на приобретение МБП и основных средств, платежи за коммунальные услуги, суммы перечисленных налогов и т.д. Движение денежных средств на расчетном счете носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары_(работы, услуги) и в тот же день в том же объеме обналичиваются, либо перечисляются за товары (работы, услуги) на счета контрагентов или на счета физических лиц в виде займа.

Согласно представленной расширенной выписке по расчетному счету №40702810300070000308, открытому в ООО «Эсидбанк», следует, что доходная часть выписки состоит из средств, поступивших за материалы и оборудование в сумме 102765,0 тыс. руб. Расходная часть выписки состоит из сумм снятых по чеку наличными в размере 102262,2 тыс. руб., что составляет 99,5 % от общей суммы перечисленных денежных средств. Сумма как поступивших, так и перечисленных денежных средств по выписке идентична и составила 102765,0 тыс. руб.

Из анализа расширенной выписки ООО «Альбина» по расчетному счету №40702810300070000308, открытому в ООО «Эсидбанк», следует, что ООО «Альбина» не имеет объективных условий для реального осуществления предпринимательской деятельности, так как отсутствуют транспортные расходы, расходы на аренду помещений и основных средств, на приобретение МБП и основных средств, платежи за коммунальные услуги, суммы перечисленных налогов и т.д. Движение денежных средств на расчетном счете носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары (работы, услуги) и в тот же день в том же объеме обналичиваются.

Согласно представленной расширенной выписке по расчетному счету №40702810200070000514, открытому в ООО «МГМБ», следует, что доходная часть выписки состоит из средств, поступивших за строительные работы в сумме 2552,0 тыс. руб. Расходная часть выписки состоит из сумм снятых по чеку наличными в размере 2539,0 тыс. руб., что составляет 99,5 % от общей суммы перечисленных денежных средств. Сумма как поступивших, так и перечисленных денежных средств по выписке идентична и составила 2552,0 тыс. руб.

Из анализа расширенной выписки ООО «Альбина» по расчетному счету №40702810200070000514, открытому в ООО «МГМБ», следует, что ООО «Альбина» не имеет объективных условий для реального осуществления предпринимательской деятельности, так как отсутствуют транспортные расходы, расходы на аренду помещений и основных средств, на приобретение МБП и основных средств, платежи за коммунальные услуги, суммы перечисленных налогов и т.д. Движение денежных средств на расчетном счете носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары (работы, услуги) и в тот же день в том же объеме обналичиваются.

По контрагенту ООО «Регионстрой» (ИНН 056207179).

По данным общества, расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации за 2013 год (стр. 030 листа 02 налоговой декларации по налогу на прибыль), составили 156755785

руб. По результатам проверки расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации, составили 116239955 руб.

Расхождение в сумме 40515830 руб. произошло в результате отнесения на себестоимость реализованных товаров, работ, услуг стоимости приобретенных у ООО «Регионстрой» дорожно-строительных материалов и горюче-смазочных материалов по договору б/н от 01.02.2013 согласно товарным накладным на сумму 4254538 руб.

Согласно договору б/н от 01.02.2013 ООО «Регионстрой» (поставщик) своими силами и средствами обязуется доставить на склад ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» (покупатель) товарно-материальные ценности (дорожно-строительные материалы и ГСМ) в количестве и в соответствии с накладной. Стоимость товарно-материальных ценностей в размере 4254538 рублей принята к бухгалтеру на основании следующих товарных накладных:

1 кв. 2013 таб. №5

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер товарной накладной	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	25.03.2013 №10	25.03.2013 №10	ООО «Регионстрой»	0562071793	1363018,0	1155100,0	207918,0
	Итого:				1363018,0	1155100,0	207918,0

2 кв. 2013 таб. №6

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер товарной накладной,	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	25.03.2013, №11	25.03.2013, №11	ООО «Регионстрой»	0562071793	121103,0	102630,0	18473,0
2	25.06.2013 №25	25.06.2013 №25	ООО «Регионстрой»	0562071793	1185428,0	1004600,0	180828,0
	Итого				1306531,0	1107230,0	199301,0

3 кв. 2013 таб. №7

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер товарной накладной,	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	30.09.2013, №48	30.09.2013, №48	ООО «Регионстрой»	0562071793	149860,0	127000,0	22860,0
2	30.09.2013, №47	30.09.2013, №47	ООО «Регионстрой»	0562071793	471410,0	399500,0	71910,0
3	30.09.2013, №46	30.09.2013, №46	ООО «Регионстрой»	0562071793	1729535,0	1465708,0	263827,0
	Итого				2350805,0	1992208,0	358597,0

Отнесение на себестоимость реализованных товаров, работ, услуг стоимости приобретенных у ООО «Регионстрой» работ по ремонту и содержанию автодорог по договору б/н от 01.02.2013 согласно актам выполненных работ формы №КС-2 и справок о стоимости выполненных работ формы №КС-3 на сумму 14469288 руб.

2 кв. 2013 таб. №8

п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер КС-2 и КС-3	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	25.06.2013, №26	Б/н от 25.06.2013,	ООО «Регионстрой»	0562071793	5999760,0	5084542,0	915218,0
	Итого				5999760,0	5084542,0	915218,0

3 кв. 2013 таб. №9

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер КС-2 и КС-3	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	31.08.2013, №30	№1 от 31.07.2013г. №2 от 26.08.2013г.	ООО «Регионстрой»	0562071793	11074000,0	9384746,0	1689254,0
	Итого:				11074000,0	9384746,0	1689254,0

В представленных ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» по требованию о представлении документов №1 от 18.11.2014 товарных накладных формы ТОРГ-12 (№10 от 25.03.2013, №11 от 25.03.2013, №25 от 25.06.2013, №48 от 30.09.2013, №47 от 30.09.2013, №46 от 30.09.2013) на получение горюче-смазочных материалов и товарно-материальных ценностей и счетах фактурах к ним (№10 от 25.03.2013, №11 от 25.03.2013, №25 от 25.06.2013, №48 от 30.09.2013, №47 от 30.09.2013, №46 от 30.09.2013) в качестве грузоотправителя указано ООО «Регионстрой», в качестве грузополучателя - ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37».

В рамках проведения выездной налоговой проверки инспекцией с целью подтверждения наличия финансово-хозяйственных взаимоотношений между ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» и ООО «Регионстрой» проведен ряд контрольных мероприятий.

В ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы направлено поручение об истребовании документов (информации) №2179 от 19.11.2014. Получен ответ от 03.12.2014 о неисполнении поручения об истребовании документов (информации) в связи с тем, что налогоплательщик документы по требованию №09-16/3482 от 27.11.2014 не представил, а также сопроводительное письмо от 03.12.2014, из которого следует:

- ООО «Регионстрой» зарегистрировано в ИФНС России по Советскому району г.Махачкалы 09.07.2008, свидетельство о постановке на налоговый учет серии 05 №002262021 от 09.07.2008;

- руководитель и учредитель организации Изиев Бадави Рашидбекович, адрес регистрации: 367009, РД, г.Махачкала, ул. Ш.Аэропорта, 17,3;

- вид деятельности: КВЭД-50.10.1-оптовая торговля автотранспортными средствами;

- инспекция сообщает, что при выходе на место по адресу местонахождения организации (367010, г.Махачкала, пр.Амет-хана Султана, 16) ООО «Регионстрой» не обнаружено (акт выхода на место №09-16/4 от 06.11.2013);

-для установления фактического места проживания руководителя организации инспекцией ранее направлен запрос №08-16/365 от 23.07.2013 в отдел адресно-справочной службы УФМС России по РД. Согласно адресной справки б/н от 23.07.2013 Изиев Бадави Рашидбекович, паспорт №685336 серии 8209 выдан Отделом УФМС по РД в Кировском районе г.Махачкалы, с 26.09.2011 зарегистрирован по адресу: РД, Кайтагский район, село Баршамай. По указанному адресу Изиеву Б.Р. ранее было направлено Уведомление о вызове налогоплательщика №08-16/3312 от 23.07.2013 с просьбой явиться в ИФНС России по Советскому району г.Махачкалы для дачи пояснений по деятельности ООО «Регионстрой». По сегодняшний день Изиев Б.Р. в инспекцию не явился.

Дополнительно инспекция сообщает следующую информацию:

- организация представляет в налоговый орган нулевую бухгалтерскую и налоговую отчетность с даты регистрации 09.07.2008. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена в инспекцию за 9 месяцев 2013г. (нулевая). Последняя налоговая декларация по НДС сдана за 4 квартал 2013г. (нулевая);

- операции по расчетным счетам организации приостановлены;

- выездные налоговые проверки организации не проводились;

- с целью проведения розыскных мероприятий по организации направлен запрос от 08.11.2013 №09-16/4 в отдел полиции по Советскому району Управления МВД РФ по г.Махачкале. Ответ с результатами розыскных мероприятий не получен;

- также руководителю (учредителю) направлено уведомление о явке в инспекцию №09-08/2379-у от 08.11.2013. Руководитель (учредитель) не явился.

В приложение к данному сопроводительному письму инспекцией представлена в электронном виде налоговая и бухгалтерская отчетность организации с нулевыми показателями.

Из вышеуказанного следует, что ООО «Регионстрой» представило в налоговый орган недостоверную, искаженную налоговую отчетность.

В ИФНС России по Кировскому району г. Махачкалы направлено поручение о допросе свидетеля №17 от 12.12.2014 руководителя ООО «Регионстрой» Изиева Бадави Рашидбековича в соответствии со статьей 90 НК РФ.

Из ИФНС России по Кировскому району г. Махачкалы получено уведомление о невозможности допроса свидетеля и принятых мерах №08/18 (см. приложение №3 к настоящему акту), из которого следует, что Изиев Бадави Рашидбекович не явился в инспекцию согласно направленной повестке о вызове на допрос свидетеля. С выходом на место по адресу: г.Махачкала, ул. Ш.Аэропорта, 17, кв.3, установлено, что Изиев Б.Р. по данному адресу не прописан и не проживает. По запросу, направленному в отдел адресно-справочной работы УФМС РФ по РД №08-13/326 от 03.02.201,5 была получена адресная справка, согласно которой гражданин Изиев Б.Р. зарегистрирован по адресу: РД, Кайтагский район, с.Баршамай 26.09.2011.

В МРИ ФНС России №4 по РД направлено поручение о допросе свидетеля №18 от 06.02.2015 руководителя ООО «Регионстрой» Изиева Бадави Рашидбековича.

Из МРИ ФНС России №4 по РД получен ответ, из которого следует, что Изиев Б.Р. по повестке №70 от 10.02.2015 в инспекцию не явился. Инспекцией направлено письмо №05-03/000125 от 25.02.2015 в отдел МВД РФ по Кайтагскому району об оказании содействия в установлении места нахождения Изиева Б.Р.

Налоговым органом направлялись запросы в кредитные учреждения о предоставлении выписок по операциям на счетах ООО «Регионстрой» за период с 01.01.2013 по 31.12.2013.

Согласно представленной расширенной выписке по расчетному счету №4070281000000000283, открытому в ООО «МГБ», следует, что от ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» за дорожно-строительные работы и за материалы поступило 39450,8 тыс. руб. Расходная часть выписки состоит из сумм, снятых по чеку наличными в размере 47085,9 тыс. руб., что составляет 51 % от общей суммы перечисленных денежных средств. Сумма поступивших денежных средств по выписке составила 91506,9 тыс. руб., сумма списанных со счета денежных средств – 92333,4 тыс. руб.

Также из анализа расширенной выписки ООО «Регионстрой» по расчетному счету №4070281000000000283, открытому в ООО «МГБ», следует, что ООО «Регионстрой» не имеет объективных условий для реального осуществления предпринимательской деятельности, так как отсутствуют транспортные расходы, расходы на аренду помещений и основных средств, на приобретение МБП и основных средств, платежи за коммунальные услуги, суммы перечисленных налогов и т.д. Движение денежных средств на расчетном счете носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары (работы, услуги) и в тот же день в том же объеме обналичиваются, либо перечисляются за товары (работы, услуги) на счета контрагентов.

Согласно представленной расширенной выписке по расчетному счету №40702810000090000103, открытому в ООО «Эсидбанк», следует, что доходная часть выписки состоит из средств, поступивших за работы по восстановлению автодорог и мостов в сумме 16 771 932,91 тыс. руб. от ОАО «Дагэнергоремстрой» и 10000 тыс. руб. от ООО «Альбина». Расходная часть выписки состоит из суммы, снятой по чеку наличными в размере 9950,8 тыс. руб., что составляет 37,1 % от общей суммы перечисленных денежных средств и суммы перечисленной в виде беспроцентного займа Изиеву Б.Р. (руководитель и учредитель ООО «Регионстрой»). Сумма как поступивших, так и перечисленных денежных средств по выписке составила 26772,0 тыс. руб.

Из анализа расширенной выписки ООО «Регионстрой» по расчетному счету №40702810000090000103, открытому в ООО «Эсидбанк» следует, что ООО «Регионстрой» не имеет объективных условий для реального осуществления предпринимательской деятельности, так как отсутствуют транспортные расходы, расходы на аренду помещений и основных средств, на приобретение МБП и основных средств, платежи за коммунальные услуги, суммы перечисленных налогов и т.д. Движение денежных средств на расчетном счете носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары (работы, услуги) и в тот же день в том же объеме обналичиваются, либо перечисляются за товары (работы, услуги) на счета контрагентов.

Согласно представленной расширенной выписке по расчетному счету №40702810400000000495, открытому в ООО «МГМБ», следует, что доходная часть выписки состоит из средств, поступивших от ООО «Бетон плюс» (ИНН:0561056400) за строительные работы и стройматериалы в сумме 8328,2 тыс. руб. Расходная часть выписки состоит из сумм снятых по чеку наличными в размере 6252,4 тыс. руб., что составляет 75 % от общей суммы поступивших денежных средств и сумм, перечисленных за стройматериалы ООО «Альбина» (ИНН:0562071793) в размере 1998,0 тыс. руб. Сумма как поступивших, так и перечисленных денежных средств по выписке идентична и составила 8328,1 тыс. руб.

Из анализа расширенной выписки ООО «Регионстрой» по расчетному счету №40702810400000000495, открытому в ООО «МГМБ», следует, что ООО «Регионстрой» не имеет объективных условий для реального осуществления предпринимательской деятельности, так как отсутствуют транспортные расходы, расходы на аренду помещений и основных средств, на приобретение МБП и основных средств, платежи за коммунальные услуги, суммы перечисленных налогов и т.д. Движение денежных средств на расчетном счете носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары (работы, услуги) и в тот же день в том же объеме обналичиваются, либо перечисляются за товары (работы, услуги) на счета контрагентов.

По контрагенту ООО «Кристалл» (ИНН 0507003908).

Инспекцией установлено отнесение на себестоимость реализованных товаров, работ, услуг стоимости приобретенных у ООО «Кристалл» (ИНН 0507003908) дорожно-строительных материалов и горюче-смазочных материалов по договору б/н от 13.09.2013 согласно товарным накладным на сумму 9226220 руб.

Согласно договору б/н от 13.09.2013 ООО «Кристалл» (поставщик) обязуется доставить на склад ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» (покупатель) товарно-материальные ценности (дорожно-строительные материалы и ГСМ) в количестве и в соответствии с накладной. Стоимость товарно-материальных ценностей (песок, щебень и песчано-гравийная смесь) в размере 9226220 рублей принята к бухгалтерскому учету на основании следующих товарных накладных:

3 кв. 2013 г. таб. №10

№ п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер товарной накладной	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	31.07.2013 №45	31.07.2013 №45	ООО «Кристалл»	0507003908	10886940,0	9226220,0	1660720,0
	Итого:				10886940,0	9226220,0	1660720,0

- 12565784 руб. – отнесение на себестоимость реализованных товаров, работ, услуг стоимости приобретенных у ООО «Кристалл» (ИНН 0507003908) работ по ремонту и содержанию автодорог по договору б/н от 13.09.2013 согласно акту выполненных работ формы №КС-2 и справке о стоимости выполненных работ формы №КС-3.

3 кв. 2013 г. таб. №11

п/п	Дата и номер счета-фактуры продавца	Дата и номер акта о приемке вып. работ и справки о ст-ти вып. работ	Наименование продавца	ИНН продавца	Всего покупок, включая НДС в руб.	стоимость покупок без НДС в руб.	сумма НДС в руб.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	30.09.2013, №48	19.09.2013, №1	ООО «Кристалл»	0507003908	14827625,0	12565784,0	2621841,0
	Итого:				14827625,0	12565784,0	2261841,0

В представленных ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» по требованию о представлении документов №1 от 18.11.2014 товарных накладных формы ТОРГ-12 (№45 от 31.07.2012) на получение горюче-смазочных материалов и товарно-материальных ценностей и счетах фактурах (№45 от 31.07.2012.) в качестве грузоотправителя указано ООО «Кристалл», в качестве грузополучателя- ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37».

Следовательно, ОАО "Хасавюртовское ДЭП №37", являясь в рассматриваемых правоотношениях грузополучателем товара, должно было получить вместе с одним экземпляром товарно-транспортной накладной, оформление и выдача которой в соответствии с вышеприведенным порядком, а также требованиями Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" является обязательным условием.

В рамках проведения выездной налоговой проверки Межрайонной инспекцией ФНС России №17 по Республике Дагестан с целью подтверждения наличия финансово-хозяйственных взаимоотношений между ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» и ООО «Кристалл» проведен ряд контрольных мероприятий.

В МРИ ФНС России №7 по Республике Дагестан направлено поручение об истребовании документов (информации) №2199 от 25.11.2014 и сопроводительное письмо к нему №96 от 25.11.2014.

Из МРИ ФНС России №7 по Республике Дагестан получен ответ №10-1-05/277 от 23.12.2014 (см. приложение №4 к настоящему акту) на поручение об истребовании документов (информации), из которого следует, что налогоплательщик по требованию №360 от 02.12.2014 документы в срок не представил без указания причин и ответ №1-01/00212@ от 17.02.2015 (см. приложение №4 к настоящему акту) на сопроводительное письмо к поручению об истребовании, из которого следует:

- ООО «Кристалл» состоит на учете в МРИ №7 с 15.08.2011 по настоящее время;
- среднесписочная численность работников за 2011-2013гг. – 1 человек
- декларации по НДС за 1,2,3,4 кв. 2011-2012гг. представлены с нулевыми значениями, за 2013г. представлена только за 1 кв. тоже с нулевым значением;
- декларации по налогу на прибыль за 12 месяцев 2011-2012гг. (нулевые), а за 2013г. за 12 месяцев не представлена;
- бухгалтерский баланс представлен за 2011-2013гг.
- информация о наличии собственных или арендованных основных средств отсутствует;
- последняя налоговая отчетность представлена за 12 месяцев 2013г.

Сообщено, что проведен выезд по месту регистрации организации с.Эрпели Буйнакского района. В ходе осмотра организация не обнаружена, в книге учета МО с.Эрпели организация не значится, закрепленных складских офисных помещений для осуществления заявленного вида деятельности не имеется. Все эти признаки свидетельствуют о том, что ООО «Кристалл» реальной хозяйственной деятельностью не занимается в силу отсутствия основных, материально-технических средств, трудовых ресурсов.

В ИФНС России по Кировскому району г. Махачкалы направлено поручение №20 от 12.02.2015 о допросе свидетеля - руководителя ООО «Кристалл» Хапизова Арслан-хана Магомедхановича в соответствии со статьей 90 НК РФ.

Из ИФНС России по Кировскому району г. Махачкалы получено сообщение от 26.02.2015 о невозможности допроса свидетеля в связи с тем, что Хапизов Арслан-хан Магомедханович в указанное время не явился в инспекцию. С выездом по указанному в поручении адресу: г. Махачкала, ул. Громова, 46 установлено, что Хапизов А.М. по данному адресу не проживает. Также направлено письмо от 20.02.2015 в УМВД РФ по г.Махачкале об оказании содействия в обеспечении явки Хапизова А.М.

В соответствии со статьей 86 и 93.1 НК РФ направлен запрос №5516 в ООО «МГБ» о предоставлении выписок по операциям на счетах ООО «Кристалл».

Согласно представленной расширенной выписке по расчетному счету №40702810800000000386, открытому ООО «МГБ», за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 следует, что от ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» с назначением платежа за материалы, выполненные работы поступило 17800,0 тыс. руб. Расходная часть выписки состоит из сумм, перечисленных физическому лицу Гаджиеву Арсену Абдуллаевичу за стройматериалы в размере 7000,0 тыс.руб., сумм, перечисленных ООО «С-Материал» за стройматериалы в размере 3632,0 тыс. руб., сумм, перечисленных ООО «Проинтер» за стройматериалы в размере 2997,0 тыс. руб. Общая сумма поступивших денежных средств по выписке составила 19702,0 тыс. руб., общая сумма перечисленных денежных средств составила 19203,2 тыс. руб.

Из анализа расширенной выписки ООО «Кристалл» по расчетному счету №40702810800000000386, открытому в ООО «МГБ», следует, что ООО «Кристалл» не имеет объективных условий для реального осуществления предпринимательской деятельности, так как отсутствуют транспортные расходы, расходы на аренду помещений и основных средств, на приобретение МБП и основных средств, платежи за коммунальные услуги, суммы перечисленных налогов и т.д. Движение денежных средств на расчетном счете носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары (работы, услуги) и в тот же день в том же объеме перечисляются за товары (работы, услуги) на счета контрагентов.

По всем трем контрагентам инспекция указывает, что ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» привлекало контрагентов для выполнения дорожно-строительных работ и оказания транспортных услуг при этом само имело необходимые трудовые ресурсы, основные средства, в том числе специализированные автотранспортные средства, машины и механизмы (катки пневмоколесные, автогрейдеры, автобитумовозы, щебнераспределители, погрузчики, экскаваторы и т.д.), при том, что у контрагентов указанной техники, трудовых и финансовых ресурсов не имеется.

Суд установил, что по указанным контрагентам ОАО "Хасавюртовское ДЭП №37", являясь в рассматриваемых правоотношениях грузополучателем товара, не имеет товарно-транспортные накладные, оформление и выдача которых в соответствии с вышеприведенным порядком, а также требованиями Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" является обязательным условием.

Заявитель выводы инспекции считает необоснованными на основании следующего.

В своем заявлении общество указывает, что инспекция не приняла в качестве расходов, отнесенных на себестоимость приобретенных от своих контрагентов товаров и работ, по причине сомнения в реальности этих сделок, а именно отсутствие товарно-транспортных накладных, которые были истребованы в ходе проверки, отсутствие специализированной техники, трудовых ресурсов, недостоверная отчетность контрагентов, отсутствие организаций по месту регистрации.

Общество указывает, что оно в данном случае осуществило операции по приобретению товаров, не выступая в качестве заказчика по договору перевозки.

При таких обстоятельствах считает, что вывод о том, что непредставление товарно-транспортных накладных обществом свидетельствует об отсутствии правовых оснований для включения в расходную часть операции приобретений товаров, не основан на действующем законодательстве и не соответствует установленным налоговым органом обстоятельствам.

Ссылка на отсутствие акта приема-передачи оказанных транспортных услуг говорит об отсутствии затрат на транспортные услуги, которые и не отражались в бухгалтерском учете. Цена товара сторонами согласовывалась уже на объекте заказчика, без учета фактически понесенных затрат на его доставку поставщиком, исходя из цен, действующих в районе места передачи товара.

Отсутствие, по мнению проверяющих, на балансе контрагентов автотранспортных средств, механизмов, необходимых для выполнения строительных работ, также является необоснованным, так как не учитывает возможности общества по найму данной техники. При этом налоговому органу был представлен перечень данной техники с указанием их собственников, которые фактически и выполняли все работы на объектах Хасавюртовского ДЭП №37 по договорам найма с контрагентами.

Дополнительно указывалось о том, что по их сведениям ООО «Альбина» находится в состоянии слияния, следовательно, возможное отсутствие ее по зарегистрированному адресу носит ситуационный характер (возможен переезд), однако указанный факт не был проверен. При этом им стало известно, что все документы предприятия были изъяты в ходе проводимых мероприятий УЭБ и ПК МВД РД и находятся в их разработке по фактам сокрытия доходов и неуплаты налогов. Следовательно, у налогового органа не отпала возможность получения полной информации в отношении данного контрагента, при этом всех необходимых действий налоговым органом произведено не было. Более того, доказательством отсутствия по месту регистрации или невозможности получения истребуемой информации от контрагентов было лишь указанием того налогового органа, которому делался запрос, при этом к ответам на запрос почему-то не были приложены акты осмотра помещений по данным адресам, полученные объяснения, либо показания соседей, либо участковых. То есть все ответы носили формальный характер и не были подтверждены

документально (либо указанные документы, намеренно не были направлены нам для ознакомления).

Более того, проведенный анализ движений денежных средств никак не может служить достоверным доказательством отсутствия реальных операций контрагентов, так как в свою очередь не были запрошены те поставщики, которым в свою очередь производились выплаты за строительные материалы и т.д. Отсутствие расходов на аренду техники могло быть опровергнуто кассовыми расходами. Данный аспект не был подвергнут контролю, при том, что фактически выполненные объемы работ на объектах Хасавюртовского ДЭП №37 не были поставлены под сомнение.

Общество указывает, что реальность хозяйственных операций подтверждается актами ввода в эксплуатацию, КС-2 и КС-3, товарными накладными материалов и т.п., оплатой. Более того, выполненные объемы работ были подвергнуты проверкам соответствующими контролирующими органами. Отсутствие взаимозависимости между ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» подтверждается выписками из ЕГРЮЛ данных контрагентов. Доказательства должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента подтверждаются запросом, произведенным нами при заключении договора, выписок из ЕГРЮЛ, уставных документов, свидетельств о постановке на учет, отсутствием сведений в официальных источниках федеральной налоговой службы на сайте <https://service.nalog.ru/>, согласно которому все наши контрагенты являются действующими организациями; сведений о принятых регистрирующими органами о предстоящих исключениях из ЕГРЮЛ нет; сведений о дисквалификации нет; юридические лица по состоянию на 01.12.2014 не имеют превышающую задолженность по уплате налогов, которая направлялась на взыскание судебному приставу и представляет налоговую отчетность; сведений об отсутствии связи по месту нахождения нет.

Общество также указывает, что оно проявило должную осмотрительность и осторожность в выборе контрагентов, а совершенные ей хозяйственные операции были отражены в надлежащих по форме и содержанию оправдательных документах. Факты взаимозависимости и аффилированности общества с их контрагентами так же не были установлены в рамках налогового контроля.

Суд, исследовав доводы общества и налоговой инспекции, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" основной задачей бухгалтерского учета является формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним и внешним пользователям бухгалтерской отчетности.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью в целях настоящей главы признается для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

В соответствии со статьей 248 НК РФ к доходам в целях настоящей главы относятся: 1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации), 2) внереализационные доходы.

При определении доходов из них исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета.

В соответствии со статьей 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и

документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах Российской Федерации, изложенных в акте выездной налоговой проверки ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» проведен ряд дополнительных мероприятий налогового контроля.

Согласно выписке о движении денежных средств в период 2012-2013гг. ООО «Альбина» было перечислено в адрес ООО «Л.М.» с формулировкой назначения платежа «за стройматериалы» 15860,0 тыс. руб.

В ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы направлено поручение об истребовании документов (информации) №3097 от 14.09.2015. Из инспекции 18.09.2015 получен ответ о неисполнении поручения в связи непредставлением документов и отсутствием организации по указанному адресу.

С выходом на место регистрации юридического адреса (г. Махачкала, ул. Дахадаева, 61) установлено, что ООО «Л.М.» по этому адресу не располагается. По указанному адресу расположен магазин детской одежды «Sweet Baby» и 2 частных двора с многочисленными жилыми коммунальными домами (квартирами). Магазин во время осмотра был закрыт. Со слов жильцов по этому адресу ООО «Л.М.» никогда не располагалось, договора аренды помещений с таким предприятием они не заключали, директора (учредителя) организации они не знают.

В ответ на сопроводительное письмо к поручению инспекция сообщает, что ООО «Л.М.» зарегистрировано решением Нефтекумской районной администрации Ставропольского края от 07.09.1999 № 218. С 07.09.1999 по 24.01.2011 организация находилась на учете в Межрайонной ИФНС России № 6 по Ставропольскому краю. ОГРН организации 1022600874834. В связи с изменением юридического адреса ООО «Л.М.» 24.01.2011 мигрировало (перешло на обслуживание) в Межрайонную ИФНС России по г. Махачкале и в связи с реорганизацией МРИ ФНС России по г. Махачкале с 11.11.2011 числится на учете в ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы.

Данная организация по настоящее время находится в стадии передачи;

- со дня смены юридического адреса бухгалтерскую и налоговую отчетность предприятие в налоговую инспекцию не представляет, т.е. относится к категории налогоплательщиков, не сдающих налоговую и бухгалтерскую отчетность. Инспекция не располагает сведениями о фактически осуществляемых организацией видах деятельности и о численности работников. Сведения по форме 2-НДФЛ и сведения о среднесписочной численности обществом в инспекцию не представлены;

- информации о наличии у организации основных производственных фондов (имущества движимого и недвижимого), автотранспортных средств, позволяющих осуществлять хозяйственную деятельность в инспекции не имеется. Земельные участки за предприятием не значатся;

- руководителем и единственным учредителем ООО «Л.М.» является Кузьмин Виктор Борисович. Сведения о директоре и учредителе организации прилагаются.

- уведомления о вызове налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в инспекцию для дачи пояснений по непредставлению налоговой и бухгалтерской отчетности, а также требования о представлении документов (информации), направленные по юридическому адресу, возвращаются почтовым отделением связи с формулировкой - адресат по адресу не располагается.

- по выпискам движений с расчетного счета организации, полученным в соответствии со ст. 86 НК РФ из КБ "МГБ" ООО, за период с 01.01.2011 по 22.04.2013 установлено, что на счет организации за этот период поступили денежные средства в сумме 26 864,7 тыс. руб. Согласно графе «назначение платежа» банковских выписок указанные средства поступили от различных контрагентов за стройматериалы, за выполнение СМР, за оказание транспортных услуг. Перечисление и списание денежных средств со счетов организации производится в течение 1-3 дней. Все поступившие суммы, кроме 5 000,0 руб., перечисленные физическому лицу в счет погашения заемных средств, снимаются со счета наличными. Так, из всей поступившей суммы в кассу организации сняты денежные средства в размере 21 408,8 тыс. руб.

На основании имеющихся сведений установлено, что ООО «Л.М.» имеет многочисленные признаки «фирм-однодневок» - учредителем и руководителем является одно физическое лицо; постоянно действующий исполнительный орган по месту нахождения (месту государственной регистрации) юридического лица отсутствует; отчетность в налоговый орган не представляется; размер уставного капитала минимален; отсутствие основных средств и материально-технической базы; отсутствие трудовых ресурсов, необходимых для осуществления деятельности; перечисление и списание денежных средств со счета организации проводятся в течение 1-3 дней; все суммы поступивших денежных средств снимаются со счета наличными; взаимоотношения с «фирмами-однодневками» (ООО «Альбина», ИНН 0562071419); отсутствие платежей по банковским счетам на цели обеспечения финансово-хозяйственной деятельности (за аренду имущества, коммунальные услуги, электроэнергия и т. д.).

Все эти признаки свидетельствуют о том, что ООО «Л.М.» реальной хозяйственной деятельностью не занималось в силу отсутствия основных, материально-технических средств, трудовых ресурсов и, соответственно, осуществляло сомнительные финансовые операции.

Для оказания содействия в розыске ООО «Л.М.» и обеспечении явки в инспекцию руководителя организации Кузьмина В.Б. для дачи пояснений по исполнению требований законодательства о налогах и сборах в настоящее время подготавливается письмо (запрос) в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД РФ по РД.

При поступлении документов либо другой информации будет сообщено дополнительно.

Кроме того, согласно данным информационного ресурса ФЦОД руководитель ООО «Л.М.» Кузьмин Виктор Борисович является руководителем еще 4-х юридических лиц.

Согласно выписке о движении денежных средств в период 2012-2013гг. ООО «Альбина» было перечислено в адрес ООО «С-Материал» с формулировкой назначения платежа «за стройматериалы» 5797,0 тыс. руб.

В ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы направлено поручение об истребовании документов (информации) №3070 от 19.08.2015 и сопроводительное письмо о предоставлении информации.

Из ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы получен ответ о неисполнении поручения в связи с тем, что документы по требованию не представлены. Также инспекция сообщила, что организация состоит на налоговом учете с 23.10.2009 (ОГРН 1090562002310, свидетельство о постановке на учет 61 №00729884); руководителем организации (он же единственный учредитель) с 20.09.2011 является гр. Изиев Бадави Рашидбекович, проживающий по адресу: г.Махачкала, ул.Каммаева, 17, кв.3 (паспорт 8209№685996 выдан 13.07.2009 Отделом УФМС в Кировском районе г.Махачкалы);

-общество относится к категории налогоплательщиков, не сдающих налоговую и бухгалтерскую отчетности (последняя налоговая декларация представлена 27.10.2014 за 3 квартал 2014г.);

- сведения о среднесписочной численности работников за 2011-13гг. в налоговой орган организацией не представлены;

- информации о наличии у организации основных производственных фондов (имущества движимого и недвижимого), автотранспортных средств, позволяющих осуществлять хозяйственную деятельность, в инспекции не имеется;

-налоговых проверок за запрашиваемый период в организации не проводилось;

-с выходом по юридическому адресу: г. Махачкала, ул. Нурадилова,85 признаков местонахождения ООО «С-Материал» не установлено;

-сведения о расчетных счетах организации прилагаются, в связи с прекращением деятельности обслуживающих банков получение в короткие сроки ксерокопий банковских карточек с оттисками печати и образцами подписей должностных лиц, имеющих право подписи расчетно-платежных документов, в настоящее время не представляется возможным.

ООО "С-Материал» является организацией, не обеспечивающей исполнение обязанностей налогоплательщика в части представления установленной законодательством отчетности, так за 2011-2013гг. из общего перечня запрашиваемых налоговой и бухгалтерской отчетности были представлены декларации по НДС за 1,2 кварталы 2013г. и налоговая декларация по налогу на прибыль за 2013г. За 2011г. предприятием представлена декларация по УСН.

Из материалов встречных проверок по контрагенту второго звена следует, что руководитель ООО «С-Материал» Изиев Бадави Рашидбекович также является руководителем ООО «Регионстрой», являющегося контрагентом проверяемого лица, то есть прослеживается аффилированность между контрагентами.

Согласно выписке о движении денежных средств в период 2012-2013гг. ООО «Регионстрой» было перечислено в адрес ООО «Стройкомплект» с формулировкой назначения платежа «за стройматериалы» 1369,6 тыс. руб.

В ИФНС России №43 по г. Москве направлено поручение об истребовании документов (информации) №3073 от 19.08.2015, на что 21.08.2015 получен ответ: данная организация состоит на налоговом учете в инспекции с 31.07.2013, руководитель: Карлов Сергей Николаевич, адрес регистрации: 302527, РОССИЯ, Орловская обл, Орловский р-н, , д Становое, , 28, , 11, учредитель: Карлов Сергей Николаевич, адрес регистрации: 302527, РОССИЯ, Орловская обл, Орловский р-н, , д Становое, , 28, , 11. Вид деятельности код (51.53 Опт.торговля лесоматер., строит.материалами и санитарно-техническим оборуд.).

В результате проведения контрольных мероприятий установлено следующее.

Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена в инспекцию по почте на бумажных носителях 13.03.2014 за 2013 год. Доходы от реализации составили 901 236 рублей. Данная организация находилась на общем режиме налогообложения.

Телефон, указанный в юридическом деле организации, не отвечает. Руководитель по требованию в налоговые органы не явился. Документы, подтверждающие факт реализации товаров (работ, услуг), не представлены.

В соответствии с пунктом 4 статьи 90 НК РФ показания свидетеля могут быть получены по месту его пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности не в

состоянии явиться в налоговый орган, а по усмотрению должностного лица налогового органа - и в других случаях.

В органы УВД был направлен запрос от 12.11.2013 № 22-14/38976 об оказании содействия в обеспечении явки должностных лиц организации для представления документов (ответ, на момент составления сопроводительного письма, не получен).

Инспекцией запланировано обследование адреса места нахождения юридического лица по вопросу нахождения исполнительного органа.

Как видно из материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, контрагенты второго звена не представили документы, подтверждающие взаимоотношения, обладают признаками фирм-однодневок, не представляют отчетность и осуществляют сомнительные финансовые операции по обналичиванию денежных средств.

Суд приходит к выводу о том, что исходя из совокупности всех вышеперечисленных обстоятельств, указанных в подп. 2.1.1. и подп. 2.1.2 п. 2.1. настоящего решения, проверкой установлено, что ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» не имело реальных взаимоотношений с вышеперечисленными контрагентами, а именно: с ООО «Альбина», ООО «Регионстрой» и ООО «Кристалл». Для налоговой проверки представляются только необходимые первичные документы, подтверждающие совершение операций. То есть соблюдаются формальные требования к документальному подтверждению произведённых расходов и принятию к вычету сумм косвенных налогов. Оформление документов от имени указанных организаций было использовано для увеличения расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации, и уменьшения налоговой нагрузки по уплате налога на прибыль.

Перечисленные фирмы созданы для имитации приобретения и реализации товаров (работ, услуг) для ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37». Во всех этих фирмах численность работников – 1 человек, налоги уплачиваются в минимальных размерах, отсутствуют расходы, необходимые для осуществления реальной деятельности, такие, как арендные платежи, коммунальные услуги, приобретение МБП и основных средств и т.д. Все организации согласно выпискам о движении денежных средств на расчетных счетах осуществляют сомнительные финансовые операции, то есть занимаются в основном обналичиванием денежных средств.

Суд установил, что ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37», являясь специализированной дорожно-строительной и автотранспортной организацией, обладающей значительными трудовыми и материально-техническими ресурсами, при этом заключало договоры с поставщиком на выполнение дорожно-строительных работ и оказание транспортных услуг, с субъектом, не обладающим автотранспортными средствами, значительными трудовыми ресурсами для выполнения как уставной, так и иной деятельности, в связи с чем такие действия со стороны общества имеют явные признаки действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Эти обстоятельства, такие, как отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций, невозможность реального ведения предпринимательской деятельности с учетом времени и места осуществления деятельности, в совокупности и в взаимосвязи могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, суд установил, что ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» привлекало для выполнения дорожно-строительных работ и оказания транспортных контрагентов при этом само имело согласно представленным в материалы дела документам необходимые трудовые ресурсы, основные средства, в том числе

специализированные автотранспортные средства, машины и механизмы (катки пневмоколесные, автогрейдеры, автобитумовозы, щетнераспределители, погрузчики, экскаваторы и т.д.).

В результате проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, описанных выше, установлено, что контрагенты ООО «ЛМ», ООО «С-Материал» ООО «Сройкомплект» (контрагенты 2-го звена), также имеют ряд признаков недобросовестных контрагентов.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что движение денежных средств на расчетном счете контрагентов носит транзитный характер, денежные средства поступают только за товары (работы, услуги) и в тот же день, в том же объеме обналичиваются либо перечисляются на счета контрагентов второго звена.

Довод общества о том, что непредставление товарно-транспортных накладных свидетельствует об отсутствии правовых оснований для включения в расходную часть операции приобретений товаров, не основан на действующем законодательстве и не соответствует установленным налоговым органом обстоятельствам, суд не может признать правомерным, так как ОАО "Хасавюртовское ДЭП №37", являясь в рассматриваемых правоотношениях грузополучателем товара, должно было получить вместе с одним экземпляром товарно-транспортной накладной, оформление и выдача которой в соответствии с вышеприведенным порядком, а также требованиями Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", является обязательным условием. В то же время данный факт сам по себе не является основанием для отказа в принятии расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, а лишь в совокупности и взаимосвязи с другими обстоятельствами проверки свидетельствует о нереальности взаимоотношений с контрагентами и получении необоснованной налоговой выгоды.

Налогоплательщик в своем заявлении указывает, что отсутствие, по мнению проверяющих, на балансе контрагентов автотранспортных средств, механизмов, необходимых для выполнения работ, также является необоснованным, так как не учитывает возможности общества по найму данной техники. Более того, проведенный анализ движений денежных средств никак не может служить достоверным доказательством отсутствия реальных операций контрагентов, так как в свою очередь не были запрошены те поставщики, которым в свою очередь производились выплаты за строительные материалы. Отсутствие расходов на аренду техники могло быть опровергнуто кассовыми расходами. Данный аспект не был подвергнут контролю, при том, что фактически выполненные объемы работ на объектах ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» не были поставлены под сомнение.

С указанными доводами суд не может согласиться, так как в рамках настоящей проверки, как указано выше, в соответствующие налоговые органы по месту нахождения контрагентов были направлены поручения об истребовании документов (информации). Инспекциями в адрес налогоплательщиков-контрагентов были направлены требования о представлении документов (информации). Документы, подтверждающие взаимоотношения с проверяемым лицом, контрагентами не представлены, как и не представлены документы, свидетельствующие о привлечении к выполнению работ сторонних организаций и физических лиц по договорам найма, о заключении договоров аренды автотранспорта и строительной техники, о приобретении ТМЦ у третьих лиц и т.д. Выписки же о движении денежных средств использованы в качестве не только получения информации о приобретении контрагентами товаров, работ и услуг, характерных «отгруженных» («выполненных») в адрес ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37», но и как одно из доказательств в совокупности и во взаимосвязи с другими обстоятельствами, свидетельствующих об отсутствии у контрагентов реальных признаков ведения предпринимательской деятельности и участия в схемах по обналичиванию денежных средств.

Опрошенный в судебном заседании 26.09.2016 в качестве свидетеля руководитель ООО «Альбина» Гаджиев Басир Магомедович не смог пояснить суду, у каких контрагентов

он закупал бензин АИ-92 в количестве 9670 л. и дизельное топливо в количестве 60020 л. по счету-фактуре №107 от 28.09.2012. (т.д.2 л.20). Также не смог дать пояснения относительно иных хозяйственных операций по поставке стройматериалов, оказанных услуг чипсиллера, очистке оросительных каналов, автоуслуг, приобретение асфальта. Директор ООО «Кристалл» Хапизов А.М. при опросе пояснил, что указанные в счетах-фактурах от имени общества ремонтные работы и поставка стройматериалов им осуществлялась при помощи директора ОАО «Хасавюртовское ДЭП», так как он мало кого знает в Хасавюртовском районе. На вопрос суда, что означает ПГС с доставкой по счету-фактуре №45 от 31.07.2013, он не смог пояснить, что такое ПГС он не знает (ПГС – песчано-гравийная смесь).

Оценив вышеизложенные обстоятельства, суд считает действия заявителя по заключению с контрагентами договорных отношений и получение от них счетов-фактур направленными на получение необоснованной налоговой выгоды в целях снижения налоговой нагрузки, как с контрагентом не имеющим возможности как выполнить указанные в счетах-фактурах выполненных от его имени работ, оказания услуг, так и поставки товарно-материальных ценностей.

Суд приходит к выводу о том, что налоговой проверкой правомерно установлены признаки, свидетельствующие об отсутствии объективных условий и реальной возможности осуществления услуг и взаимоотношения с обществом носили фиктивный характер и имели цель получение акционерным обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд учитывает правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в [постановлении](#) от 27.01.2009 N 9833/08, согласно которой в случае, если налоговым органом представлены доказательства того, что в действительности производители (поставщики) продукции, отправленной впоследствии на экспорт, хозяйственных операций не осуществляли и налоги в бюджет не уплачивали, в систему поставок и взаиморасчетов были вовлечены юридические лица, зарегистрированные по несуществующим адресам, схема взаимодействия производителя, поставщика продукции и экспортера указывает на их цель - получение необоснованной налоговой выгоды, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком - экспортером документов требованиям НК РФ, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи для исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Действия (бездействие) общества не соответствуют требованиям добросовестного осуществления права на применение налоговой выгоды и на исполнение обязанности по уплате налогов.

Если таковые действия (бездействие) являются недобросовестными и приводят к фактической неуплате налога (части налога), то в этом случае недобросовестный налогоплательщик не должен пользоваться тем же режимом правовой защиты, что и добросовестный, то есть презумпция добросовестности на налогоплательщика не распространяется, однако он вправе опровергать доводы налогового органа и представлять свои соответствующие доказательства.

В связи с тем, что общество при осуществлении хозяйственной деятельности (закупочной деятельности) имело интерес на снижение налогового бремени, то общество могло и должно было установить добросовестность своих контрагентов. Однако общество не совершило с должной степенью заботливости и осмотрительности необходимых и возможных действий, позволяющих определить и идентифицировать лиц, которые, по утверждению общества, осуществляли поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг как юридических лиц, имеющих фактическую возможность поставить реальный товар (работы, услуги) и осуществить реальную поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг. Вопрос выяснения обстоятельств, связанных с административными, организационными, финансовыми, материальными возможностями поставщика и

перевозчика, как обязанность общества, прямо не предписан законодательством, однако такое выяснение является возможным, доступным и соответствует деловым обычаям с учетом, что заключаемые обществом сделки могут затрагивать не только интересы самого общества, но и интересы иных лиц (бюджета - при не поступлении соответствующей суммы налога), что влечет и необходимость выяснения реальности контрагента и его возможностей.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; подписи указанных лиц.

Договоры и первичные учетные документы, составленные не по установленной форме и которые не содержат обязательные реквизиты (дата документа, № доверенности, дата получения товара, ФИО получателя ТМЦ), не могут быть признаны документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, подтверждающими понесенные налогоплательщиком расходы для целей налогообложения.

Представленные в материалы дела счета-фактуры, товарные накладные формы ТОРГ-12, акты выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ от ООО «Альбина», от ООО «РегионСтрой», от ООО «Кристалл», суд оценивает критически ввиду вышеизложенных обстоятельств.

Суд также на основании совокупности изложенных в материалах дела обстоятельств пришел к выводу о недоказанности налогоплательщиком наличия реальной финансово-хозяйственной деятельности между ним и спорными поставщиками и неподтверждении представленными на проверку и в материалы дела доказательствами правомерности применения вычетов по НДС и отнесения затрат по оформленным этими контрагентами документам к расходам по налогу на прибыль.

Общество указывает, что им со своей стороны были сделаны в сети интернет запросы перед заключением договора с ООО «Альбина», ООО «РегионСтрой» и ООО «Кристалл», у контрагентов были запрошены и получены от них все необходимые учредительные документы, подтверждающие их реальность и существование.

Общество считает, что выводы инспекции носят предположительный характер, что неисполнение контрагентами своих налоговых обязательств не может повлечь негативные последствия для него, поскольку ему не было известно о нарушениях налогового законодательства его контрагентами, и оно при выборе указанных контрагентов действовало с должной степенью осмотрительности и осторожности.

В силу п. 1 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Пунктом 2 ст. 171 Кодекса предусмотрено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Согласно п. 1, 2 ст. 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. 5 и 6 указанной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53) определено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

В ходе проверки инспекцией установлено, что указанные контрагенты обладают признаками номинальных структур: по юридическим адресам не располагаются, не имеют сотрудников, имущество, готовую продукцию, товары для перепродажи; у них отсутствуют основные средства, собственный или арендованный транспорт, производственные мощности, офисы.

Инспекцией установлено, что контрагенты "второго звена", также обладают всеми признаками фирм-однодневок; налоговая отчетность представляется контрагентами общества, равно как и их контрагентами "второго и последующих звеньев" с минимальными показателями; показатели налоговой отчетности существенным образом отличаются от многомиллионных оборотов.

Таким образом, вышеуказанные контрагенты не осуществляли реальной предпринимательской деятельности, и, соответственно, не исполняли налоговых обязанностей по сделкам, оформляемым от их имени.

Суд считает, что надлежащие доказательства организации перевозок между контрагентами заявитель в материалы дела не представил. Так, было установлено, что контрагенты 2 -го звена не специализируются на стройматериалах, не имеют транспортных средств, отсутствовали какие-либо значительные трудовые и материальные ресурсы (автотранспортные средства), необходимые и достаточные для выполнения оказанных налогоплательщику услуг.

Между тем суд также учитывает, что налогоплательщик не представил в материалы дела надлежащие доказательства, свидетельствующие об обстоятельствах выполнения спорных транспортных услуг. При этом сам налогоплательщик является специализированной автотранспортной организацией, обладающей значительными трудовыми и материально-техническими возможностями для осуществления перевозок.

Суд считает, что общество не привело доводов в обоснование выбора спорных поставщиков услуг с учетом их деловой репутации, платежеспособности, возможностей

исполнения обязательств (перевозка большого количества грузов), без риска, предоставление обеспечения исполнения обязательств, наличия у поставщиков необходимых ресурсов (автотранспортных средств, квалифицированного персонала, соответствующего опыта).

Судом также принимается во внимание довод налогового органа о заведомом наличии у налогоплательщика, являющегося специализированной автотранспортной организацией, обладающей значительными трудовыми и материально-техническими ресурсами, при заключении договора с поставщиком на оказание транспортных услуг, который является субъектом, не обладающим автотранспортными средствами, значительными трудовыми ресурсами для выполнения как уставной, так и иной деятельности, информации о необходимости привлечения для оказания автотранспортных услуг третьих лиц, в связи с чем признает такие действия со стороны общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды.

Налогоплательщик, являясь профессиональным участником рынка, имеющим необходимый транспорт, обратился к контрагентам организовывать перевозку грузов.

Общество в указанный период могло осуществлять перевозки грузов самостоятельно, поскольку имело собственные транспортные средства, а также штат водителей грузового транспорта, тогда как у контрагентов отсутствовали автотранспорт, водители, необходимая материальная база.

Инспекцией установлено, что в проверяемом периоде основная доля налоговых вычетов приходилась на сделки, совершаемые с контрагентами ООО «Альбина», ООО «РегионСтрой», и ООО «Кристалл», то есть фактически деятельность общества (налогоплательщика) была направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Данное обстоятельство в силу правовой позиции, выраженной в п. 10 Постановления N 53, является достаточным основанием для вывода о необоснованности налоговой выгоды, на которую претендует налогоплательщик.

Налогоплательщик также указывает, что отсутствие, по мнению проверяющих, на балансе контрагентов автотранспортных средств, механизмов, необходимых для выполнения работ, также является необоснованным, так как не учитывает возможности общества по найму данной техники. Более того, проведенный анализ движений денежных средств никак не может служить достоверным доказательством отсутствия реальных операций контрагентов, так как в свою очередь не были запрошены те поставщики, которым в свою очередь производились выплаты за строительные материалы. Отсутствие расходов на аренду техники могло быть опровергнуто кассовыми расходами. Данный аспект не был подвергнут контролю, при том, что фактически выполненные объемы работ на объектах ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» не были поставлены под сомнение.

В то же время суд установил, что в рамках настоящей проверки, как указано выше, в соответствующие налоговые органы по месту нахождения контрагентов были направлены поручения об истребовании документов (информации). Инспекциями в адрес налогоплательщиков-контрагентов были направлены требования о представлении документов (информации). Документы, подтверждающие взаимоотношения с проверяемым лицом, контрагентами не представлены, как и не представлены документы, свидетельствующие о привлечении к выполнению работ сторонних организаций и физических лиц по договорам найма, о заключении договоров аренды автотранспорта и строительной техники, о приобретении ТМЦ у третьих лиц и т.д. Выписки же о движении денежных средств использованы в качестве не только получения информации о приобретении контрагентами товаров, работ и услуг, характерных «отгруженных» («выполненных») в адрес ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37», но и как одно из доказательств в совокупности и во взаимосвязи с другими обстоятельствами, свидетельствующих об отсутствии у контрагентов реальных признаков ведения предпринимательской деятельности

и участия в схемах по обналичиванию денежных средств.

Факт выполнения работ на объектах ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» инспекцией не оспаривается, но ставится под сомнение выполнение работ и отгрузка ТМЦ контрагентами в адрес ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37». Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» необходимо учитывать, что в случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям, доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом в соответствии с правилами, установленными в подпункте 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса с учетом данных об аналогичных операциях самого налогоплательщика.

При этом данная правовая позиция не подлежит применению в случае установления налоговым органом факта отсутствия реальных хозяйственных операций в рамках исполнения спорных сделок.

В своих возражениях ОАО «Хасавюртовское ДЭП №37» также указывает, что доказательств того, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами, в материалы дела не представлено. Отказывая в праве на вычет, налоговая инспекция фактически возложила на предпринимателя не свойственную ему функцию налогового контроля за своими контрагентами, связав с этим реализацию гарантированного законом права на налоговый вычет.

Как указано выше, для признания обоснованности расходов для целей налогообложения, организации следует проявлять должную осмотрительность при выборе контрагентов. Однако законодательство не содержит такого понятия, а критерии, в соответствии с которыми осмотрительность может признаваться должной, выработаны на уровне арбитражной практики.

Исследуя доводы общества и инспекции, суд учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Президиума от 25.05.2010 N15658, согласно которой при реальности произведенного сторонами исполнения по сделке то обстоятельство, что контрагентом по договору выступало лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности и не декларирующее свои налоговые обязанности по сделкам, заключаемым от его имени, может являться основанием для отказа в применении налогового вычета по НДС, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующей сделки, знал или должен был знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицом, не являющимся руководителем контрагента, или о том, что в качестве контрагента по договору было указано лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности и не декларирующее свои налоговые обязанности в связи со сделками, оформляемыми от его имени.

При этом налогоплательщик в опровержение указанных утверждений вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что, по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но также деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Налогоплательщик также вправе приводить доказательства, свидетельствующие о том, что, исходя из условий заключения и исполнения договора, он не мог знать о том, что соответствующая сделка заключается от имени организации, не осуществляющей реальной

предпринимательской деятельности и не исполняющей ввиду этого налоговых обязанностей в связи со сделками, оформляемыми от его имени.

В рассматриваемом случае налогоплательщиком не приведено доводов в обоснование выбора в качестве контрагентов, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагентов субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента и наличие у него необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи друг с другом, суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик, заключающий крупные по стоимости и важные для основной деятельности сделки в отсутствие деловой переписки и личных встреч с руководителями поставщиков, без оценки деловой репутации контрагентов, наличия у них необходимых ресурсов и опыта, не проявил должной осмотрительности и осторожности в соответствующем выборе.

То есть, исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что выводы инспекции об отсутствии должной степени осмотрительности налогоплательщика в выборе спорных контрагентов являются обоснованными; общество, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующих сделок, должно было знать о том, что поставщиками являются организации, не осуществляющие реальной предпринимательской деятельности и не декларирующие свои налоговые обязанности в связи со сделками, оформляемыми от их имени.

В связи с вышеизложенным суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, поскольку решение налоговой инспекции соответствует требованиям НК РФ и не нарушает прав общества.

Заявителем при обращении в арбитражный суд по платежному поручению от 20.02.2016 уплачена государственная пошлина по заявлению в размере 3000 руб., которая в связи с отказом в удовлетворении заявленных требований относится на него.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 168-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Ессентуки Ставропольского края в порядке, определенном главой 34 АПК РФ, через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Р.М. Магомедов