

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело №А15-5591/2016

09 октября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 09 октября 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Дорогиной Т.Н. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заинтересованных лиц – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Дагестан (ИНН 0521010985, ОГРН 1040501263373) – Исупова З.Б. (доверенность от 29.07.2017) и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан (ИНН 0562043926, ОГРН 1030502623612) – Хайбулаева М.Х. (доверенность от 30.12.2016), в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Эталон» (ИНН 0531010960, ОГРН 1080531000549), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Дагестан на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017 (судьи Афанасьева Л.В., Параскевова С.А., Семенов М.У.) по делу № А15-5591/2016, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эталон» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Дагестан (далее – инспекция) и Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан (далее – управление) о признании недействительным решения инспекции от 20.06.2016 № 03.

Решением суда от 04.04.2017 (судья Магомедов Р.М.) в удовлетворении требований отказано со ссылкой на то, что инспекция доказала направленность действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС и занижения налоговой базы по налогу на прибыль посредством

создания формального документооборота с ООО «Дибирли Магс» в отсутствие реальной хозяйственной деятельности.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.06.2016 решение суда от 04.04.2017 отменено, требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что инспекция не доказала направленность действий общества и ООО «Дибирли Магс» на создание условий для получения обществом необоснованной налоговой выгоды. Спорные хозяйственные операции носят реальный характер; общество проявило должную осмотрительность при выборе контрагента и не может нести ответственность за действия ООО «Дибирли Магс» (неуплата налогов, непредставление налоговой отчетности и пр.).

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилась инспекция с кассационной жалобой, просит постановление апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда. По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции не учел, что регистрационные документы юридического лица носят справочный характер и сами по себе не являются критерием, характеризующим юридическое лицо как добросовестного участника хозяйственных отношений. Проверка исключительно одной лишь правоспособности юридического лица не свидетельствует о проявлении должной степени осмотрительности при выборе его в качестве контрагента по сделке. Установленная судом первой инстанции совокупность обстоятельств подтверждает, что ООО «Дибирли Магс» имеет признаки «фирмы-однодневки» и не имело возможности исполнить договорные обязательства перед обществом. Суд апелляционной инстанции не указал, почему не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что действия общества направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания формального документооборота в отсутствие реальной хозяйственной деятельности с ООО «Дибирли Магс».

В отзыве на кассационную жалобу управление просит поддержать доводы инспекции, отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить постановление апелляционной инстанции без изменения как законное и обоснованное, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители инспекции и управления поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзывов, заслушав представителей инспекции и управления, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества, по результатам которой составила акт от 04.05.2016 № 04 и приняла решение от 20.06.2016 № 03 о начислении обществу 15 692 880 рублей налогов, 5 620 572 рублей пени и 3 138 576 рублей штрафа.

Решением управления от 09.09.2016 № 16-08/08309@ апелляционная жалоба общества на решение инспекции от 20.06.2016 № 03 оставлена без удовлетворения.

В соответствии со статьями 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации общество обжаловало решение инспекции в арбитражный суд.

Суды установили, что в 2012 – 2014 годах в соответствии с государственным контрактом от 10.12.2012 № 27 и дополнительными соглашениями от 10.12.2012 № 1, от 08.07.2014 № 5 общество осуществляло деятельность по реконструкции в т. ч. на участке объединенного канала с ПКО по ПКО 148 + 65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан. Для выполнения обязательств по контракту общество заключило с ООО «Дибирли Магс» договор субподряда от 13.07.2012 № 4а на общую сумму 653 611 670 рублей, в рамках которого общество отнесло расходы по налогу на прибыль и заявило к возмещению НДС на основании счетов-фактур, выставленных его контрагентом – ООО «Дибирли Магс».

Инспекция не приняла заявленные обществом расходы при расчете налоговой базы по налогу на прибыль и НДС к возмещению по взаимоотношениям с ООО «Дибирли Магс», сделав вывод о нереальности хозяйственных операций между обществом и его контрагентом, установив, что у ООО «Дибирли Магс» отсутствуют основные и транспортные средства, трудовые ресурсы; организация не располагается по адресу государственной регистрации; уплачивает налоги в минимальных размерах; документы по взаимоотношениям с обществом не представило; налог на прибыль и НДС по счетам-фактурам, выставленным обществу, в соответствующем налоговом периоде не уплатило; ООО «Дибирли Магс» не осуществляет платежи, связанные с ведением реальной хозяйственной деятельности (в т. ч. арендные и коммунальные платежи, не несет транспортные расходы и расходы на приобретение ТМЦ); движение денежных средств по расчетным счетам организации носит транзитный характер с последующим их обналичиванием

путем снятия денежных средств по чеку либо перечисления физическим лицам. Кроме того, в актах приемки выполненных работ и счетах-фактурах разнятся сведения о стоимости выполненных работ.

Суд первой инстанции обосновано поддержал позицию инспекции об отсутствии реальных хозяйственных отношений между обществом и его контрагентом, признав ее документально подтвержденной, и сделал вывод о том, что ООО «Дибирли Магс» не имело объективно необходимых условий для реального осуществления такой деятельности как реконструкция на участке объединенного канала с ПКО по ПКО 148 + 65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан, т. е. выполнения трудоемких специфических работ, требующих от сотрудников в т. ч. специальных познаний и в т. ч. специальной техникой; факт выполнения работ в рамках государственного контракта в полном объеме сам по себе не свидетельствует о том, что указанные работы выполнены непосредственно ООО «Дибирли Магс».

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод общества о проявлении им должной осмотрительности при выборе ООО «Дибирли Магс» в качестве делового партнера для выполнения работ по реконструкции на участке объединенного канала с ПКО по ПКО 148 + 65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан, исходя из того, что получение от контрагента учредительных и регистрационных документов само по себе не может свидетельствовать о проявлении должной осмотрительности; при выборе ООО «Дибирли Магс» в качестве контрагента обществу следовало оценить не только коммерческую привлекательность сделки, но и риск неисполнения обязательств и предоставления их обеспечения, а также наличие у контрагента необходимых производственных мощностей и квалифицированного персонала.

При этом суд первой инстанции верно исходил из того, что согласно пункту 1 постановления № 53 представление налогоплательщиком в налоговый орган всех документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 2 постановления № 53 указано, что при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой льготы. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком,

подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи.

Суд первой инстанции сделал основанный на материалах дела вывод о том, что инспекция такие доказательства представила и подтвердила возникновение у общества необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС по нереальным операциям с ООО «Дибирли Магс».

В соответствии со статьей 252 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что представленные обществом документы не являются надлежащим, а также необходимым и достаточным подтверждением правомерности учета расходов при расчете налоговой базы по налогу на прибыль по операциям с ООО «Дибирли Магс», реальность которых не подтверждена.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что общество документально не опровергло довод инспекции о том, что ООО «Дибирли Магс» не могло выполнить работы по реконструкции на участке объединенного канала с ПКО по ПКО 148 + 65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан, т. к. не имеет ни основных средств, ни трудовых ресурсов; одно и то же физическое лицо – Далгатов М.Д. – является учредителем, руководителем и бухгалтером. Однако именно с такой организацией общество заключило договор субподряда на выполнение

таких специфических работ как работы по реконструкции сложного инженерного и технического объекта.

Суд первой инстанции установил обстоятельства, каждое из которых в отдельности не может свидетельствовать о нереальности хозяйственных операций между обществом и его контрагентом, однако в результате их совокупной оценки (по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и сделал вывод о том, что общество не выполнило предусмотренные статьями 169, 171, 172, 274, 252 Налогового кодекса Российской Федерации условия для подтверждения права на вычет по НДС и принятия расходов при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, участвуя в формальном документообороте с ООО «Дибирли Магс» в целях получения необоснованной налоговой выгоды, а также вывод о законности решения инспекции от 20.06.2016 № 03 о начислении обществу 15 692 880 рублей налогов, 5 620 572 рублей пени и 3 138 576 рублей штрафов.

Отменив решение суда от 04.04.2017, суд апелляционной инстанции исходил из того, что проверка регистрации ООО «Дибирли Магс» в ЕГРЮЛ и истребование у него учредительных документов свидетельствует о проявлении обществом должной осмотрительности при выборе контрагента. Кроме того, предусмотренные государственным контрактом обязательства общества по реконструкции на участке объединенного канала с ПКО по ПКО 148 + 65 в Магарамкентском районе Республики Дагестан выполнены в полном объеме. Установленные инспекцией в отношении ООО «Дибирли Магс» обстоятельства (отсутствие по юридическому адресу, непредставление бухгалтерской и налоговой отчетности, отсутствие основных средств и трудовых ресурсов и пр.) не могут служить объективным признаком недобросовестности общества и свидетельствовать о получении им необоснованной налоговой выгоды, и не могут быть поставлены в вину обществу, поскольку последнее не несет ответственность за действия третьих лиц, в том числе своих контрагентов. Отсутствие ООО «Дибирли Магс» по юридическому адресу, отсутствие у него основных и транспортных средств, а также трудовых ресурсов само по себе не свидетельствует о нереальности хозяйственной операции, поскольку ООО «Дибирли Магс» вправе привлечь их по гражданско-правовым договорам.

Суд апелляционной инстанции заключил, что инспекция не доказала направленность действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС и занижения налоговой базы по налогу на прибыль посредством создания формального документооборота в отсутствие

реальной хозяйственной деятельности с ООО «Дибирли Магс» и признал недействительным решение инспекции от 20.06.2016 № 03.

При этом суд апелляционной инстанции не учел разъяснения, содержащиеся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 467-О: арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т. п.).

Суд первой инстанции установил такую совокупность доказательств и оценил эти доказательства как необходимые и достаточные для вывода о нереальности хозяйственных операций между обществом и ООО «Дибирли Магс».

Суд апелляционной инстанции не указал мотивы, по которым не согласился с выводами суда первой инстанции о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС и занижения налоговой базы по налогу на прибыль посредством создания формального документооборота в отсутствие реальной хозяйственной деятельности с ООО «Дибирли Магс» ввиду отсутствия у последнего объективных условий для реального осуществления хозяйственной деятельности с учетом того, что доказательства привлечения ООО «Дибирли Магс» трудовых ресурсов и транспортных средств по гражданско-правовым договорам в материалы дела не представлены.

Поскольку суд первой инстанции правильно применил нормы права к установленным по делу обстоятельствам, оценил представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно отказал обществу в удовлетворении требований в полном объеме, суд кассационной инстанции в силу пункта 5 части 1 статьи 287 Кодекса считает возможным отменить постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017 и оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 04.04.2017.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017 по делу № А15-5591/2016 отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 04.04.2017 по делу № А15-5591/2016 оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Драбо

Судьи

Т.Н. Дорогина

Л.А. Черных