

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А22-3462/2013

17 марта 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 17 марта 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Трифионовой Л.А. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Элисте – Дарбакова А.Ю. (доверенность от 12.01.2015), от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия – Саранова А.В. (доверенность от 12.01.2015), Омаевой С.Н. (доверенность от 12.01.2015), в отсутствие заявителя – акционерного коммерческого банка «РОСБАНК» (публичного акционерного общества), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «РОСБАНК» (публичного акционерного общества) на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 30.06.2014 (судья Шевченко В.И.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 (судьи Афанасьева Л.В., Белов Д.А., Параскевова С.А.) по делу № А22-3462/2013, установил следующее.

ОАО АКБ «РОСБАНК» (открытое акционерное общество) (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Элисте (далее – инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.05.2013 № 06-37/144 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия (далее – управление) от 23.09.2013 по жалобе банка (дело № А22-3462/2013).

Определением суда от 14.03.2014 объединены в одно производство дела № А22-3462/2013, А22-674/2014, А22-675/2014, А22-676/2014, А22-677/2014,

А22-678/2014 по заявлениям банка о признании незаконными решений инспекции от 05.07.2013 № 06-37/118, 06-37/117, 06-37/115, 06-37/116, 06-37/119 о привлечении банка к ответственности за налоговое правонарушение и решений управления по жалобам банка, с присвоением объединенному делу № А22-3462/2013.

Решением суда от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 13.10.2014, отказано в удовлетворении заявления банка о признании недействительными решений инспекции от 22.05.2013 № 06-37/144, от 05.07.2013 № 06-37/118, 06-37/117, 06-37/115, 06-37/116, 06-37/119 и решений управления по жалобам банка.

Судебные акты мотивированы наличием в действиях банка составов правонарушений.

Банк переименован в акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» (публичное акционерное общество), которое является надлежащим заявителем по делу и обратился в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 30.06.2014 и постановление апелляционной инстанции от 13.10.2014, требования банка удовлетворить в полном объеме. Заявитель жалобы считает, что своевременно исполнил запросы инспекции, направив ответы по почте, что подтверждено почтовыми реестрами с отметками органа почтовой связи. Направленные в адрес банка запросы не содержали конкретного (мотивированного) основания, что не соответствует требованиям статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и подпункту «в» пункта 1 приложения 4, утвержденного приказом Федеральной налоговой службы от 25.07.2012 № ММВ-7-2/518@, следовательно, у банка отсутствовала обязанности их исполнять.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция и управление считают обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и просят кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Представители инспекции и управления в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзывов, заслушав представителей инспекции и управления, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Как видно из материалов дела, инспекция выявила нарушение банком налогового законодательства Российской Федерации, выразившееся в непредставлении в установленный срок выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах), принадлежащих ООО «Мелиоводстрой», предпринимателям Мацаковой И.Н.,

Яйлоянцу П.В., Разумову В.О., Очирову В.Ц., Коксунову Р.Е., на основании чего составила акт и приняла решения от 22.05.2013 № 06-37/144, от 05.07.2013 № 06-37/118, 06-37/117, 06-37/115, 06-37/116, 06-37/119 о привлечении банка к ответственности по статье 135.1 Кодекса в виде штрафа по 5 тыс. рублей по каждому решению.

Решениями управления от 23.09.2013 и от 18.11.2013 жалобы банка оставлены без удовлетворения, решения инспекции утверждены.

В соответствии со статьями 137 и 138 Кодекса банк обратился за защитой нарушенных прав в суд.

Применительно к установленным по делу обстоятельствам суды сделали вывод об отсутствии оснований для признания недействительными решений инспекции и решений управления исходя из следующего.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» предусмотрено, что налоговым органам предоставляется право в случаях и порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, получать необходимые объяснения, справки и сведения по вопросам, возникающим при проверках, за исключением сведений, составляющих коммерческую тайну, определяемую в установленном законодательством порядке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 86 Кодекса банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а также справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение трех дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа в случаях, предусмотренных этим пунктом.

Согласно Порядку направления налоговым органом запросов в банк (оператору по переводу денежных средств) о наличии счетов (специальных банковских счетов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах (специальных банковских счетах), о предоставлении выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах), справок об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств организаций (индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты) на бумажном носителе, утверждённому приказом Федеральной налоговой службы от 25.07.2012 № ММВ-7-2/518@, датой получения запроса инспекции является:

– для запроса, врученного под расписку представителю банка, – дата, указанная в расписке (отметке) представителя банка о принятии запроса;

– для запроса, направленного в банк заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, – дата, указанная в уведомлении о вручении.

Справки о наличии счетов, вкладов (депозитов) и (или) об остатках денежных средств на счетах, вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) организаций, индивидуальных предпринимателей в банке, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств могут быть запрошены налоговыми органами в случаях проведения мероприятий налогового контроля в отношении этих организаций, индивидуальных предпринимателей, а также в случаях вынесения решения о взыскании налога, принятия решений о приостановлении операций по счетам организации, индивидуального предпринимателя, приостановлении переводов электронных денежных средств или об отмене приостановления операций по счетам организации, индивидуального предпринимателя, отмене приостановления переводов электронных денежных средств.

За непредставление банком в инспекцию, в частности, выписок по операциям на счетах в соответствии с пунктом 2 статьи 86 Кодекса и (или) несообщение об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены в соответствии с пунктом 5 статьи 76 Кодекса, наступает ответственность по статье 135.1 Кодекса.

Судебные инстанции проверили доводы банка о своевременном исполнении запросов инспекции и направлении ответов по почте со ссылкой на почтовые реестры с отметками органа почтовой связи и обоснованно их отклонили, указав на несоблюдение Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее – Правила № 221), Временного порядка приема и оформления сопроводительных документов и адресов на партионные регистрируемые почтовые отправления», утвержденного во исполнение приказа Минсвязи России от 11.02.2000 № 15 «О развитии системы штрихкодовой идентификации в почтовой связи».

С 01.04.2000 сопроводительные документы и адреса регистрируемых почтовых отправлений без нанесенного почтового штрихкодowego идентификатора считаются неправильно оформленными (пункт 2 приказа Минсвязи России от 11.02.2000 № 15).

Технология почтовой пересылки подразумевает присвоение регистрируемым почтовым отправлениям уникального почтового идентификатора. На каждом этапе пересылки информация почтового идентификатора заносится в единую систему учета и

контроля, благодаря чему возможно отследить прохождение почтового отправления через сеть Интернет на официальном сайте Почты России (www.russianpost.ru). Почтовый идентификатор находится в чеке, выдаваемом при приеме почтового отправления, а также на конверте.

Согласно абзацу 2 пункта 32 Правил № 221 при приеме регистрируемого почтового отправления или почтового перевода отправителю выдается квитанция. В квитанции указываются вид и категория почтового отправления (почтового перевода), фамилия адресата (наименование юридического лица), наименование объекта почтовой связи места назначения, номер почтового отправления (почтового перевода).

Приказом Минфина Российской Федерации от 29.12.2000 № 124н «Об утверждении бланков строгой отчетности» утвержден бланк квитанции в приеме почтовых отправлений, на лицевой стороне которой указывается дата принятия почтового отправления. Таким образом, законодательством определен конкретный документ, подтверждающий дату отправки (дату сдачи в отделение связи) почтовой корреспонденции – квитанция с оттиском клише контрольно-кассовой машины или квитанция, заполненная вручную.

Квитанции об отправке почтовых отправлений для отправки в адрес инспекции, банк не представил.

Представленные банком сводные реестры не содержат данных о почтовых идентификаторах на отправляемую корреспонденцию, что не позволило проверить достоверность отправки ответов на запросы инспекции. Иные доказательства, подтверждающие своевременность направления информации инспекции, банк не представил. На основании вышеизложенного, судебные инстанции сделали правильные выводы, что факт нарушения сроков представления затребованной информации подтвержден материалами дела и банком не опровергнут. Процедура привлечения к налоговой ответственности инспекцией не нарушена, банком не оспаривается.

Согласно пункту 3 статьи 86 Кодекса форма (форматы) и порядок направления налоговым органом запроса в банк устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Пункт «в» пункта 1 приложения № 4, утвержденного приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 25.07.2012 № ММВ-7-2/518@, устанавливает, что при проведении в отношении организации, индивидуальных предпринимателя контрольных мероприятий в мотивировочной части запроса указывается одно или несколько из следующих оснований: проведение у организации (индивидуального

предпринимателя, нотариуса, занимающегося частой практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет) мероприятий налогового контроля (например: проведение в отношении налогоплательщика выездной (повторной выездной) налоговой проверки, камеральной налоговой проверки; истребование документов (информации) о проверяемом налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках.

Судебные инстанции проверили довод банка о том, что мотивировочная часть запросов инспекции не содержит информацию, позволяющую однозначно определить право получать запрашиваемые документы (текст не содержит указания на конкретные мероприятия налогового контроля, проводимые инспекцией) и установили следующее.

В текстах запросов инспекция указала в качестве правовых оснований: «В соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации», «В связи с проведением у налогоплательщика мероприятий контроля в отношении ... Вам необходимо представить в отношении ... выписки по операциям на счетах», из чего следует, что в мотивировочной части запросов инспекция указала конкретные основания, по которым у банка истребовала документы.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод, что запросы о предоставлении выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах) содержат необходимое мотивированное обоснование, решения инспекции о привлечении банка к ответственности за совершение налогового правонарушения по статье 135.1 Кодекса вынесены в соответствии с требованиями налогового законодательства.

Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые судебные инстанции оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену решения суда и постановления апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены. Основания для удовлетворения кассационной жалобы банка отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

считать надлежащим заявителем по делу акционерный коммерческий банк «РОСБАНК»

(публичное акционерное общество).

Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 30.06.2014 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 по делу № А22-3462/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Т.В. Прокофьева
Л.А. Трифонова
Л.А. Черных