



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2014 года

Дело № А40-56551/13

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дудкиной О.В.,

судей: Жукова А.В., Шишовой О.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) - ЗАО «Газпром межрегионгаз Грозный»: Яровиков А.Б. по дов. № 01/14 от 01.01.2014

от ответчиков: 1) Межрегиональная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 2: Саракин В.А. по дов. от 09012014 № 05-17/00003; Ревякин А.В. по дов. от 13.11.2013 № 044-17/16934; Склярова Л.Н. по дов. от 09.01.2014; Лещенко И.А. по дов. от 2702.2014 № 05-17/02906

2) Межрайонная ИФНС России № 1 по Чеченской Республике: Байсуев А.С. по дов. от 20.03.2014 № 2031-02/13/00734; Улубаев Ш.Ш. по дов. от 19.03.2014 № 2031-02-13/00705

рассмотрев 24 марта 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу истца – Закрытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Грозный»

на постановление от 26 декабря 2013 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г., Окуловой Н.О.,
по иску Закрытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Грозный»
(ОГРН: 1042002602993)
о признании недействительными решения
к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы России по
крупнейшим налогоплательщикам № 2 (ОГРН: 1047702056160), Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по Чеченской
Республике (ОГРН: 1042002612068)

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Газпром межрегионгаз Грозный»
(прежнее наименование – ЗАО «Чеченрегионгаз», далее – общество, заявитель,
налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием (с
учетом уточнения) об обязанности Межрайонной ИФНС России № 1 по Чеченской
Республике возратить НДС в размере 88 557 730,00 руб. по уточненной
налоговой декларации за февраль 2007 года с начисленными на сумму НДС
процентами в размере 23 120 947,34 руб.

В качестве второго ответчика к участию в деле привлечена
Межрегиональная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 2.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.08.2013 заявленное
обществом требование удовлетворено как нормативно обоснованное и
документально подтвержденное.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от
26.12.2013 Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда отменено
и в удовлетворении требований обществу отказано по тем основаниям, что
налогоплательщик в установленном главой 21 Налогового кодекса Российской
Федерации порядке не подтвердил право на возмещение НДС.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда
апелляционной инстанции как принятое с нарушением норм материального и

процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

От налоговых инспекций поступили письменные отзывы на кассационную жалобу.

С учетом мнения представителя ответчика, суд, совещаясь на месте, определил: приобщить письменные отзывы к материалам дела.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Представители налоговых органов возражали против отмены судебных актов по изложенным в них и письменных отзывах на жалобу основаниям.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Спорная сумма НДС заявлена обществом к возмещению по уточненной налоговой декларации по НДС за февраль 2007, представленной им в Межрайонную ИФНС России № 1 по Чеченской Республике 25.02.2010.

Подача уточненной декларации связана с увеличением налоговых вычетов по НДС на 88 557 730 руб. по операции по приобретению газа у ООО «Межрегионгаз».

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной декларации Межрайонной ИФНС России № 1 по Чеченской Республике приняты решения: - №7055 от 20.07.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение № 7055) и - № 526 от 20.07.2010 об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению (далее – решение № 526).

Решение № 526 обществом не обжаловалось, а решение № 7055 от 20.07.2010 было им обжаловано в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС по Чеченской Республике от 21.09.2010 № 11 решение инспекции № 7055 было отменено и производство по делу прекращено, в связи с чем общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим требованием об обязанности инспекции вернуть спорную сумму НДС с начисленными процентами.

Удовлетворяя данное требование, суд первой инстанции согласился с позицией заявителя о его праве на возмещение налога в связи с отменой решения инспекции о привлечении общества к ответственности вышестоящим налоговым органом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, исходил из того, что право на возмещение НДС возникает при наличии оснований, предусмотренных положениями Главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Выводы апелляционного суда основаны на нормах налогового законодательства.

Согласно ст. 171 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 данного Кодекса, на установленные законом налоговые вычеты (п. 1); вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации (п. 2).

В случае если по итогам налогового периода сумма налога на добавленную стоимость, предъявленная налогоплательщику поставщиками, превысит сумму налога, выставленную налогоплательщиком покупателю, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику из бюджета в пределах сроков, установленных п. 2 ст. 173 НК РФ.

Таким образом, исходя из экономической сущности налога на добавленную стоимость как косвенного налога (налога на потребление), федеральный законодатель предусмотрел многоступенчатый механизм его исчисления, уплаты и возмещения, в рамках которого статьей 173 НК РФ для расчета сумм налога, как подлежащей уплате в бюджет, так и подлежащих возмещению из бюджета, предусмотрена необходимость определения как сумм налога, исчисленных с налоговой базы (со стоимости реализованных товаров, работ, услуг), так и сумм налога, предъявленных по товарам (работам, услугам), приобретенным для осуществления операций по реализации товаров (работ, услуг), подлежащих налоговому вычету.

При этом, достоверность отражения в налоговой декларации показателей,

влияющих на исчисление налога, и возврат суммы налога, а также документальное подтверждение права на налоговые вычеты, превышение которых на суммой налога к уплате образует сумму налога к возмещению из бюджета, возлагается на налогоплательщика.

Между тем, как установлено судом апелляционной инстанции и видно из материалов дела, общество ни в ходе налоговой проверки, ни при рассмотрении настоящего дела в суде не доказало право на возмещение НДС в соответствии с требованиями вышеприведенных норм Главы 21 НК РФ; выводов инспекции о занижении налогооблагаемой выручки в проверяемом периоде, не опровергало; никаких доказательств правомерности неотражения операций по реализации газа, в том числе, по причине потерь, не представляло.

Довод заявителя о том, что достаточным основанием для возмещения НДС является отмена вышестоящим налоговым органом решения инспекции о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, принятого по результатам камеральной налоговой проверки, не соответствует положениям законодательства о налогах и сборах.

Судом апелляционной инстанции правильно учтено, что выводы инспекции о занижении им в том же налоговом периоде суммы реализации на 620 159 856 руб. по операциям по реализации того же газа, в связи с приобретением которого заявлены вычеты, и о том, что это привело к занижению НДС к уплате в размере 111 628 774 руб. и завышению налога к возмещению на спорную сумму, отражены в решении налогового органа № 526 от 20.07.2010 об отказе в возмещении НДС, которое обществом в установленном порядке (в вышестоящий налоговый орган и в суд) не обжаловалось.

В ходе рассмотрения дела факт неотражения в уточненной декларации операций по реализации газа (82,43% от приобретенного объема) и соответствующего налога к уплате обществом не оспаривался, и доказательств, подтверждающих право на возмещение НДС в спорной сумме, им не представлялось.

Поскольку обществом заявлено материальное требование об обязанности вернуть НДС из бюджета, апелляционный суд, руководствуясь положениями

статей 171, 172 НК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.02.2005 № 93-0 об обязанности налогоплательщика подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов, а также разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 года № 65, о недопустимости формального подхода при рассмотрении таких дел и необходимости проверки права на возмещение НДС по материальному требованию, правомерно исследовал вопрос о праве налогоплательщика на возмещение спорной суммы НДС с учетом представленных в дело доказательств и доводов сторон, а также мотивы, по которым обществу было отказано в возмещении налога налоговым органом, и дал им соответствующую правовую оценку. При этом суд также учел, что положенные в основу решения инспекции основания отказа в возмещении НДС по существу, вышестоящим налоговым органом не рассматривались.

В соответствии с положениями ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения обжалуемого постановления, предусмотренные ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы не содержат возражений по выводам суда о

недоказанности обществом права на возмещение спорной суммы НДС, а иное толкование кассатором положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2013 года по делу № А40-56551/13 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Дудкина

Судьи:

А.В. Жуков

О.А. Шишова