**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 14 января 2013 г. по делу N А28-11123/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2013 года.

В полном объеме постановление изготовлено 14 января 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Шутиковой Т.В., Базилевой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Салтыкова С.В. (доверенность от 25.12.2012),

Пересторонина С.А. (доверенность от 24.01.2012),

от заинтересованного лица: Ахтямовой И.Е. (доверенность от 30.08.2012),

Сметанина В.Б. (доверенность от 24.01.2012), Буйной Г.И. (доверенность от 20.02.2012),

Рычковой Л.В. (доверенность от 24.01.2012)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя -

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Вятский государственный университет"

на решение Арбитражного суда Кировской области от 15.06.2012,

принятое судьей Кулдышевым О.Л., и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012,

принятое судьями Хоровой Т.В., Немчаниновой М.В., Черных Л.И.,

по делу N А28-11123/2011

по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Вятский государственный университет"

о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову от 03.08.2011 N 18-39/1506 и

установил:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Вятский государственный университет" (далее - Университет) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (далее - Инспекция, налоговый орган) от 03.08.2011 N 18-39/1506.

Решением суда от 15.06.2012 решение Инспекции признано недействительным в части доначисления 48 586 рублей налога на прибыль за 2008 год. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Университет обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению Университета, суды неправильно применили статью 3, пункт 2 статьи 11, статью 41, пункт 3 статьи 161, пункт 3 статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), статьи 421, 608 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статью 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), статью 2 Федерального закона от 22.08.1996 N 125-ФЗ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (далее - Закон N 125-ФЗ), пункты 1, 2, 4 и 5 постановления Правительства Российской Федерации от 27.06.2001 N 487 "Об утверждении Типового положения о стипендиальном обеспечении и других формах материальной поддержки учащихся федеральных государственных образовательных учреждений начального профессионального образования, студентов федеральных государственных образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, аспирантов и докторантов" (далее - Типовое положение).

Университет полагает, поскольку договоры аренды федерального имущества, находящегося у него в оперативном управлении, заключены с участием собственника этого имущества - федерального органа исполнительной власти, обязанность по исчислению и уплате в бюджет налога на добавленную стоимость (далее - НДС) с доходов, уплачиваемых Университету за оказанные арендные услуги, лежит на арендаторах. Университет не имеет перед бюджетом задолженности по НДС, поскольку данный налог уплатили арендаторы. Средства, полученные Университетом из федерального бюджета на стипендиальное обеспечение и социальную помощь малоимущим студентам, являются доходом этих лиц и не расходуются на содержание бюджетного учреждения и ведение уставной деятельности, поэтому не должны учитываться в общей сумме доходов при расчете пропорции объема средств, полученных от предпринимательской деятельности. Подробно доводы Университета изложены в кассационной жалобе.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу не согласилась с доводами, изложенными в ней, указав на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Представители сторон в судебном заседании поддержали позиции, изложенные в жалобе и отзыве на нее.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества за период с 01.01.2008 по 31.12.2009 и установила факты неуплаты НДС и налога на прибыль. Результаты проверки отражены в акте от 03.06.2011 N 18-39/152.

Рассмотрев материалы проверки и представленные налогоплательщиком возражения, заместитель начальника Инспекции принял решение от 03.08.2011 N 18-39/1506 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Согласно данному решению Университету доначислено, в том числе, 726 267 рублей НДС за 2008 - 2009 годы и соответствующие суммы пеней, 136 353 рубля налога на прибыль за 2008 - 2009 годы и пени по данному налогу.

Решением вышестоящего налогового органа от 19.09.2011 решение Инспекции оставлено без изменения.

Университет, посчитав свои права нарушенными, обратился с заявлением в арбитражный суд.

Установив, что согласно представленным в материалы дела договорам аренды федерального имущества арендодателем данного имущества является Университет, Арбитражный суд Кировской области, руководствуясь статьями 25, 45, 146, 161, 250, 272, 274, 321.1 Кодекса, статьей 296 ГК РФ, статьями 6 и 41 БК РФ сделал вывод, что именно Университет должен самостоятельно исчислить и уплатить в бюджет НДС с полученной арендной платы; стипендиальный фонд и социальная помощь малоимущим студентам являются средствами целевого бюджетного финансирования, направленными на осуществление уставной деятельности Университета, и в силу прямого указания закона подлежат учету в общей сумме доходов при определении пропорции объема средств, полученных от предпринимательской деятельности.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

1. По НДС, уплачиваемому с арендных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 146 Кодекса объектом налогообложения по НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога (пункт 1 статьи 154 Кодекса).

В пункте 2 статьи 146 Кодекса перечислены операции, не признаваемые объектом налогообложения по НДС.

Передача в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, к таким операциям не относится.

Суды установили, что согласно уставу имущество Университета закреплено за ним на праве оперативного управления и находится в федеральной собственности.

В проверяемый период Университет заключал договоры аренды федерального недвижимого имущества, закрепленного за Университетом на праве оперативного управления, согласно которым арендная плата (без учета НДС) перечисляется в твердой сумме на лицевой счет Университета.

Данные договоры аренды заключены при участии и по согласованию с представителем собственника имущества - Территориальным Управлением Федерального Агентства по управлению федеральным имуществом, поименованным в договорах как "Управление".

Суды установили и из материалов дела видно, что с января по июль 2009 Университет выставлял арендаторам счета-фактуры на оплату арендных услуг с выделением суммы НДС, с августа 2009 года - без выделения суммы НДС.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Оценив условия договоров аренды, суды установили, что непосредственным арендодателем федерального имущества является Университет, который к органам государственной власти и управления, а также к органам местного самоуправления, для которых предусмотрен особый порядок уплаты НДС по договорам аренды, не относится.

Данное фактическое обстоятельство не противоречит имеющимся в деле документам и не подлежит переоценке судом округа в силу статьи 286 АПК РФ.

При этом суды правомерно отклонили довод Университета об отсутствии у него обязанности по уплате НДС ввиду уплаты данного налога арендаторами, так как в силу пункта 1 статьи 45 Кодекса налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Данная позиция согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 02.10.2003 N 384-О, согласно которой при реализации на территории Российской Федерации услуг по предоставлению в аренду федерального имущества, имущества субъектов Российской Федерации и муниципального имущества организациями, которым такое имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения (статья 294 ГК РФ) или оперативного управления (статья 296 ГК РФ), исчисление и уплату в бюджет НДС осуществляют указанные организации.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Университету в удовлетворении требования о признании недействительным решения Инспекции в части начисления 726 267 рублей НДС и соответствующих пеней.

2. По налогу на прибыль.

Согласно пункту 1 статьи 321.1 Кодекса налогоплательщики - бюджетные учреждения, финансируемые за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также получающие доходы от иных источников, в целях налогообложения обязаны вести раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования и за счет иных источников.

В целях налогообложения учет операций по исчислению доходов от коммерческой деятельности и расходов, связанных с ведением этой деятельности, ведется в порядке, установленном нормами главы 25 Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 321.1 Кодекса (в редакции, действовавшей в проверяемый период), если бюджетными ассигнованиями, выделенными бюджетному учреждению, предусмотрено финансовое обеспечение расходов по оплате коммунальных услуг, услуг связи, транспортных расходов по обслуживанию административно-управленческого персонала, расходов по всем видам ремонта основных средств за счет двух источников, то в целях налогообложения принятие таких расходов на уменьшение доходов, полученных от предпринимательской деятельности и средств целевого финансирования, производится пропорционально объему средств, полученных от предпринимательской деятельности, в общей сумме доходов (включая средства целевого финансирования).

Данный принцип распределения расходов установлен также в статье 272 Кодекса, пунктом 1 которой предусмотрено, что расходы налогоплательщика, которые не могут быть непосредственно отнесены на затраты по конкретному виду деятельности, распределяются пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов налогоплательщика.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 251 Кодекса (в редакции, действовавшей в проверяемый период) к средствам целевого финансирования относится имущество, полученное налогоплательщиком и использованное им по назначению, определенному организацией (физическим лицом) - источником целевого финансирования или федеральными законами: в виде бюджетных ассигнований, выделяемых бюджетным учреждениям, а также в виде субсидий автономным учреждениям.

На основании статьи 6 БК РФ бюджетные ассигнования - предельные объемы денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году для исполнения бюджетных обязательств; бюджетное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, финансовое обеспечение выполнения функций которого, в том числе по оказанию государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам в соответствии с государственным (муниципальным) заданием, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основе бюджетной сметы.

Суды установили, и заявитель жалобы не отрицает, что выделение Университету бюджетных средств на финансирование расходных обязательств на выплату социальной помощи малоимущим бюджетным студентам и стипендий осуществлялось на основании Закона N 125-ФЗ и Типового положения и в соответствии с бюджетными сметами и лимитами бюджетных обязательств.

Согласно уставу Университет является федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования.

Основными задачами Университета являются удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии посредством получения высшего и (или) послевузовского профессионального образования в избранной области профессиональной деятельности, а также удовлетворение потребностей общества и государства в квалифицированных специалистах с высшим образованием и научно-педагогических кадрах высшей квалификации.

В разделе 2 Типового положения предусмотрено, что выплата стипендий осуществляется в целях материальной поддержки учащихся федеральных государственных образовательных учреждений.

Согласно пункту 5.6.6.15 устава ученый совет Университета имеет право утверждать положение о стипендиях и порядок назначения на стипендию, устанавливать порядок назначения, размеры стипендии студентам - гражданам России не ниже установленного государством минимального размера или в соответствии с условиями договора студентов с предприятием, организацией, учреждением.

Таким образом, выплата Университетом стипендий способствует достижению максимального результата при осуществлении образовательным учреждением своей уставной деятельности - подготовки квалифицированных специалистов с высшим образованием.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что денежные средства, поступившие Университету из федерального бюджета в соответствии с бюджетными сметами и лимитами бюджетных обязательств на оказание социальной помощи малоимущим бюджетным студентам и выплату стипендий, являются целевым бюджетным финансированием, направленным на осуществление образовательной деятельности получателя бюджетных средств, учитываемым, в силу прямого указания закона, в общей сумме доходов для определения пропорции объема средств, полученных от предпринимательской деятельности.

Данный вывод судов не противоречит материалам дела.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Университету в удовлетворении требования о признании недействительным решения Инспекции в части начисления 136 353 рублей налога на прибыль и пеней по нему.

Иные доводы заявителя жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей подлежит отнесению на Университет, а излишне уплаченная по платежному поручению от 18.10.2012 N 2536606 государственная пошлина в сумме 1000 рублей - возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 15.06.2012 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 по делу N А28-11123/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Вятский государственный университет" - без удовлетворения.

Возвратить федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Вятский государственный университет" из федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 18.10.2012 N 2536606.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е.БЕРДНИКОВ

Судьи

Т.В.БАЗИЛЕВА

Т.В.ШУТИКОВА