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**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 22 января 2013 г. по делу N А43-12674/2012**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 15.01.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Бердникова О.Е.,

судей Базилевой Т.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей

от заявителя: Швецовой А.А. (доверенность от 11.01.2013 N 7),

Спириной Т.Ю. (доверенность от 11.01.2013 N 6),

Тон Е.С. (доверенность от 11.01.2013 N 8),

от заинтересованного лица: Устиновой О.В. (доверенность от 10.07.2012 N 13-13/011617)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

муниципального предприятия города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2012,

принятое судьей Моисеевой И.И., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012,

принятое судьями Москвичевой Т.В., Белышковой М.Б., Гущиной А.М.,

по делу N А43-12674/2012

по заявлению муниципального предприятия города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро"

(ИНН: 5260197541, ОГРН: 1075260017865)

о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 01.03.2012 N 12-10

и

установил:

муниципальное предприятие города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро" (далее - Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода (далее - Инспекция, налоговый орган) от 01.03.2012 N 12-10.

Решением суда от 19.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 19.09.2012 указанное решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Предприятие обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно истолковали статьи 247, 248, 250 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и не приняли во внимание особенности правового режима пользования налогоплательщиком муниципальным имуществом. Кроме того, при рассмотрении настоящего дела суды необоснованно руководствовались правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.01.2011 N 11473/10. Предприятие полагает, что у него отсутствовала обязанность по уплате налога на прибыль в связи с деятельностью по передаче в аренду муниципального недвижимого имущества третьим лицам.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителями в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании не согласились с доводами Предприятия, указав на законность принятых судебных актов.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Предприятия за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, в ходе которой пришла к выводу о занижении Предприятием в 2009-2010 годах внереализационных доходов от сдачи в аренду муниципального недвижимого имущества, переданного налогоплательщику в безвозмездное пользование.

По результатам проверки составлен акт от 24.01.2012 N 2 и принято решение от 01.03.2012 N 12-10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым Предприятию, в числе прочего, доначислено 3 472 630 рублей налога на прибыль, 514 302 рубля пеней по данному налогу и 173 631 рубль штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 13.04.2012 N 09-12/08393@ апелляционная жалоба Предприятия оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Предприятие обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 247, 248, 250, 271, 313 Кодекса, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.01.2011 N 11473/10, суд первой инстанции отказал Предприятию в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу о наличии у Предприятия обязанности по учету для целей налогообложения арендной платы в качестве дохода, формирующего налоговую базу по налогу на прибыль.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 247 Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

К доходам в целях главы 25 Кодекса относятся, в том числе внереализационные доходы, которые определяются в порядке, установленном статьей 250 Кодекса. Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета (пункт 1 статьи 248 Кодекса).

В силу пункта 4 статьи 250 Кодекса к внереализационным доходам относятся доходы от передачи имущества в аренду (субаренду).

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 271 Кодекса для целей налогообложения при использовании налогоплательщиком метода начисления доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав. Для внереализационных доходов от передачи имущества в аренду датой получения дохода признается дата осуществления расчетов в соответствии с условиями заключенных договоров или предъявления налогоплательщику документов, служащих основанием для произведения расчетов, либо последний день отчетного (налогового) периода.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что на основании договора от 18.06.2007 N 01.037.Б Предприятие приняло в безвозмездное пользование имущество муниципальной имущественной казны города Нижнего Новгорода (подземные сооружения метрополитена), которое в проверяемый период предоставлялось налогоплательщиком в аренду организациям и индивидуальным предпринимателям.

На основании постановления администрации города Нижнего Новгорода от 02.07.2009 N 3157 Предприятию было разрешено предоставлять переданное имущество в пользование третьим лицам. При этом Предприятие обязано ежемесячно до пятого числа месяца, следующего за отчетным, перечислять доход от использования объектов муниципальной имущественной казны, за вычетом налогов, в бюджет города Нижнего Новгорода. Действие данного постановления распространено на отношения, возникшие между Предприятием и третьими лицами в период с 01.06.2007 по 01.07.2008.

Суды также установили, что при заключении с третьими лицами договоров аренды муниципального недвижимого имущества, полученного в безвозмездное пользование, налогоплательщик выступал от собственного имени; арендная плата перечислялась арендаторами на расчетный счет либо вносилась в кассу Предприятия. Указанное обстоятельство налогоплательщиком не оспаривается.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.01.2011 N 11473/10 при предоставлении государственным или муниципальным унитарным предприятием в аренду имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения и находящегося в собственности Российской Федерации, в регистрах налогового учета и расчете налоговой базы в качестве внереализационных доходов учитывается вся сумма арендной платы. Действия собственника имущества предприятия, направленные на получение всего дохода от аренды имущества, не изменяют установленной главой 25 Кодекса обязанности предприятия по учету для целей налогообложения арендной платы в качестве дохода, формирующего налоговую базу по налогу на прибыль.

При изложенных обстоятельствах вывод судов о возникновении у Предприятия в соответствии с пунктом 4 статьи 250 Кодекса объекта обложения налогом на прибыль материалам дела не противоречит.

Довод налогоплательщика о неприменимости к рассматриваемому спору толкования правовых норм, содержащегося в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 N 11473/10, правомерно отклонен судами первой и апелляционной инстанций, поскольку в целях налогообложения налогом на прибыль не имеет правового значения, на каком праве находится у налогоплательщика имущество, от использования которого он получает доход.

С учетом изложенного суды правомерно отказали налогоплательщику в удовлетворении его требования.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ее заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.06.2012 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2012 по делу N А43-12674/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального предприятия города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на муниципальное предприятие города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро".

Возвратить муниципальному предприятию города Нижнего Новгорода "Нижегородское метро" из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 08.11.2012 N 3829.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е.БЕРДНИКОВ

Судьи

Т.В.БАЗИЛЕВА

Т.В.ШУТИКОВА