**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 25 февраля 2015 г. по делу N А39-5787/2013**

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 24.02.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Новикова Ю.В.,

судей Чижова И.В., Шемякиной О.А.

при участии представителей

от заинтересованного лица: Кежватова А.П. (доверенность от 12.01.2015 N 04-20/000037),

Логинова Ю.Ю. (доверенность от 21.01.2015 N 04-20/00313)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной

ответственностью "К Априори"

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 04.07.2014,

принятое судьей Ивченковой С.А., и

на [постановление](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85A022D84F117566F146A685F6C831D20E166683863413p9C7M) Первого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014,

принятое судьями Гущиной А.М., Белышковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

по делу N А39-5787/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "К Априори"

(ИНН: 1328977920, ОГРН: 1091328000521)

о признании недействительным решения Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Мордовия от 29.05.2013 N 08-37/13,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, -

общество с ограниченной ответственностью "Рыночные оценочные системы",

Самылин Олег Алексеевич,

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "К Априори" (далее - ООО "К Априори", Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Мордовия (далее - Инспекция, налоговый орган) от 29.05.2013 N 08-37/13.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Рыночные оценочные системы" (далее - ООО "Рыночные оценочные системы") и Самылин Олег Алексеевич.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 04.07.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85A022D84F117566F146A685F6C831D20E166683863413p9C7M) Первого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам; суды неправильно применили нормы материального права. По его мнению, спорные сделки купли-продажи недвижимого имущества носят возмездный характер. Для расчета по договорам купли-продажи использовались заемные денежные средства, реальность получения которых Обществом подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Экспертное заключение от 18.12.2012 N 12/11/727-н не является надлежащим доказательством по делу и не может служить основанием для определения рыночной цены на объекты недвижимости. Данное заключение, как полагает Общество, выполнено с нарушением законодательства об оценочной деятельности, не соответствует требованиям Федеральных стандартов оценки и содержит недостоверную информацию. Судебные акты, вынесенные по делам N А39-1000/2010, А39-0998/2010, и приговор Ленинского районного суда города Саранска от 09.08.2011 по делу N 1-4/2011 не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, поэтому ссылка судов на них неправомерна.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Инспекция в отзыве и представители в судебном заседании возразили относительно доводов Общества, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

ООО "Рыночные оценочные системы" и Самылин О.А. отзывы не представили; надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей не обеспечили.

Общество просило рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя (ходатайство от 24.02.2015).

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440CpFCFM), [284](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440BpFC1M) и [286](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC4404pFC5M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, результаты которой отразила в акте от 12.04.2013 N 08-36/12.

В ходе налоговой проверки Инспекция установила, что Общество не включило в состав внереализационных доходов доходы от безвозмездно полученного имущества - нежилого здания инженерного корпуса, нежилого здания производственного корпуса текущего ремонта автомобилей и нежилого здания автозаправочной станции, расположенных по адресу: город Саранск, улица Строительная, дом 11.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 29.05.2013 N 08-37/13 о привлечении ООО "К Априори" к налоговой ответственности, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C6C5DFp4CCM) Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 15 311 рублей. Данным решением Обществу доначислено 7 515 573 рубля налога на прибыль, 2 295 834 рубля пеней и уменьшены убытки, исчисленные по налогу на прибыль организаций за 2011 год, в сумме 382 802 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия от 01.08.2013 N 08-12/07615 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Общество не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь [статьями 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0ApFC2M), [250](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440ApFC3M), [257](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DF4C0BpFC6M) Налогового кодекса Российской Федерации, [статьями 65](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0BpFC3M), [69](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD480CpFC2M), [71](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD480DpFCEM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Мордовия отказал налогоплательщику в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу, что Общество получило экономическую выгоду в результате безвозмездного пользования недвижимым имуществом; расчет суммы внереализационного дохода определен налоговым органом по правилам [статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0ApFC2M) Налогового кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 247](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C3C4DCp4CFM) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) объектом налогообложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях [главы 25](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440FpFC3M) названного Кодекса для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с указанной [главой](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440FpFC3M).

В [пункте 1 статьи 248](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC4408pFC0M) Кодекса установлено, что к доходам в целях [главы 25](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440FpFC3M) Кодекса относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Согласно [пункту 2 статьи 248](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC4409pFC2M) Кодекса имущество (работы, услуги) или имущественные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги).

К внереализационным доходам налогоплательщика в соответствии с [пунктом 8 статьи 250](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440BpFC3M) Кодекса относятся доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в [статье 251](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC4405pFC4M) Кодекса.

В [абзаце 2 пункта 8 статьи 250](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C2CCD5p4C9M) Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) определено, что при получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений [статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0ApFC2M) Кодекса, но не ниже определяемой в соответствии с [главой 25](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC440FpFC3M) Кодекса остаточной стоимости - по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) - по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам). Информация о ценах должна быть подтверждена налогоплательщиком-получателем имущества (работ, услуг) документально или путем проведения независимой оценки.

В силу [пункта 3 статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0BpFC5M) Кодекса рыночная цена определяется с учетом положений, предусмотренных [пунктами 4](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0BpFCEM) - [11 этой статьи](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F05pFC5M).

Рыночной ценой товара (работы, услуги) признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях ([пункт 4 статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0BpFCEM) Кодекса).

При определении рыночных цен товара, работы или услуги учитывается информация о заключенных на момент реализации этого товара, работы или услуги сделках с идентичными (однородными) товарами, работами или услугами в сопоставимых условиях. В частности, учитываются такие условия сделок, как количество (объем) поставляемых товаров (например, объем товарной партии), сроки исполнения обязательств, условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида, а также иные разумные условия, которые могут оказывать влияние на цены. При этом условия сделок на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров, работ или услуг признаются сопоставимыми, если различие между такими условиями либо существенно не влияет на цену таких товаров, работ или услуг, либо может быть учтено с помощью поправок ([пункт 9 статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F04pFC0M) Кодекса).

В [пункте 10 статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F05pFC7M) Кодекса установлено, что при отсутствии на соответствующем рынке товаров, работ или услуг сделок по идентичным (однородным) товарам, работам, услугам или из-за отсутствия предложения на этом рынке таких товаров, работ или услуг, а также при невозможности определения соответствующих цен ввиду отсутствия либо недоступности информационных источников для определения рыночной цены используется метод цены последующей реализации, при котором рыночная цена товаров, работ или услуг, реализуемых продавцом, определяется как разность цены, по которой такие товары, работы или услуги реализованы покупателем этих товаров, работ или услуг при последующей их реализации (перепродаже), и обычных в подобных случаях затрат, понесенных этим покупателем при перепродаже (без учета цены, по которой были приобретены указанным покупателем у продавца товары, работы или услуги) и продвижении на рынок приобретенных у покупателя товаров, работ или услуг, а также обычной для данной сферы деятельности прибыли покупателя.

При невозможности использования метода цены последующей реализации (в частности, при отсутствии информации о цене товаров, работ или услуг, в последующем реализованных покупателем) используется затратный метод, при котором рыночная цена товаров, работ или услуг, реализуемых продавцом, определяется как сумма произведенных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство (приобретение) и (или) реализацию товаров, работ или услуг, обычные в подобных случаях затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные подобные затраты.

При определении и признании рыночной цены товара, работы или услуги используются официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках ([пункт 11 статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F05pFC5M) Кодекса).

В соответствии с [пунктом 12 статьи 40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F05pFC4M) Кодекса при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в [пунктах 4](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F0BpFCEM) - [11 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAB82FACB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4F05pFC5M).

Как видно из материалов дела, ООО "Химэкс" (продавец) и ООО "К Априори" (покупатель) 30.03.2009 заключили договоры купли-продажи недвижимого имущества, согласно которым продавец передает покупателю нежилое здание инженерного корпуса, нежилое здание производственного корпуса текущего ремонта автомобилей и нежилое здание автозаправочной станции, расположенные по адресу: город Саранск, улица Строительная, дом 11, а покупатель принимает и оплачивает данное имущество.

Общая стоимость приобретенного имущества составила 46 000 000 рублей.

Суды установили, что на дату передачи указанного имущества у ООО "Химэкс" перед ООО "К Априори" числилась задолженность в сумме 46 000 000 рублей. Указанная задолженность сформировалась в рамках договора цессии от 27.03.2009, заключенного между Салмовым В.Н. (цедентом) и ООО "К Априори" (цессионарием).

Согласно условиям договора цессии от 27.03.2009 Салмов В.Н. переуступил ООО "К Априори" принадлежащее ему право требования долга с ООО "Химэкс" на основании договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО "Мордовия-Холод" в размере 46 000 000 рублей.

В свою очередь долг ООО "Химэкс" перед Салмовым В.Н. возник в результате оформления Салмовым В.Н. (учредитель и генеральный директор ООО "Химэкс" с долей в уставном капитале на 26.03.2009 - 54,5 процента, одновременно являлся учредителем и генеральным директором ООО "Мордовия-Холод" до 12.12.2008) 31.12.2008 внесения наличных денежных средств на сумму 89 000 000 рублей в качестве увеличения своей доли в уставном капитале ООО "Мордовия-Холод".

Вместе с тем, допрошенная в ходе мероприятий налогового контроля кассир ООО "Мордовия-Холод" Влазина Л.В. пояснила, что денежные средства в кассу не поступали, по указанию главного бухгалтера на эту сумму оформлены приходные кассовые ордера.

В этот же день, 31.12.2008, расходный кассовый ордер на сумму 89 000 000 рублей выписан на приобретение у Серова Василия Алексеевича векселя серии А N 00061 от 22.12.2008 ЗАО "ПИОГЛОБАЛ Эссет Менеджмент".

Однако ЗАО "ПИОГЛОБАЛ Эссет Менеджмент" отрицало выпуск указанного векселя и его передачу Серову В.А.; реквизиты паспорта Серова В.А., указанные в векселе, принадлежат Сметаниной Виктории Юрьевне; адрес проживания Серова В.А., указанный в векселе, недостоверный, поскольку дом N 26 по улице Северо-Садовой города Кирова на техническом инвентарном учете не состоит.

Суды установили, что ООО "Мордовия-Холод" реализовало спорный вексель ООО "Химэкс" за 89 000 000 рублей.

Салмов В.Н. 27.03.2008 оформил передачу своей доли в уставном капитале ООО "Мордовия-Холод" по номинальной стоимости 94 500 000 рублей ООО "Химэкс", вследствие чего у ООО "Химэкс" возникла задолженность перед Салмовым В.Н.

Файзуллина Т.Я. (займодавец), единственный учредитель ООО "К Априори", 27.03.2009 заключила с ООО "К Априори" в лице директора Пьянзова М.Ф. договор займа N 27/03/01 на 46 000 000 рублей. Поступление денежных средств в кассу оформлено 30.03.2009.

В этот же день ООО "К Априори" оформлена выдача из кассы Салмову В.Н. наличных денежных средств в размере 46 000 000 рублей.

Между тем в ходе налоговой проверки Инспекция установила, что доходы Файзуллиной Т.А. за 2005 - 2008 годы свидетельствуют об отсутствии у названного лица реальной возможности для внесения в кассу Общества в качестве займа 46 000 000 рублей.

Кроме того, приговором Ленинского районного суда города Саранска от 09.08.2011 по делу N 1-4/2011 установлено, что Салмов В.Н., который знал о том, что возглавляемая им организация - ООО "Химэкс" - имеет признаки несостоятельности (банкротства), без каких-либо затрат передал часть недвижимого имущества (нежилое здание инженерного корпуса, нежилое здание производственного корпуса текущего ремонта автомобилей и нежилое здание автозаправочной станции, расположенные по адресу: город Саранск, улица Строительная, дом 11) ООО "К Априори", где единственным учредителем является его фактическая супруга Файзуллина Т.Я.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что сделки купли-продажи недвижимого имущества по договорам от 30.03.2009 носили безвозмездный характер.

Как видно из материалов дела, Инспекция определила рыночную стоимость спорных объектов недвижимости на основе экспертного заключения от 18.12.2012 N 12/11/727-н. При этом суды приняли во внимание, что информация о сделках с идентичными (однородными) товарами на соответствующем рынке отсутствует, применение метода последующей реализации и затратного метода также невозможно, поскольку в дальнейшем объекты недвижимости не реализовывались, а сделка носила безвозмездный характер.

Согласно указанному заключению рыночная стоимость здания инженерного комплекса составила 21 731 800 рублей с учетом налога на добавленную стоимость, здания производственного корпуса текущего ремонта автомобилей - 20 728 800 рублей с учетом налога на добавленную стоимость, здания автозаправочной станции - 1 090 800 рублей с учетом налога на добавленную стоимость.

Оценив экспертное заключение от 18.12.2012 N 12/11/727-н, суды пришли к выводу, что рыночная цена спорных объектов недвижимости определена экспертом в соответствии с требованиями норм законодательства об оценочной деятельности; в заключении эксперта в целях определения рыночной цены объектов оценки изложены обоснования необходимости применения определенных методов оценки.

Доводы заявителя об обратном направлены на переоценку исследованных судами доказательств и сделанных на их основе выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу [статьи 286](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC4404pFC5M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о правомерности доначисления Обществу налога на прибыль и соответствующих сумм пеней и штрафа и обоснованно отказали в признании недействительным решения Инспекции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC450CpFC5M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DD4A0ApFC1M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на Общество. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета на основании [подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FF1FAA88F3CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C6DFp4CEM) Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 287 (пунктом 1 части 1)](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC4404pFCFM) и [289](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85BE22DF274F7866FD1BA986F5CB678E514D3BD48F3E44D08047C5C5DC450DpFC7M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 04.07.2014 и [постановление](consultantplus://offline/ref=3259EBA8518B4405FD85A022D84F117566F146A685F6C831D20E166683863413p9C7M) Первого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 по делу N А39-5787/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "К Априори" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью "К Априори".

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "К Априори" из федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 11.12.2014 N 433.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В.НОВИКОВ

Судьи

И.В.ЧИЖОВ

О.А.ШЕМЯКИНА