



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

«29» июля 2014 года

Дело № А40-132198/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 июля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Шишовой О.А.,
судей Коротыгиной Н.В., Черпухиной В.А.,
при участии в заседании:
от истца (заявителя): не явился, извещён;
от ответчика: Бобков А.А. – доверенность № 05-35/006936 от 16 сентября 2013,
Шагинян Н.А. – доверенность № 05-34/46169 от 15 ноября 2013, Соломахин Д.С.-
доверенность №05-34/51527 от 20 декабря 2013, Литвиненко И.В. – доверенность №
05-34/20887 от 11 июня 2014,
рассмотрев 24 июля 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Фортуна»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2013 года,
принятое судьёй Суставовой О.Ю.,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля
2014 года,
принятое судьями Голобородько В.Я., Солоповой Е.А., Нагаевым Р.Г.,
по делу № А40-132198/2013 по иску (заявлению)
ООО «Фортуна» (ОГРН: 1117746901227, ИНН: 7720733389)
о признании недействительным решения

к инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по г. Москве (ОГРН: 1047707042130, ИНН: 7707081688),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее – Заявитель, Общество, ООО «Фортуна») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по г. Москве (далее – Инспекция, ИФНС России № 7 по г. Москве) от 19 июля 2012 года № 14-11/ПОТ/2 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2013 года по делу № А40-132198/2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2014 года, в удовлетворении заявленного требования ООО «Фортуна» отказано в полном объеме.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ИФНС России № 7 по г. Москве представила в Федеральный арбитражный суд Московского округа отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судом к материалам дела.

ООО «Фортуна» в заседание суда кассационной инстанции своего представителя не направило, о времени, дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом извещено, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Федерального арбитражного суда Московского округа: www.fasmo.arbitr.ru.

Совещаясь на месте, суд кассационной инстанции определил: рассмотреть дело в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителя ООО «Фортуна», извещенного в соответствии с действующим законодательством.

Представитель ИФНС России № 7 по г. Москве в судебном заседании против доводов кассационной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на неё, заслушав объяснения представителей инспекции, проверив в соответствии со статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность

обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами, ООО «Фортуна» является правопреемником ООО «Альфа-Строй» (ИНН 7707626010), прекратившего деятельность 09 ноября 2011 года в связи с реорганизацией в форме слияния.

Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка ООО «Альфа-Строй» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов, а также правильности исчисления и уплаты единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01 января 2008 года по 31 декабря 2010 года, по результатам которой составлен акт проверки от 09 июня 2012 года № 14-11/А/8.

19 июля 2012 года ИФНС России № 7 по г. Москве вынесено решение № 14-11/ПОТ/2 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу были доначислены налоги в общей сумме 433 641 632 руб. и начислены пени всего в сумме 110 205 654,50 руб.

Заявитель, полагая, что решение инспекции необоснованно, в порядке, установленном статьей 101.2 НК РФ, обратился с апелляционной жалобой в УФНС России по г. Москве.

Решением УФНС России по г. Москве от 23 июля 2013 года № 21-19/073391 решение ИФНС России № 7 по г. Москве от 19 июля 2012 года № 14-11/ПОТ/2 оставлено без изменения.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций исходили из того, что в связи с непредставлением Обществом первичных документов по выставленным в ходе выездной налоговой проверки требованиям о представлении документов Инспекцией в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) применен расчетный метод определения суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, в результате чего доначислены суммы налога на прибыль организаций в размере 8 012 101 руб., а также признаны неправомерными суммы налоговых вычетов по НДС за 2010 год в размере 425 403 142 руб. Кроме того, установлены факты неполного перечисления

ООО «Альфа-Строй» в 2008 и 2009 году удержанного как налоговым агентом НДФЛ на общую сумму 189 495 руб. и занижение Заявителем налоговой базы по ЕСН за 2008 и 2009 годы на сумму выплаченных выплат в связи с непредставлением документов, подтверждающих суммы, исключаемые из налоговой базы на основании статьи 238 НК РФ. Данное нарушение повлекло неуплату налога за 2008 год в размере 32 600 руб. и за 2009 год в размере 4294 руб.

Довод кассационной жалобы о том, что акт выездной налоговой проверки № 14-11/А/8 от 09 июня 2012 года не был вручен заявителю под роспись, а также не был направлен по почте по месту нахождения Общества, в результате чего Налогоплательщик был лишен права представить письменные возражения на акт проверки судами обеих инстанций рассмотрен и обоснованно отклонен.

Судами установлено, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Альфа-Строй» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов, а также правильности исчисления и уплаты единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01 января 2008 года по 31 декабря 2010 года.

09 ноября 2011 года ООО «Альфа-Строй» прекратило свою деятельность, путём реорганизации в форме слияния с ООО «Комфорт». В результате реорганизации 09 ноября 2011 года образовано ООО «Фортуна», зарегистрированное по адресу: г. Москва, ул. Братская, д. 23, корп. 3. Руководителем Общества назначена Иванова Л.А., являющаяся одновременно его учредителем.

09 июня 2012 года ИФНС России № 7 по г. Москве составлен акт проверки № 14-11/А/8, который 14 июня 2012 года вместе с уведомлением от 14.06.2012 № 14-09/26421 о вызове для рассмотрения материалов выездной налоговой проверки направлен заказным письмом с описью вложения по месту нахождения Общества (почтовый идентификатор № 10506451213466) и по адресу жительства его руководителя Ивановой Л.А. (почтовый идентификатор № 10506451213459).

Согласно данным с официального сайта ФГУП «Почта России», корреспонденция, направленная по месту нахождения Общества, прибыла в место вручения 27 июня 2012 года, однако до истечения срока хранения так и не была получена адресатом.

Корреспонденция, направленная руководителю Общества Ивановой Л.А. вручена адресату 22 июня 2012 года.

Довод Общества, изложенный в кассационной жалобе, о направлении акта выездной налоговой проверки и уведомления о вызове Налогоплательщика на адрес, по которому Общество никогда не находилось (г. Москва, ул. Братская, д. 33), обоснованно признан судами несостоятельным в силу следующего.

Как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, опись вложения в ценное письмо, вопреки доводам Общества, подтверждает лишь содержимое почтового отправления, но не адрес, по которому оно было направлено.

В соответствии с пунктом 22 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 года № 221 (далее – Правила оказания услуг почтовой связи) на почтовых отправлениях отправителем указываются точные адреса отправителя и адресата. Адрес адресата пишется в правой нижней части почтового отправления, а адрес отправителя – в левой верхней части. Адрес пишется четко и без исправлений, в нем не должно быть знаков, не относящихся к адресу, и сокращенных названий.

В соответствии с пунктом 32 Правила оказания услуг почтовой связи, регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы принимаются в объектах почтовой связи с обязательным указанием адреса отправителя. При приеме регистрируемого почтового отправления или почтового перевода отправителю выдается квитанция. В квитанции указываются вид и категория почтового отправления (почтового перевода), фамилия адресата (наименование юридического лица), наименование объекта почтовой связи места назначения, номер почтового отправления (почтового перевода).

Согласно пункту 33 Правила оказания услуг почтовой связи, почтовые отправления (почтовые переводы) доставляются (выплачиваются) в соответствии с указанными на них адресами или выдаются (выплачиваются) в объектах почтовой связи.

Судами обеих инстанций установлено, что согласно общедоступной информации по улице Братская не существует дома № 33, что Обществом не оспаривалось, документально не опровергнуто. Согласно данным с официального сайта ФГУП «Почта России» почтовое отправление, содержащее акт выездной налоговой проверки № 14-11/А/8 и уведомление от 14.06.2012 № 14-09/26421 о

вызове для рассмотрения материалов выездной налоговой проверки прибыло в место вручения 27 июня 2012 года, в течение месяца хранилась на объекте почтовой связи, однако, в связи с истечением срока хранения (месяц) было возвращено по обратному адресу.

В соответствии с пунктом 21.3 Правила оказания услуг почтовой связи приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, подготовленного в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон № 176-ФЗ), возврат неврученных почтовых отправлений в объектах почтовой связи места назначения по обратным адресам, указанным на этих отправлениях, производится в случаях:

- по истечении срока хранения;
- по заявлению отправителя;
- при отказе адресата (его законного представителя) от его получения;
- при отсутствии адресата по указанному адресу;
- при невозможности прочтения адреса адресата;
- при иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи (адресат, абонирующий ячейку абонентного почтового шкафа, не указан или указан неправильно и др.).

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что в случае направления письма по несуществующему адресу, причиной возврата были бы указаны: либо «отсутствие адресата по указанному адресу», либо «иные обстоятельства» с указанием конкретной причины: «адресат указан неправильно». Однако причиной возврата в рассматриваемом случае значилось именно «истечение срока хранения», при этом указание на наличие каких-либо иных обстоятельств, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи, отсутствует.

В целях подтверждения изложенного выше довода Инспекцией регистрируемым почтовым отправлением (номер почтового идентификатора 12109968071284) по адресу: 111397, г. Москва, ул. Братская, д. 33 был направлен лист А4. Согласно данным с официального сайта ФГУП «Почта России» данное почтовое отправление прибыло в место вручения, однако было возвращено

отправителю с указанием причины возврата: «иные обстоятельства». Согласно информации, содержащейся на конверте, по улице Братская отсутствует дом 33.

Таким образом, выводы судов, согласно которым почтовое отправление было направлено на существующий адрес, а именно на адрес места нахождения Общества (г. Москва, ул. Братская, д. 23, к. 3), являются обоснованными, так как соответствуют представленным в материалы дела доказательствам.

Кроме того, судами обоснованно учтен тот факт, что по смыслу пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи неполученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу только в случае, если это предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем. При отказе отправителя от получения и оплаты пересылки возвращенного почтового отправления или почтового перевода они передаются на временное хранение в число невостребованных.

Довод кассационной жалобы о том, что Инспекция была вправе истребовать у соответствующего отделения ФГУП «Почты России» информацию об адресе направления спорного почтового отправления, однако своим правом не воспользовалось был предметом рассмотрения судами и отклонен как не соответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Судами обеих инстанций правильно установлено, что Общество в лице генерального директора Ивановой Л.А. знало о времени и месте рассмотрения материалов проверки.

Корреспонденция, содержащая акт проверки и уведомление о вызове для рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, получена генеральным директором Общества Ивановой Л.А. 22 июня 2012 года, что подтверждается данными с официального сайта ФГУП «Почта России».

Согласно уведомлению от 14.06.2012 № 14-09/26421 рассмотрение материалов выездной налоговой проверки по акту от 09.06.2012 № 14-11/А/8 назначено на 17 июля 2012 года.

При этом, указанное уведомление и акт проверки получены генеральным директором Общества 22 июня 2012 года.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что Общество в лице генерального директора Ивановой Л.А. было надлежащим образом извещено о

времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки.

Вместе с тем, Общество не представило в Инспекцию предусмотренные пунктом 6 статьи 100 НК РФ возражения на акт выездной налоговой проверки от 09.06.2012 № 14-11/А/8. На рассмотрение материалов налоговой проверки представители Общества также не явились, ходатайств об отложении рассмотрения материалов выездной налоговой проверки на иную дату от Общества в адрес Инспекции не поступало.

Довод кассационной жалобы о том, что данные, размещенные на официальном сайте ФГУП «Почта России», не могут являться надлежащим доказательством получения Налогоплательщиком документов, на которые ссылается Инспекция, правомерно был отклонен судами.

Данные сайта ФГУП «Почта России» признаны Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации надлежащим доказательством совершения процессуального действия по извещению лица о соответствующем событии, что следует из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 №3563/13.

Доводы Общества о не направлении Инспекцией ему акта выездной налоговой проверки, об отсутствии допустимых доказательств его уведомления о дате и времени рассмотрения материалов проверки не соответствуют установленным при рассмотрении дела обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, которым судами дана надлежащая правовая оценка.

Суды первой и апелляционной инстанции обоснованно указали, что направление Инспекцией акта выездной налоговой проверки, уведомления о времени и месте рассмотрения материалов проверки, решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения по почте заказным письмом обусловлено воспрепятствованием и противодействием со стороны Налогоплательщика проведению мероприятий налогового контроля.

Из положений подпункта 1 пункта 1 статьи 31 НК РФ, пункта 12 статьи 89 НК РФ, пункта 1 статьи 93 НК РФ (в редакции, действовавшей в период проверки) следует, что должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о

представлении документов.

Документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования (пункт 3 статья 93 НК РФ).

Данному праву налогового органа корреспондируется обязанность налогоплательщика, установленная подпунктом 5 пунктом 1 статьи 23 НК РФ, представлять налоговым органам и их должностным лицам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Данные нормы, как указывает Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.03.2006 № 70-О, направлены на создание необходимых условий для проведения налоговыми органами мероприятий налогового контроля и, следовательно, нацелены на обеспечение исполнения налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налогов.

Инспекцией в адрес ООО «Альфа-Строй» направлены регистрируемыми почтовыми отправлениями с описью вложения по месту нахождения ООО «Альфа-Строй» (почтовый идентификатор 10506441200698 и почтовый идентификатор № 10506442108252 соответственно) два требования о представлении документов № 14-11/Т/86 от 31.08.2011, №14-11/Т/91 от 22.09.2011.

Согласно данным с официального сайта ФГУП «Почта России», почтовое отправление, содержащее требование о представлении документов № 14-11/Т/86 от 31.08.2011 получено ООО «Альфа-Строй» 06 сентября 2011 года, что также подтверждается письмом ООО «Альфа-строй» от 07 сентября 2011 года, в котором содержится просьба перенести сроки выездной налоговой проверки в связи с отпуском руководителя Иванова А.Н.

Почтовое отправление, содержащее требование о представлении документов № 14-11/Т/91 от 22.09.2011, прибыло в место вручения, однако адресат не являлся за получением корреспонденции, в связи с чем оно было возвращено с отметкой «истек срок хранения».

Таким образом, Общество не обеспечило получение корреспонденции по своему месту нахождению, в связи с чем, риск неблагоприятных последствий неполучения адресованной Обществу корреспонденции лежит на Налогоплательщике.

В нарушение пункта 1 статьи 23 НК РФ, пункта 1 статьи 93 НК РФ

Налогоплательщик не исполнил без уважительных причин обязанность по представлению документов, необходимых для проведения налоговой проверки, ни по полученному им требованию от 31.08.2011 № 14-11/Т/86, ни по требованию от 22.09.2011 №14-11/Т/91, получение которого Общество не обеспечило.

В соответствии с пунктом 4 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе вызывать на основании письменного уведомления налогоплательщиков, плательщиков сборов или налоговых агентов для дачи пояснений в связи с уплатой (удержанием, перечислением) ими налогов и сборов или налоговых агентов для дачи пояснений либо в связи с налоговой проверкой, а также в иных случаях, связанных с исполнением ими законодательства о налогах и сборах.

Инспекцией для дачи пояснений был вызван руководитель ООО «Альфа-Строй» Иванов А.Н. который в назначенное время в Налоговый орган не явился и не сообщил о причинах неявки. Общим собранием участников ООО «Альфа-Строй» 12.09.2011 принято решение о назначении руководителем ООО «Альфа-строй» Ивановой Л.А., которая также была вызвана Инспекцией для дачи пояснений и также в назначенное время не явилась.

В целях установления причин и фактических обстоятельств непредставления документов, Инспекцией в соответствии с пунктом 1 статьи 92 НК РФ проведен осмотр территорий, помещений по месту нахождения ООО «Альфа-строй»: г. Москва, пер. 1-й Волконский, 10, стр.1, о чем составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 26.09.2011 № б/н.

В ходе осмотра установлено отсутствие ООО «Альфа-Строй» по вышеуказанному адресу. Кроме того, в целях содействия в поиске места нахождения ООО «Альфа-Строй» Инспекцией направлены запросы в ГУ МВД России по г. Москве, УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, на которые от правоохранительных органов поступили ответы о невозможности установления фактического места нахождения данной организации.

Таким образом, Инспекцией были предприняты все возможные, предоставленные законом средства для установления местонахождения Налогоплательщика.

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Наименование и место нахождения юридического лица указывается в

его учредительных документах.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по местонахождению указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия такого органа - по местонахождению иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Таким образом, местом нахождения организации является адрес, который указан самим Заявителем в качестве такового в документах, представляемых для регистрации юридического лица.

В соответствии со статьей 4 Закона № 176-ФЗ порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Пунктом 33 Правил оказания услуг почтовой связи, предусмотрено, что порядок доставки почтовых отправлений в адрес юридического лица определяется договором между ним и оператором почтовой связи.

Отсутствие регулирования взаимоотношений между налогоплательщиком и почтовым отделением по месту его нахождения, а так же возможное нарушение обязательств оператора почтовой связи по соответствующему договору в части организации доставки почтовой корреспонденции, не может свидетельствовать о нарушении Налоговым органом процедуры доведения до Налогоплательщика результатов мероприятий налогового контроля.

Судами обоснованно установлено, что неполучение Заявителем заказной корреспонденции связано с недобросовестным отношением к своим обязанностям, следовательно, предусмотренные пунктом 14 статьи 101 НК РФ гарантии защиты прав добросовестных налогоплательщиков на Общество распространяться не должны.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск

последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Все уведомления Общества о необходимости предоставления документов, а также о ходе выездной налоговой проверки и рассмотрения ее результатов направлялись Инспекцией по адресу местонахождения согласно сведениям ЕГРЮЛ и по адресу регистрации руководителя Общества.

Заявитель в Инспекцию не представлял сведения об иных адресах местонахождения организации, о наличии иных почтовых адресов для направления корреспонденции. Контактные данные для осуществления электронного документооборота по ТКС Налогоплательщиком в Инспекцию также не представлялись, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что Общество выборочно получало корреспонденцию, поступающую в период проверки, по адресам, известным Инспекции.

Указанные факты в своей совокупности свидетельствуют о том, что Налогоплательщику было известно о проводимых в отношении него мероприятиях налогового контроля.

В свою очередь Налогоплательщик умышленно противодействовал проведению со стороны Инспекции контрольных мероприятий путем непредставления, запрашиваемых Налоговым органом документов и информации.

На основании изложенного, доводы Заявителя о нарушении Налоговым органом процедуры проведения выездной налоговой проверки, а также рассмотрения материалов проверки обоснованно отклонены судами первой и апелляционной инстанций.

Иные доводы кассационной жалобы, по сути повторяющие позицию заявителя по данному делу и оцененные судами, нарушения или неправильного применения судами норм материального и процессуального права не подтверждают, а направлены на переоценку доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных судебными инстанциями, и в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

Поскольку ООО «Фортуна» при подаче кассационной жалобы не была уплачена государственная пошлина, то в соответствии со статьёй 110 АПК РФ с него подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в доход федерального бюджета в размере 2000,00 руб.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2014 года по делу № А40-132198/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Фортуна» - без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Фортуна» в доход федерального бюджета РФ 2000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Председательствующий-судья

О.А. Шишова

Судьи:

Н.В. Коротыгина

В.А. Черпухина