



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
по делу № 17808/12

Москва

20 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13.02.2013.

Решение изготовлено в полном объеме 20.02.2013.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «В.А. – Комфорт» (ул. Сергея Радонежского, д. 2, Москва, 105120; ЗАО «Ал Руд», ул. Скаковская, д. 17, этаж 6, Москва, 125040) о признании частично недействующим пункта 1.4 приказа Федеральной налоговой службы от 13.04.2010 № ММВ-7-3/182@ и приложения № 4 к данному приказу,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «В.А. – Комфорт» – Тимаева З.И. по доверенности от 15.08.2012;

от Федеральной налоговой службы – Орловой С.В. по доверенности от 21.11.2012 № ММВ-29-7/380,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой Л.В.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «В.А. – Комфорт» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим пункта 1.4 приказа Федеральной налоговой службы от 13.04.2010 № ММВ-7-3/182@ и приложения № 4 к данному приказу.

Приказом Федеральной налоговой службы от 13.04.2010 № ММВ-7-3/182@ утверждены формы документов для применения упрощенной системы налогообложения, в частности, форма № 26.2-4 «Сообщение о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения» согласно приложению № 4 к данному приказу.

Общество полагает, что оспариваемый приказ нарушает его права и законные интересы, поскольку позволяет инспекции по результатам камеральной налоговой проверки, установив занижение дохода и его размер, направлять сообщение о несоответствии налогоплательщика требованиям применения упрощенной системы налогообложения, минуя предусмотренную Налоговым Кодексом Российской Федерации процедуру составления акта проверки, направление его налогоплательщику с предложением представить возражения, рассмотрения материалов проверки с участием налогоплательщика и принятия соответствующего решения.

В судебном заседании представитель общества пояснил, что 17.02.2011 общество представило в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 30 по городу Москве налоговую декларацию по упрощенной системе налогообложения за 2010 год, согласно которой его доходы за данный период составили 59 622 401 рубль.

Инспекция Федеральной налоговой службы № 30 по городу Москве направила обществу сообщение от 17.05.2011 № 20 о несоответствии

требованиям применения упрощенной системы налогообложения по форме № 26.2-4 в связи с превышением лимита доходов, на основании которого другой налоговый орган – Инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве, на налоговом учете которого состоит в настоящее время общество, приостановил операции по его счетам в связи с непредставлением деклараций по налогу на добавленную стоимость.

Письмом от 09.04.2012 Инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве сообщила обществу о том, что по результатам камеральной налоговой проверки представленной им декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, Инспекцией Федеральной налоговой службы № 30 по городу Москве выявлено превышение ограничения для применения указанной системы налогообложения, установленного пунктом 4.1 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), по сумме дохода, полученного по итогам 2010 года.

Инспекция указала, что по результатам проверки установлено занижение обществом дохода за 2010 год на 793 670 рублей 94 копейки, полученных от арендатора в счет возмещения коммунальных и эксплуатационных расходов по договору аренды.

По данным инспекции сумма полученных обществом доходов в 2010 году составила 60 416 072 рубля 10 копеек, в связи с чем общество утратило право на применение упрощенной системы налогообложения.

Кроме того, инспекция в указанном письме сообщила обществу о необходимости представления налоговой отчетности по общей системе налогообложения, начиная со II квартала 2011 года.

Поскольку налоговые органы признали общество утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения, не принимая по результатам камеральной налоговой проверки соответствующего решения, в котором бы указывалось на занижение им дохода за 2010 год, то тем самым они лишили общество права на участие в рассмотрении материалов

налоговой проверки и представления возражений. С учетом этого общество полагает, что оспариваемым приказом фактически установлен порядок оформления результатов камеральной налоговой проверки, противоречащий положениям статей 88, 100 и 101 Кодекса.

Кроме того, общество полагает, что оспариваемый приказ издан с превышением Федеральной налоговой службой полномочий предоставленных ей налоговым законодательством.

Представитель Федеральной налоговой службы требование не признал, просил прекратить производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как оспариваемый приказ не является нормативным правовым актом, поэтому требования о признании его положений недействующими не подлежат рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба указывает, что оспариваемый приказ не устанавливает порядок оформления результатов камеральной налоговой проверки, в связи с чем не противоречит положениям статей 88, 100 и 101 Кодекса. Приостановление операций по счетам общества не может служить основанием для признания приказа, которым утверждены формы документов для применения упрощенной системы налогообложения, несоответствующим Кодексу.

Рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей общества и Федеральной налоговой службы, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно пункту 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или

отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении такой категории дел арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Приказом Федеральной налоговой службы от 13.04.2010 № ММВ-7-3/182@ утверждены формы документов для применения упрощенной системы налогообложения.

Поскольку указанный приказ устанавливает обязательные предписания для налоговых органов, рассчитанные на многократное применение и порождает правовые последствия для неопределенного круга лиц, он является нормативным правовым актом. В связи с этим довод Федеральной налоговой службы о неподведомственности рассматриваемого требования Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, подлежит отклонению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Кодекса федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять функции по контролю и надзору в сфере налогов и сборов, его территориальные органы не имеют права издавать нормативные правовые акты по вопросам налогов и сборов.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 32 Кодекса налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о

налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов.

Пунктом 9.8 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, руководителю Федеральной налоговой службы предоставлено право на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации издавать приказы по вопросам, отнесенным к компетенции Федеральной налоговой службы.

Форма сообщения о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения используется налоговыми органами при реализации их полномочий и является одним из элементов документооборота между налоговыми органами и налогоплательщиками.

С учетом этого оспариваемый приказ издан руководителем Федеральной налоговой службы в соответствии с его компетенцией в целях реализации обязанностей, предусмотренных статьей 32 Кодекса.

Сообщение о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения носит уведомительный характер, поскольку содержит сведения о превышении налогоплательщиком ограничений для применения упрощенной системы налогообложения, установленных пунктом 4 статьи 346.13 Кодекса, при этом какие-либо обстоятельства, касающиеся конкретного налогоплательщика, в данном сообщении отсутствуют.

Указанное сообщение само по себе не свидетельствует об утрате налогоплательщиком права на применение упрощенной системы налогообложения, а выполняет задачу, состоящую в предупреждении и пресечении нарушения законодательства о налогах и сборах.

Уведомление налогоплательщика о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения соответствует предусмотренной пунктом 3 статьи 88 Кодекса обязанности сообщить налогоплательщику о выявленных в ходе камеральной налоговой проверки ошибках, противоречиях либо несоответствии в документах.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 31 Кодекса налоговым органам предоставлено право требования от налогоплательщиков устранения выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах и контроля за выполнением указанных требований.

Таким образом, оспариваемый приказ, утвердивший форму сообщения о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения, не устанавливает иного порядка оформления результатов камеральной налоговой проверки, который бы противоречил положениям статей 88, 100 и 101 Кодекса. Указанная форма сообщения используется налоговыми органами при реализации их полномочий.

Доводы общества о том, что сообщение о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения явилось основанием для вынесения решения о приостановлении операций по его счетам, не являются основанием для признания приказа, утвердившего форму данного сообщения, несоответствующим Кодексу.

В случае если указанные действия налогового органа повлекли нарушение прав и законных интересов общества, их восстановление возможно путем признания действий незаконными. При этом суд принимает во внимание, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2012 по делу № А40-59356/12 сообщение Инспекции Федеральной налоговой службы № 30 по городу Москве от 17.05.2011 № 20 «О несоответствии требованиям упрощенной системы налогообложения» (форма № 26.2-4) признано недействительным как несоответствующее требованиям Кодекса.

С учетом изложенного суд пришел к выводу об отсутствии оснований считать пункт 1.4 приказа Федеральной налоговой службы от 13.04.2010 № ММВ-7-3/182@ и приложения № 4 к данному приказу не соответствующим Кодексу и нарушающим права и законные интересы заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем пошлина в сумме 2 000 рублей возврату из федерального бюджета не подлежит.

Руководствуясь статьями 104, 110, 112, статьями 167 – 170, 176, 195 и 196 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, Суд

РЕШИЛ:

обществу с ограниченной ответственностью «В.А. – Комфорт» в удовлетворении требований отказать.

Признать пункт 1.4 приказа Федеральной налоговой службы от 13.04.2010 № ММВ-7-3/182@ «Об утверждении форм документов для применения упрощенной системы налогообложения» и приложение № 4 к данному приказу соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации путем подачи заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судья

Судья

С.М. Петрова

М.Г. Зорина

В.М. Тумаркин