

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Грозный

3 мая 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики в составе:

председательствующего Эмиева Т.Ш-А.,

судей Вагапова М.А., Хасиева У.А.

при секретаре Ахмадове М.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике в интересах Российской Федерации к Цамалигову Султану Ахметовичу о возмещении убытков

по апелляционной жалобе Цамалигова С.А. на решение Грозненского районного суда Чеченской Республики от 5 февраля 2018 года.

Заслушав доклад судьи Вагапова М.А., объяснения Мулаева Э.И., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике обратилось в суд с иском к Цамалигову С.А. о возмещении убытков.

Свои требование мотивировало тем, что государственное унитарное предприятие «Строительное управление» (далее ГУП «СУ») было зарегистрировано в МРИ ФНС России № 2 по ЧР по адресу: 364007, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Поповича, д.14. Руководителем предприятия являлся Цамалигов С.А. В своей хозяйственной деятельности ГУП «СУ» не платило налоги и сборы, в результате чего образовалась задолженность перед бюджетом в размере 27460833,04 рублей, в том числе по основному долгу 20472173,41 рубля, пени – 4098178,57 рублей, штраф – 2890481,06 рубль, что соответствует признакам банкротства. Цамалигов С.А. свои обязанности по обращению в арбитражный суд о признании ГУП «СУ» банкротом не выполнил, в связи с чем бюджет Российской Федерации понес расходы на вознаграждение арбитражного управляющего в сумме 1 365 419 (один миллион триста шестьдесят пять тысяч четыреста девятнадцать) рублей 36 копеек.

Решением Грозненского районного суда Чеченской Республики от 5 февраля 2018 года постановлено:

исковые требования Управления Федеральной налоговой службы

по Чеченской Республике к Цамалигову Султану Ахметовичу о возмещении убытков удовлетворить;

взыскать с Цамалигова Султана Ахметовича в пользу Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике убытки, понесенные уполномоченным органом в ходе банкротства ГУП «Строительное управление», а именно на оплату вознаграждения арбитражного управляющего в сумме 1365419 (один миллион триста шестьдесят пять тысяч четыреста девятнадцать) руб. 36 коп.;

взыскать с Цамалигова Султана Ахметовича в доход местного бюджета согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 15027 (пятнадцать тысяч двадцать семь) рублей 10 копеек.

В апелляционной жалобе Цамалигов С.А. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об отказе в иске.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель руководителя Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике – Темиркаев Л.Ш. просит решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу без Цамалигова С.А., не явившегося в судебное заседание, поскольку в материалах дела имеются данные, подтверждающие его надлежащее извещение.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В силу части 1 статьи 1, части 1 статьи 11, статьи 12 ГК РФ и статьи 3 ГПК РФ, предъявление любого требования должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица, установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права, а также установление факта нарушения прав истца ответчиком.

Правосудие по гражданским делам в соответствии с требованиями статьи 12 ГПК РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. При этом каждая из сторон согласно статье 56 ГПК РФ должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Решение суда в соответствии с требованиями статьи 195 ГПК РФ должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только

на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно статье 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Суд, признав необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, или исследовать новые доказательства, выносит определение о возобновлении судебного разбирательства. После окончания рассмотрения дела по существу суд вновь заслушивает судебные прения.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 196 ГПК РФ).

Требования к постановлению суда апелляционной инстанции определены в статье 329 ГПК РФ. В частности, в пункте 5 части 2 данной статьи установлено, что в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Приведенные основания для отмены или изменения решения суда по данному делу не установлены.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

В силу статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

- 1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не

противоречащих ему;

- 1.1) из решений собраний в случаях, предусмотренных законом;
- 2) из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;
- 3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;
- 4) в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;
- 5) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;
- 6) вследствие причинения вреда другому лицу;
- 7) вследствие неосновательного обогащения;
- 8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц;
- 9) вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ).

По общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии со статьей 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами (пункт 1).

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший

3

срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2).

Правом на подачу заявления о признании должника банкротом обладают конкурсные кредиторы, работники, бывшие работники должника и уполномоченные органы (статья 11 Закона о банкротстве).

В пункте 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 года № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам.

Согласно пункту 2 утвержденного этим постановлением Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве в случае неисполнения должником требований Российской Федерации в размере, достаточном для возбуждения производства по делам о банкротстве в соответствии с Законом о банкротстве, уполномоченный орган не ранее чем через 30 дней, но не позднее 90 дней с даты направления судебному приставу – исполнителю постановления налогового органа о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника или соответствующего исполнительного листа, либо в течение 30 дней с даты получения уведомления федеральных органов исполнительной власти, выступающих кредиторами по денежным обязательствам (их территориальных органов), о наличии задолженности по обязательным платежам или о задолженности по денежным обязательствам перед Российской федерацией принимает решение о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, обращение в арбитражный суд при указанных обстоятельствах является обязанностью соответствующей федеральной налоговой инспекции.

Из материалов дела усматривается, что Цамалигов С.А. был руководителем ГУП «СУ». У него образовалась задолженность перед бюджетом в размере 27460833,04 рублей и оно не было способно удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, то есть имелись признаки банкротства, предусмотренные статьей 3 Закона о банкротстве.

Цамалигов С.А. свои обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании ГУП «СУ» банкротом не выполнил.

В связи с этим Управление ФНС России по Чеченской Республике обратился с таким заявлением в Арбитражный суд Чеченской Республики. Определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 14 декабря 2012 года возбуждено производство по делу о банкротстве и введена в отношении ГУП «СУ» процедура наблюдения. Решением Арбитражного

суда Чеченской Республики от 5 июля 2013 года ГУП «СУ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 7 ноября 2016 года конкурсное производство в отношении ГУП «СУ» завершено.

Данные обстоятельства сторонами по делу не оспариваются.

В статье 59 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1).

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (пункт 3).

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 29 ноября 2016 года с ФНС России в лице Управления ФНС России по Чеченской Республике в пользу арбитражного управляющего Лукачевой Е.Ю. взыскано вознаграждение в размере 1 365 419 (один миллион триста шестьдесят пять тысяч четыреста девятнадцать) рублей 36 копеек как с заявителя, обратившегося с заявлением о банкротстве.

Оценив имеющиеся в деле, исходя из приведенных норм законов, суд первой инстанции указал, что в связи с невыполнением Цамалиговым С.А. своих обязательств по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве ГУП «СУ» Российской Федерации причинены убытки, выразившиеся в выплате вознаграждения арбитражного управляющего Лукачевой Е.Ю. в сумме 1 365 419 (один миллион триста шестьдесят пять тысяч четыреста девятнадцать) рублей 36 копеек.

Исходя из этого, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанные убытки подлежат взысканию с Цамалигова С.А. в пользу Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены судом первой инстанции при постановке решения суда.

Других доводов, влекущих отмену или изменения решения суда, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда как по доводам жалобы, так и по материалам дела.

Руководствуясь статьями 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Грозненского районного суда Чеченской Республики от 5 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Цамалигова Султана Ахметовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:

[Handwritten signature]



Грозненский районный суд ЧР
КОПИЯ ВЕРНА
Судья *[Signature]*
Секретарь *[Signature]*

