



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
17 июня 2015 года

Дело № А79-1418/2015

Резолютивная часть решения оглашена 09 июня 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 17 июня 2015 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе:
судьи Лазаревой Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Смирновой И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
индивидуального предпринимателя Андреевой Юны Петровны, Россия, 428000,
г. Чебоксары, Чувашская Республика,
к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, Россия, 428032,
г. Чебоксары, Чувашская Республика, ул. Базарная, 40,
о признании незаконными действий налогового органа и обязанности возратить из
бюджета излишне уплаченные суммы налога,
при участии:
от заявителя – предпринимателя Андреевой Ю.П., представителя Андреева В.В. по
доверенности от 25.02.2015,
от налогового органа – специалиста 1 разряда Афанасьевой А.Н. по доверенности
от 13.04.2015 №05-19/88, главного специалиста эксперта юридического отдела
Степанова Е.В. по доверенности от 12.01.2015 № 05-19/04,
установил:

индивидуальный предприниматель Андреева Юна Петровна (далее –
заявитель, предприниматель) обратилась в суд с заявлением к Инспекции
Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый
орган) о признании недействительным письма от 16.10.2014 № 21-20/032805@ и о
возврате из бюджета излишне уплаченной суммы налога.

В ходе судебного разбирательства дела предприниматель уточнила
заявленные требования, просила признать незаконными действия Инспекции
Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, выразившиеся в непредставлении
освобождения от обязанности плательщика налога на имущество физических лиц –
квартиры, расположенной по адресу: г.Чебоксары, ул. Ярморочная, д. 11, кв.162 и

нежилого помещения № 9 в г.Чебоксары ул. Гагарина, 37 «Б» и возврате налога на имущество оформленного письмом от 16.10.2014 г. № 21-20/032805@, обязать инспекцию возвратить из бюджета сумму излишне уплаченного налога на имущество за 2011-2013 года физических лиц в размере 1102 руб. (л.д. 64-65).

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принял заявленное ходатайство.

В предварительном судебном заседании предприниматель и ее представитель заявленные требования поддержали в полном объеме. По существу суду пояснили, что 18.09.2014 г. предприниматель Андреева Ю.П. обратилась в инспекцию с заявлением об освобождении от уплаты налога на имущество физических лиц за 2013 г. и возврате уплаченного за 2010-2012 года налога. Письмом от 16.10.2014 г. в освобождении от налога было отказано. В связи с тем, что квартира и гаражный бокс используются ею в предпринимательской деятельности, полагает, что она имеет право не уплачивать налог на имущество физических лиц, а уплаченная за 2010-2012 года сумма налога подлежит возврату. Полагала, что в отношении споров о признании недействительными действий налогового органа досудебного порядка урегулирования споров не требуется.

Представители налогового органа заявленные требования не признали. Суду пояснили, что при обращении с заявлением об освобождении от уплаты налога за 2013 г. предпринимателем не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что квартира и гаражный бокс использовались в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Проведя осмотр квартиры, в отношении которой предприниматель просила предоставить освобождение от уплаты налога налоговый орган не установил оснований для освобождения от уплаты налога на имущество. Полагают, что письмо от 16.10.2014 г. не нарушает прав и законных интересов предпринимателя, поскольку не возлагает на него дополнительных обязанностей.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с действующим законодательством предприниматель Андреева Ю.П. является плательщиком налогов и сборов, установленных законодательством, обязана вести учет своих доходов и расходов, представлять в налоговый орган соответствующие отчеты и декларации по налогам и сборам и уплачивать налоги в установленные законом сроки.

Как следует из материалов дела, 18.09.2014 (л.д. 8) предприниматель обратилась в налоговый орган с заявлением об освобождении от уплаты налога за 2013 г. – квартиры, расположенной по адресу: г.Чебоксары, ул. Яремочная, д. 11, кв.162 и нежилого помещения № 9 в г.Чебоксары ул. Гагарина, 37 «Б» и возврате налога за 2010-2012 г.

К заявлению предприниматель приложила, копию паспорта транспортного средства, выписку из ЕГРИП с указанием кодов видов деятельности, договора на оказание услуг, деловую переписку.

Рассмотрев полученные документы, Инспекция письмом от 16.10.2014 г. № 21-20/032805@ отказала в освобождении от уплаты налога на имущество физических лиц за 2013 г., а так же в возврате налога за 2010-2012 года.

01.11.2024 г. предприниматель обратилась в Управление ФНС по ЧР с жалобой на отказ инспекции в освобождении от уплаты налога на имущество, используемого в предпринимательской деятельности.

Решением от 27.11.2014 г. № 323 Управление ФНС по ЧР оставило жалобу предпринимателя без удовлетворения.

Не согласившись с действиями инспекции предприниматель обратилась в суд с заявлением о признании их недействительными.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат отказу исходя из следующего.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующими требованиями.

Применительно к делам, рассматриваемым в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на наличие нарушений его прав и законных интересов вследствие совершения должностным лицом государственного органа противоречащих закону действий (бездействия), должен указать суду, в чем конкретно выразились нарушения и представить надлежащие доказательства наличия этих нарушений и неблагоприятных последствий.

Согласно пункта 1 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации (далее Кодекса) обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и

прекращается при наличии оснований, установленных Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 44 Кодекса установлено, что обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

Таким образом, обязанность по уплате конкретного налога возникает, изменяется либо прекращается на основании закона, а не в силу волеизъявления налогового органа.

Право индивидуального предпринимателя, применяющего упрощенную систему налогообложения, на освобождение от обязанности по уплате налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) предусмотрено пунктом 3 статьи 346.11 Кодекса.

В связи с чем, налогоплательщик, применяющий упрощенную систему налогообложения вправе, в силу прямого указания в законе, не уплачивать данный налог.

Кроме того, к компетенции налоговых органов ни нормами Кодекса не иными нормативными актами не отнесены полномочия по освобождению конкретных налогоплательщиков от исполнения обязанностей по уплате тех или иных налогов и сборов.

Выводы инспекции, изложенные в оспоренном письме, об отсутствии оснований для освобождения предпринимателя от уплаты налога на имущество, не влекут для ИП Андреевой Ю.П. никаких правовых последствий, поскольку указанное письмо не обладает признаками решения, принимаемого на основании статей 100, 101.1 Кодекса.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что оспоренное письмо Инспекции само по себе привело к нарушению прав и законных интересов предпринимателя, возложило на предпринимателя какие-либо обязанности, создало иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

Право налогоплательщика на освобождение от уплаты налога на имущество физических лиц, используемого в деятельности, при применении упрощенной системы налогообложения, регламентировано положениями пункта 3 статьи 346.11 Кодекса.

В рассматриваемом случае заявитель не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального и процессуального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования, в том числе предъявив иск о возврате излишне уплаченного налога и т.п. Согласно пункту 33 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", в случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм.

Требование заявителя о признании незаконными действий инспекции по отказу в возврате налога на имущество за 2011-2013 г. подлежит оставлению без рассмотрения.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Согласно пункту 1 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Указанная норма была внесена в Налоговый кодекс Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2013 N 153-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 153-ФЗ), который согласно пункту 1 статьи 3 названного Закона вступил в силу 03.08.2013.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона N 153-ФЗ положение абзаца 1 пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации до 01.01.2014 применяются только в отношении порядка обжалования решений, вынесенных налоговым органом в порядке, предусмотренном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, начиная с 01.01.2014, введен обязательный досудебный порядок обжалования всех без исключения ненормативных актов налоговых органов, а также действий или бездействия их должностных лиц.

Как следует из материалов дела обращаясь с жалобой в Управление ФНС по ЧР предприниматель оспаривала действия инспекции по отказу в освобождении от уплаты налога на имущество за 2013 г. Действия по отказу в возврате налога на имущество за 2010-2012 предпринимателем не обжаловались.

Текст жалобы направленной предпринимателем в УФНС по ЧР не содержит доводов относительно неправомерности действий налогового органа по отказу в возврате сумм налога за 2010-2012 года. На первой странице жалобы предприниматель лишь указывает, что в заявлении об освобождении от уплаты

налога за 2013 г. поданном в ИНФН по г. Чебоксары содержалась просьба вернуть налог.

По тексту жалобы не следует, что предприниматель несогласна с действиями налогового органа по отказу в возврате налога за 2010-2012 г. Основания для возврата налога за указанный период предпринимателем не приводятся.

Из содержания жалобы следует, что предприниматель указывает на нарушения при проведении осмотра квартиры, а так же неправомерный отказ в освобождении от уплаты налога.

УФНС по ЧР рассмотрело жалобу предпринимателя на действия налогового органа по доводам изложенным в ней в отношении оснований освобождения от уплаты налога и порядка проведения осмотра.

Следует отметить, что с заявлением о возврате налога на имущество за 2013 год предприниматель в Инспекцию не обращалась, налог на имущество за 2013 год предприниматель оплатила только 21.10.2014 г. (л.д. 67), то есть уже после совершения налоговым органом оспариваемых действий.

С требованием о признании недействительными действий налогового органа по отказу в возврате налога за 2011-203 г. предприниматель имела право обратиться в арбитражный суд только после обжалования решения налогового органа в вышестоящий налоговый орган.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно части 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Расходы по уплате государственной пошлины суд в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относит на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 110, 148, 167 – 170, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, вызвавшихся в непредоставлении освобождения от обязанности плательщика налога на имущество физических лиц – квартиры, расположенной по адресу: г.Чебоксары, ул. Яремочная, д. 11, кв.162 и нежилого помещения № 9 в г.Чебоксары ул. Гагарина, 37 «Б», оформленного письмом от 16.10.2014 г. № 21-20/032805@ отказать.

Требования в части признания недействительным отказа Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары в возврате налога на имущество в сумме 1102 руб. 90 коп. оставить без рассмотрения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Андреевой Юне Петровне из федерального бюджета 1 700 руб. государственной пошлины излишне уплаченной согласно платежного поручения № 13 от 17.03.2015 г.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение одного месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано также в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы

Судья

Т.Ю. Лазарева