



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

22 марта 2016 года

Дело №А79-5922/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17.03.2016.

Постановление в полном объеме изготовлено 22.03.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бельшковой М.Б., судей Гущиной А.М., Москвичевой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дементьевой Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Бахаревой Анастасии Владимировны (ИНН 2121885222364, ОГРНИП 305212834200140, г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.11.2015 по делу №А79-5922/2015, принятое судьей Кузьминой О.С. по заявлению индивидуального предпринимателя Бахаревой Анастасии Владимировны к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары о признании недействительным решения от 24.03.2015 №14-09/7,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Чувашской Республике Иванова Владимира Николаевича.

В судебном заседании приняли участие представители индивидуального предпринимателя Бахаревой Анастасии Владимировны – Вахтеркин Ю.А. по доверенности от 04.06.2015 (т.1 л.д. 38), Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары – Григорьева О.А. по доверенности от 11.03.2016 №05-19/79, Белов К.Н. по доверенности от 11.01.2016 №05-19/17(т.3 л.д. 79).

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Чувашской Республике Иванов Владимир Николаевич, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) в отношении индивидуального предпринимателя Бахаревой Анастасии Владимировны (далее –

Бахарева А.В., предприниматель, налогоплательщик, заявитель) провела выездную налоговую проверку, по результатам которой 16.02.2015 составлен акт №14-09/4.

Рассмотрев акт выездной налоговой проверки, возражения налогоплательщика и иные материалы налоговой проверки, заместитель начальника Инспекции вынес решение от 24.03.2015 №14-09/7. Указанным решением предпринимателю доначислен единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД) в сумме 521 789 руб., пени в сумме 105 383 руб. 85 коп., а также заявитель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в виде штрафа в сумме 85 473 руб. 20 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 05.06.2015 №135 решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.11.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Бахарева А.В. обратилась в суд с апелляционной жалобой и дополнительными пояснениями к ней, в которых просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Налогоплательщик утверждает, что при осуществлении торговой деятельности в спорном периоде им использовался объект стационарной торговли – магазин с площадью торгового зала 10 кв.м из которых 5,6 кв.м – торговый зал и 4,4 кв.м - кабинет, в котором производились расчеты с покупателями. При этом, вся арендуемая площадь была разделена деревянной перегородкой на 3 помещения, что подтверждается планом-схемой и экспликацией, протоколом осмотра помещения, показаниями свидетелей. Указывает, что изолированное помещение площадью 38 кв.м использовалось им исключительно как склад для хранения товара, в который не имелось доступа покупателей.

По мнению предпринимателя, налоговым органом доказательств использования складской площади для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения с ними расчетов, не представлено.

В апелляционной жалобе Бахарева А.В. также указывает, что в спорные периоды, используемые торговые площади в арендуемом объекте недвижимости не изменялись, достоверность сведений, указанных в налоговых декларациях, Инспекцией не опровергнута.

Соответственно, исчисление ЕНВД не от всей арендуемой площади, а непосредственно от площади, фактически используемой под торговый зал,

является, по мнению Бахаревой А.В., обоснованным, соответствует физическому показателю базовой доходности для расчета налога, учтенному заявителем для целей налогообложения как площадь торгового зала.

Предприниматель не согласен с выводом суда о том, что используемое им для торговли помещение является торговым местом площадью 48 (49 кв.м).

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал апелляционную жалобу и пояснения к ней по доводам, в них изложенным.

Уполномоченный по защите предпринимателей в Чувашской Республике Иванов Владимир Николаевич (далее – Иванов В.Н.), представив отзыв на апелляционную жалобу, считает её подлежащей удовлетворению, просит решение суда отменить и удовлетворить заявленные предпринимателем требования. В судебное заседание Иванов В.Н. не явился.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу и пояснениях к нему, просила оставить решение суда без изменения.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали позицию налогового органа.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие Иванова В.Н.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве и дополнительных пояснениях к ним, заслушав в судебном заседании представителей Бахаревой А.В. и Инспекции, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого акта с учетом следующего.

Согласно пункту 1 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности, устанавливается настоящим Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности может применяться по решению представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении предпринимательской деятельности по розничной торговле, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов.

На территории города Чебоксары решением Чебоксарского городского Собрания депутатов Чувашской Республики от 07.09.2005 №1733 «О внесении изменений и дополнений в решение Чебоксарского городского Собрания депутатов от 10.06.2004 №1287 «Об утверждении положения о

вопросах налогового регулирования в городе Чебоксары, отнесенных законодательством о налогах и сборах к ведению органов местного самоуправления» с 01.01.2006 введена система налогообложения в виде ЕНВД.

В пункте 11.2.1 решения Чебоксарского городского Собрания депутатов от 10.06.2004 №1287 «Об утверждении положения о вопросах налогового регулирования в городе Чебоксары, отнесенных законодательством о налогах и сборах к ведению органов местного самоуправления» определено, что система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности применяется, в том числе в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли и предпринимательской деятельности по розничной торговле, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов.

Для целей исчисления ЕНВД под стационарной торговой сетью, имеющей торговые залы, следует понимать торговую сеть, расположенную в предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях (их частях), имеющих оснащенные специальным оборудованием обособленные помещения, предназначенные для ведения розничной торговли и обслуживания покупателей. К данной категории торговых объектов относятся магазины и павильоны (абзац 13 статьи 346.27 НК РФ).

Под магазином понимается специально оборудованное здание (его часть), предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже. Под павильоном понимается строение, имеющее торговый зал, и рассчитанное на одно или несколько рабочих мест. Торговое место - место, используемое для совершения сделок купли-продажи (статья 346.27 НК РФ).

В соответствии со статьей 346.27 НК РФ под площадью торгового зала понимается часть магазина, павильона, занятая оборудованием, предназначенным для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей.

Из совокупного толкования приведенных норм следует, что магазином может быть специально оборудованное здание или его часть, а павильоном - специально оборудованное строение или его часть. При этом магазин (павильон) должен иметь помимо торгового зала и другие помещения, в том числе подсобные и административно-бытовые помещения, а также помещения для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже.

Под стационарной торговой сетью, не имеющей торговых залов, понимается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях и сооружениях (их частях), не имеющих

обособленных и специально оснащенных для этих целей помещений, а также в зданиях, строениях и сооружениях (их частях), используемых для заключения договоров розничной купли-продажи, а также для проведения торгов. К данной категории торговых объектов относятся крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы, киоски и другие аналогичные объекты (абзац 14 статьи 346.27 НК РФ).

К данной категории отнесены крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы, киоски и другие аналогичные объекты.

Пунктом 1 статьи 346.29 Кодекса предусмотрено, что объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика.

Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности (пункт 2 статьи 346.29 Кодекса); налоговым периодом по единому налогу признается квартал (статья 346.30 Кодекса).

Согласно статье 346.29 Кодекса при исчислении налоговой базы по ЕНВД в отношении предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, в качестве физического показателя базовой доходности используется «площадь торгового зала», а через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, и объекты нестационарной торговой сети – «торговое место».

При осуществлении розничной торговли через объекты стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов, и объекты нестационарной торговой сети, площадь торгового места в которых превышает 5 квадратных метров исчисление ЕНВД производится с использованием физического показателя «площадь торгового места (в квадратных метрах) и базовой доходности равной 1800 рублей в месяц (пункт 3 статьи 346.29 Кодекса).

Таким образом, при осуществлении розничной торговли через объект, признаваемый торговым местом, физический показатель «площадь торгового места» включает в себя все площади, относящиеся к данному объекту торговли, в том числе и те, которые используются для приемки и хранения товара. Такие объекты-помещения не соответствует определению «объекты стационарной торговой сети, в которых выделена площадь торгового зала».

Разделение таких помещений торговым оборудованием на торговую и складскую площади, не является основанием для выделения торгового зала, поскольку отделенная часть помещения торговой точки для хранения (складирования) товара при помощи витрин, прилавков и иных переносных конструкций, не может быть признана подсобным помещением, поскольку само понятие «помещение» предполагает его конструктивную обособленность и специальное оснащение.

В целях главы 26.3 Кодекса к инвентаризационным и

правоустанавливающим документам относятся любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект стационарной торговой сети (организации общественного питания), содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом (договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы).

Материалами дела установлено, что в проверяемом периоде предприниматель осуществляла предпринимательскую деятельность в сфере розничной торговли овощами и оказывала автотранспортные услуги по перевозке грузов.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что предпринимателем при определении налоговой базы по ЕНВД за проверяемый период необоснованно применен физический показатель «торговое место», вместо физического показателя «площадь торгового места в квадратных метрах».

Согласно договорам аренды, заключенным предпринимателем с ЗАО Торговый комплекс «Центральный» №5924 от 01.05.2010, от 01.04.2011, от 01.05.2012, от 01.06.2014 Бахаревой А.В. (арендатору) предоставляется во временное пользование объект аренды – склад № 5, расположенное в павильоне «Гастрономия» на 1 этаже общей площадью 48 кв.м. При этом, в указанных правоустанавливающих документах объект аренды не разделен на торговую и складскую площадь. По договору от 01.08.2014 объект аренды – склад №5 площадью 49 кв.м состоит из торговой площади -8,9 кв.м и складской площадь - 40,1 кв.м. Арендованное заявителем торговое место №5 находилось на рынке «Центральный» в г. Чебоксары на территории торгового объекта, относящегося к крытым рынкам (ярмаркам) или торговым комплексам.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств, оцененных судом первой инстанции по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подтверждается использование налогоплательщиком склада №5 (торгового места) для осуществления розничной торговли овощами со всей арендуемой площади.

Протоколом осмотра территорий №14-09/472 от 26.11.2014 установлено, что внутри осматриваемого помещения торгового места №5 имеются деревянные перегородки от пола до потолка и разделяющие данное помещение на три зоны, в том числе зону для хранения товара. Из протокола осмотра, подписанного предпринимателем без замечаний и возражений, установлено, что вся арендуемая площадь используется для выкладки, комплектации, хранения и последующей реализации товаров с данного торгового места (т.2, л.д.15-17).

Актом проверки (обследования) от 21.08.2014 подтверждено, что торговое место № 5 (склад) внутри оборудовано рабочим местом продавца из деревянных каркасов, имеется разделение помещения на две части с открытым проемом, выполненное из фанеры, внутри торгового места на всей площади выложен товар (овощи), который при реализации комплектуется со всей площади (т. 2 л.д.13-14).

Свидетель Шмакаев А.В. – заместитель главного бухгалтера ЗАО Торговый комплекс «Центральный» в протоколе допроса от 09.12.2014 подтвердил, что в торговом месте №5 были возведены перегородки на начало деятельности предпринимателя Бахаревой А.В., из легких материалов, разделяющие торговое место на три зоны (торговую, бытовую, складскую), паспортов на соответствующие перегородки у рынка нет (т. 2 л.д.28-33).

При этом, показания указанного свидетеля о том, что под хранение товара использовалось помещение в 40 кв.м, а для торговли - 8-10 кв.м, не свидетельствует о том, что в складское помещение отсутствовал доступ покупателей для выбора товара.

Специфика реализуемого предпринимателем товара (лук, картофель, капуста) предполагает возможность выбора покупателем товара при приобретении его в большом количестве (мешок, сетка). При этом, наличие весов в помещении площадью 5,6 кв.м и осуществление расчетов в помещении 4,4 кв.м не свидетельствует о том, что только эти два помещения использовались предпринимателем для торговли как торговый зал. Свободный проход покупателей из помещения площадью 5,6 кв.м. в помещение площадью 38 кв.м. ничем не ограничен, организован в фанерной перегородке, не являющейся капитальной, что усматривается из фотоматериалов, прилагаемых к акту проверки (обследования), объяснений свидетелей, плана-схемы и экспликации.

Кроме того, возможность перемещения указанных перегородок внутри арендуемой площади, подтверждено планом 1 этажа по состоянию на август 2014 года, что не оспаривается заявителем.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что при осуществлении розничной торговли через объект, признаваемый торговым местом, физический показатель «площадь торгового места» включает в себя все площади, относящиеся к данному объекту торговли, в том числе и те, которые используются для приемки и хранения товара. Такие объекты-помещения не соответствуют определению «объекты стационарной торговой сети, в которых выделена площадь торгового зала».

Разделение используемого для торговли помещения легкими конструкциями из фанеры на торговую и складскую площади, не является основанием для выделения торгового зала, как помещения, поскольку оно конструктивно не обособлено и не имеет специального оснащения.

Поэтому суд правомерно не принял во внимание довод заявителя о наличии в объекте аренды (торговом месте) помещения склада со ссылкой на план-схему ГУП «Чуваштехинвентаризация» от 01.04.2011, в соответствии с которой торговое место разделено на три зоны: торговый зал, кабинет, склад.

Арендванное предпринимателем помещение представляет собой торговое место и его разделение переносными деревянными перегородками на торговую и складскую площади, не является основанием для выделения торгового зала, поскольку отделенная часть помещения торговой точки для хранения (складирования) товара при помощи переносных конструкций, не может быть признана подсобным помещением.

Кроме того, налоговым органом установлено, что за 1 квартал 2011 года налогоплательщик налоговые обязательства также определял исходя из используемого им физического показателя.

Вывод налогового органа об использовании заявителем при осуществлении торговли овощами всей арендуемой площади, Бахаревой А.В. не опровергнут. Предпринимателем не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что помещение площадью 38 кв.м 01.08.2014 – 40,1 кв.м использовалось им исключительно в качестве склада, в который был невозможен доступ покупателей и с территории которого не осуществлялась розничная торговля.

В силу статьи 346.27 НК РФ используемый Бахаревой А.В. торговый объект относится к стационарной торговой сети, не имеющих торговых залов.

С учетом изложенного, налоговый орган обоснованно доначислил налогоплательщику ЕНВД, соответствующие суммы штрафа и пеней по оспариваемому им решению.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного налогоплательщиком требования.

Доводы предпринимателя получили надлежащую правовую оценку суда и не опровергают законности и обоснованности судебного акта, принятого судом первой инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Апелляционная жалоба Бахаревой А.В. удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся Предпринимателя.

Государственная пошлина в сумме 2850 рублей, излишне уплаченная по чеку-ордеру от 10.12.2015, подлежит возврату предпринимателю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.11.2015 по делу №А79-5922/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Бахаревой Анастасии Владимировны – без удовлетворения.

Возвратить Бахаревой Анастасии Владимировне из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2850 (две тысячи восемьсот пятьдесят) рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 10.12.2015.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Белышкова

Судьи

А.М. Гущина

Т.В. Москвичева