



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

14 марта 2016 года

Дело №А79-1191/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 03.03.2016.

В полном объеме постановление изготовлено 14.03.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бельшковой М.Б., судей Москвичевой Т.В., Гущиной А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дементьевой Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецФинПроект-Каскад» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 23.10.2015 по делу №А79-1191/2015, принятое судьей Лазаревой Т.Ю. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СпецФинПроект-Каскад» (ИНН 2124026140, ОГРН 1062124025798) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары о признании недействительным решения от 16.10.2014 №16-10/173.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «СпецФинПроект-Каскад» - Павлов В.А. по доверенности от 11.01.2016 (т.37, л.д.139), Свеклова Т.А. по доверенности от 11.01.2016 № 18 (т.37, л.д.138), Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары – Алексеев Н.С. по доверенности от 11.01.2016 № 05-19/42 (т.37, л.д.41), Григорьева О.А. по доверенности от 29.02.2016 № 05-19/70.

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) провела совместно с МВД Республики Чувашия выездную налоговую проверку общества с ограниченной ответственностью «СпецФинПроект-Каскад» (далее - ООО «СпецФинПроект-Каскад», Общество, налогоплательщик, заявитель) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2012.

По результатам проверки составлен акт от 04.08.2014 №16-10/118 дсп, рассмотрев который, возражения налогоплательщика и иные материалы налоговой проверки Инспекция вынесла решение от 16.10.2014 №16-10/173.

Указанным решением Обществу предложено в том числе, уплатить излишне возмещенный из бюджета НДС в сумме 23 783 889 руб. и соответствующие пени в сумме 5 291 558 руб. Так же налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в виде штрафа в сумме 4 756 778 руб. за неуплату НДС.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 11.02.2015 №23 решение Инспекции по жалобе налогоплательщика оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 23.10.2015 заявленные требования частично удовлетворены, решение Инспекции от 16.10.2014 признано недействительным в том числе, в части штрафа в сумме 4 256 778 руб. за неуплату НДС.

Не согласившись с принятым судебным актом в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения Инспекции в отношении НДС в сумме 23 783 889 руб., соответствующих сумм пеней и штрафа, Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой и дополнениями к ней, в которых просит отменить решение суда в указанной части и принять по делу новый судебный акт, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Общество считает, что все условия для вычета НДС, уплаченного контрагентам ООО «Морис» и ООО «Морис-1» в данном случае, имеются, а налоговая выгода в виде вычета налога, получена им обоснованно.

Заявитель обращает внимание суда на то, что указанные контрагенты находились в длительных хозяйственных отношениях с Обществом. Претензий к правильности оформления первичных документов и счетов-фактур по спорным операциям не имеется. Суммы, уплаченные заявителем спорным контрагентам учтены ими при формировании налогооблагаемой базы по НДС.

Налогоплательщик полагает, что вывод налогового органа о нереальности операций с указанными контрагентами основан только на свидетельских показаниях и носит предположительный характер. Считает также, что свидетельские показания во многом противоречивы и однозначно не свидетельствуют, что весь объем работ в здании Торгово-развлекательного центра «Каскад» (далее – ТРЦ «Каскад», объект) выполнены без участия спорных контрагентов.

По мнению Общества, реальность операций подтверждается также заключением строительно-технической судебной экспертизы, проведенной в рамках расследования уголовного дела, в ходе которой установлены только расхождения в стоимости фактически выполненных строительно-монтажных работ в здании ТРЦ «Каскад». Факт нереальности или удвоения работ экспертом не установлен.

ООО «СпецФинПроект-Каскад» полагает, что спорные контрагенты самостоятельно привлекали в качестве субподрядчика ООО «Гранд Инвест», поэтому обстоятельства, установленные в налоговом органом в ходе выездной налоговой проверки в отношении ООО «Гранд-Инвест» не могут свидетельствовать о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, заявитель считает необоснованным вывод Инспекции о том, что все работы по актам ООО «Морис» и ООО «Морис-1» фактически выполнены иными организациями по договорам, заключенным арендаторами помещений в здании ТРЦ «Каскад». По мнению Общества, судом не исследован вопрос о выполнении работ на объекте вне арендуемых зон, не исключена возможность выполнения в них работ спорными контрагентами.

В судебном заседании представители Общества поддержали апелляционную жалобу и дополнения к ней, по доводам, в них изложенным.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу и дополнениях к нему просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители Инспекции в судебном заседании поддержали позицию налогового органа.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзыве, заслушав в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции в обжалуемой части подлежащим оставлению без изменения с учетом следующего.

Положения статей 171-173 НК РФ предполагают возможность применения налогового вычета по НДС только при реальном осуществлении хозяйственных операций.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

В силу статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Ошибки в счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога.

Представленные налогоплательщиком документы должны быть надлежащим образом оформлены и содержать достоверные сведения об

обстоятельствах, с которыми законодательство связывает определенные правовые последствия.

Таким образом, в целях получения вычета НДС, уплаченного поставщикам, необходимо представление в счетах-фактурах достоверной информации, в том числе позволяющей идентифицировать контрагента.

Обязанность доказывания права на вычеты по НДС лежит на налогоплательщике, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных контрагентом.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 08.04.2004 №168-О, нормы налогового законодательства применяются добросовестными налогоплательщиками, при этом недопустимо с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, создавать схемы для незаконного обогащения за счет бюджетных средств, поскольку это приводило бы к нарушению публичных интересов в сфере налогообложения и к нарушению конституционных прав и свобод других налогоплательщиков.

В определении от 16.11.2006 №467-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги).

Из материалов дела следует, что Обществом заявлены вычеты по налогу на добавленную стоимость в общей сумме 23 783 889 руб. по контрагентам ООО «Морис» и ООО «Морис-1».

В обоснование заявленного за 3 квартал 2011 года вычета НДС в сумме 8 557 622 руб. и за 4 квартал 2011 года в сумме 15 226 267 руб. Обществом, именуемым инвестором, представлены договоры с ООО «Морис» (заказчик) от 18.08.2011 №22, от 23.08.2011 №23, от 31.08.2011 №24, от 02.09.2011 №25, от 05.09.2011 №26, от 12.09.2011 №27, от 14.09.2011 №28, от 16.09.2011 №29, от 16.09.2011 №29, от 19.09.2011 №30, от 22.09.2011 №31, предусматривающие выполнение ремонтно-отделочных работ в арендных и иных помещениях 1-го этажа ТРЦ «Каскад», счета-фактуры за октябрь-декабрь 2011 года, акты приема-передачи выполненных работ и оплаченных документов. По взаимоотношениям с ООО «Морис-1» (заказчиком) заявителем представлены договоры от 01.06.2011 №15-06/2011, от 07.06.2011 №16-06/2011, от 10.06.2011 №17-06/2011, от 14.06.2011 №1806/2011, от 15.06.2011 №19-06/2011, от 20.06.2011 №20-06/2011, от 21.06.2011 №21-06/2011 на выполнение ремонтно-отделочных работ в арендных и иных помещениях цокольного этажа ТРЦ «Каскад», », счета-фактуры за сентябрь-

октябрь 2011 года, акты приема-передачи выполненных работ и оплаченных документов.

В соответствии с условиями заключенных договоров инвестор поручает и финансирует, а заказчик выполняет работы на объекте по поручению, за счет и от имени инвестора.

Инспекцией установлено, что ООО «Морис» заключило теми же датами 10 договоров, а ООО «Морис-1» - 7 договоров с ООО «Гранд-Инвест» на выполнение работ, предусмотренных договорами с заявителем. В качестве заказчика указанные в договорах с Обществом работы были переданы на выполнение подрядчику. Самостоятельного выполнения работ заказчиками – ООО «Морис» и ООО «Морис-1» не предусматривали. Из актов приема-передачи выполненных работ и оплаченных документов, счетов-фактур, локальных сметных расчетов установлено, что объемы и виды работ, переданных ООО «СпецФинПроект-Каскад» заказчикам, а последними, в свою очередь - ООО «Гранд-Инвест» полностью совпадают, и предусматривают выполнение работ на первом и цокольном этажах здания ТРЦ «Каскад».

В ходе выездной налоговой проверки налоговый орган установил, что у ООО «Гранд-Инвест» отсутствовали необходимые условия (недвижимое имущество, транспортные средства, персонал) для выполнения строительно-монтажных работ на спорном объекте, по месту регистрации организация не находилась.

Так, Инспекцией установлено, что ООО «Гранд-Инвест» зарегистрировано в качестве юридического лица 26.10.2010 по адресу: г. Казань, ул. Аделя Кутуя, 82. Учредителем и директором Общества согласно выписке из ЕГРЮЛ является Латыпов Руслан Радифович. ООО «Гранд-Инвест» и его правопреемник - ООО «Модуль» документы по взаимоотношениям с ООО «Морис» и ООО «Морис-1» по требованиям налоговых органов не представили; последняя налоговая отчетность представлена ООО «Гранд-Инвест» за 4 квартал 2011 года.

Допрошенный в качестве свидетеля Латыпов Р.Р. отрицал свою причастность к созданию, открытию расчетных счетов и финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гранд-Инвест».

Назначение платежей, указанное в выписке о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Гранд-Инвест», не подтверждает факта ведения указанной организацией обычной хозяйственной деятельности, поступившие на расчетный счет денежные средства в основном перечислялись ООО «Сервис-Трейдинг» - организации, обладающей признаками фирмы-«однодневки», не имеющей численности работников, имущества, исчисляющей налоги в минимальных размерах. Руководитель и учредитель ООО «Сервис-Трейдинг» - Бурханова А.И. является руководителем формально, учредила организацию за вознаграждение. Движение денежных средств по счетам указанной организации свидетельствует о том, что поступившие на расчетный счет средства перечислялись в основном через ООО «Дельта-Трейд» в адрес ООО

«Татнефть-АЗС Центр» (за нефтепродукты) и индивидуальных предпринимателей, а впоследствии обналичивались физическими лицами. По расчетному счету ООО «Гранд-Инвест» не прослеживается расчетов за выполнение строительно-монтажных и ремонтных работ.

Таким образом, налоговый орган пришел к выводу о том, что ООО «Гранд-Инвест» не могло и фактически не выполняло работы на спорном объекте по договорам с ООО «Морис» и ООО «Морис-1».

При этом судом первой инстанции при сопоставлении условий договоров и актов выполненных работ установлено полное совпадение работ и объемов, поручаемых Обществом спорным контрагентам, а последними, в свою очередь - ООО «Гранд-Инвест», с незначительной разницей в их стоимости.

Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

В ходе контрольных мероприятий налоговый орган установил и материалами дела подтверждается, что работники ООО «Морис» и ООО «Морис-1» в спорных периодах (3-4 кварталы 2011 года) в здании ТРЦ «Каскад» работы в объемах, указанных в представленных налогоплательщиком документах, также не выполняли. Как указывает заявитель апелляционной жалобы, по своей правовой природе договоры между Обществом и ООО «Морис», ООО «Морис-1» являются договорами генерального подряда, и в случае, если работы не выполняются непосредственно самим генеральным подрядчиком, последний только оказывает услуги заказчику по организации выполнения работ.

Вместе с тем, представленные в материалы дела свидетельства о том, что ООО «Морис» и ООО «Морис-1» выставляли налогоплательщику счета-фактуры и акты не за оказание услуг генподрядчика, а за выполненные строительно-монтажные работы.

Из протокола допроса Зорина В.Ю. - технического директора ООО «Морис-1» в спорном периоде (до 2010 года - технический директор ООО «Морис») следует, что работы по договорам с заявителем выполнялись субподрядными организациями, названия которых он не помнит; организация - ООО «Гранд-Инвест» была предоставлена Обществом; часть работ на момент подписания договоров уже была выполнена; денежные средства, полученные от ООО «СпецФинПроект-Каскад», перечислялись в ОАО «ВИК» и ООО «ВИК-Бизнес» на основании заключенных с ними договоров поручительства по договорам займа (протокол допроса от 29.09.2014, т.5, л.д.125-136).

Указанный свидетель при допросе следственными органами показал, что договоры с локальными сметами и актами приема-передачи выполненных работ и оплаченных документов принес ему на подпись Рябков Г.Н. (директор заявителя, его тесть), сказав, что указанные в этих договорах работы уже выполни субподрядные организации, которые ждут денег за выполненные работы. Рябков Г.Н. предложил ООО «Морис-1» в качестве генерального подрядчика, через которого можно будет оплатить указанные в

актах работы; работы на объекте, указанные в актах были уже выполнены; ООО «Морис-1» не получило никакого дохода от подписания договоров и актов выполненных работ, в том числе вознаграждение заказчика, указанное в актах; банковский счет ООО «Морис-1» использовался для транзита денежных средств от Общества в адрес других организаций; о существовании ООО «Гранд-Инвест» свидетель узнал из документов, представленных Рябковым Г.Н., указанная организация работы не выполняла и была привлечена формально; работы, указанные в актах ООО «Гранд-Инвест» были выполнены иными организациями, либо вообще не выполнялись. Данный свидетель также пояснил, что в 2011 году ему от главного бухгалтера (по совместительству главный бухгалтер ООО «Морис») стало известно, что по банковским счетам прошли крупные суммы денег, в 2011 году в ООО «Морис» работников фактически не было, все они были переведены в ООО «Морис-1»; работы, указанные в актах ООО «Морис» работники ООО «Морис-1» выполнить не могли. Зорин В.Ю. подтвердил факт выполнения ООО «Морис» работ по изготовлению пяти металлоконструкций для размещения рекламы по договору с ООО «Монолитное строительство» (протокол допроса от 09.12.2013, т.7, л.д.120-133).

Аналогичные показания даны следственным органам Зориной М.Г. - директором ООО «Морис-1», дочерью директора ООО «СпецФинПроект-Каскад» Рябкова Г.Н.(протокол допроса от 11.12.2013, т.7, л.д.156-162).

Лапшин А.В. - сварщик ООО «Морис» в ходе допроса показал, что в 2008 году работниками организации изготавливались конструкции для ТРЦ «Каскад»; на указанном объекте работы выполнялись на протяжении двух лет; вместе с работниками ООО «Морис-1» им выполнялся монтаж металлоконструкций под сиденья и потолки кинотеатра, это были самые крупные работы, которые выполняли работники ООО «Морис-1» на указанном объекте; работники ООО «Морис» также занимались изготовлением и монтажом четырех вывесок, расположенных на крыше ТРЦ «Каскад»; ремонтно-отделочные и электромонтажные работы, монтаж системы вентиляции продовольственного магазина на первом этаже указанного объекта в период с июня по октябрь 2011 года работники спорных организаций не выполняли, поскольку в их штате не было соответствующих специалистов; когда на цокольном этаже открылся магазин «Медиа-Маркт» работы выполнялись ими уже на другом объекте. (протокол допроса от 15.11.2013, т.7, л.д.55-59).

Экономист-счетчик ООО «СпецФинПроект-Каскад» в ходе допроса пояснил, что по состоянию на 01.11.2011 строительство ТРЦ «Каскад» было уже завершено, производились в основном отделочные работы внутри здания для сдачи в аренду, а также работы, направленные на выполнение требований пожарной безопасности; документы ООО «Морис» и ООО «Морис-1» на проверку ему не представлялись, о их существовании ему стало известно только в ходе допроса; работы, предусмотренные договором № 28 от 14.09.2011 с ООО «Морис» - монтаж системы вентиляции

продовольственного магазина «Севен» на 1 этаже спорного объекта, фактически выполнены в 2012 году ООО «СПНП «ВИКО».

Судом апелляционной инстанции отклоняется, как не основанный на материалах дела, довод заявителя о противоречивости показаний свидетелей.

Так, из протокола допроса слесаря-монтажника ООО «Морис» и ООО «Морис-1» (с августа 2011 года) следует, что на спорном объекте работники указанных организаций выполняли слесарные и монтажные работы по установке банеров (рекламы); на цокольном этаже - работы по переделке бетонного основания, устранению козырька для въезда большегрузного транспорта, установке решеток в лифтовых шахтах, работы в кинозале по укреплению мест для сидения (т.5, л.д.167-170).

Дмитриев В.Н. - газорезчик в ООО «Морис» и ООО «Морис-1» пояснил, что в ТРЦ «Каскад» ими выполнялись работы в кинозалах, устанавливались водостоки на крыше, пожарные лестницы, рекламный щит (каркас букв); на цокольном этаже (магазин «Медиа-Маркт-Сатурн») выполнялись работы по реконструкции стен, перегородок (с участием иных организаций, занимающихся отделкой и строительно-монтажными работами). Указанными организациями была переделана система пожаротушения (т.5, л.д.172-176).

Свидетель Семилетов С.А. – начальник ПТО ООО «Морис-1» показал, что им выполнялись работы по демонтажу диафрагмы жесткости, разборке брусчатого покрытия, монтажу и демонтажу отделочного материала на ТРЦ «Каскад» (т.5, л.д.236-241).

Работники ООО «Морис» Ларионов С.П. и Федотов К.А. также в своих показаниях пояснили, что ими выполнялись работы по рекламным металлоконструкциям на куполе, на 1 и 3 этажах - укладка полов, подвесных потолков, монтаж гипсокартонных стен здания ТРЦ «Каскад».

Из протоколов допросов, представленных следственными органами Чувашской Республики, установлено, что ремонтно-отделочные работы, электромонтажные работы, монтаж систем вентиляции продовольственного магазина на первом и цокольном этаже, а так же другие виды работ, отраженные в договорах ООО «Морис» и ООО «Морис-1» указанными организациями не выполнялись.

Заявитель в судебном заседании не представил доказательств того, что указанные свидетелями виды работ включены в соответствующие акты по форме КС-2 и локальные сметные расчеты спорных контрагентов за 3-4 кварталы 2011 года.

Налоговый орган не оспаривает сам факт выполнения работ на спорном объекте, в том числе отдельных (в незначительных объемах) работ в более ранний (или поздний) период времени работниками ООО «Морис» и ООО «Морис-1», в том числе и по договорам с арендаторами помещений в здании ТРЦ «Каскад».

Вместе с тем, по документам, представленным налогоплательщиком в обоснование заявленных им в 3-4 кварталах 2011 года вычетов, указанные организации в качестве подрядчиков Общества не идентифицируются.

Допрошенный в судебном заседании 18.08.2015 в качестве свидетеля Зорин В.Н. так же показал, что ООО «Морис» и ООО «Морис-1» ремонтно-строительных работ на объекте ТРЦ «Каскад» по договорам, формально заключенным с ООО «Гранд-Инвест», не выполняли. Свидетель пояснил, что в акты выполненных указанной организацией работ включались работы, выполненные другими организациями, при этом несколько видоизменялось их название в целях исключения удвоения.

В ходе выездной налоговой проверки было так же установлено, что ремонтно-строительные работы на объекте ТРЦ «Каскад» на первом и цокольных этажах выполнялись по договорам, заключенным арендаторами помещений - ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» и ООО «Амико» (заказчики).

Так, строительно-монтажные и отделочные работы на цокольном этаже для ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» (магазин «Медиа-Маркт») выполняло ООО «Приволжская строительная компания», на первом этаже для ООО «Амико» (продуктовый магазин Севен) работы выполняли ООО «Глас-Монтаж» и ООО «Аэроком», что подтверждается документами, представленными арендаторами и подрядчиками в материалы дела.

Материалами дела подтверждено, что ООО «Приволжская строительная компания» по заказу ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» выполняло общестроительные и ремонтные работы в помещении магазина «Медиа-Маркт» в ТРЦ «Каскад». В данном помещении выполнялись демонтажные работы, все работы общестроительного и отделочного характера. К моменту начала работ помещение имело керамзитобетонные и бетонные стены и перегородки. ООО «Приволжская строительная компания» сообщила, что помещение было предназначено для организации парковочных мест для посетителей торгового центра, работы проводились в период с июня по декабрь 2011 года.

Инспекция также установила, что отделочные работы в продовольственном магазине «Севен», предусмотренные договором от 05.09.2011 № 26 с ООО «Морис-1» (устройство пола, перегородок, стен и колонн, потолка, витражей и кассовой комнаты) были выполнены и сданы Обществу по акту приемки выполненных работ от 04.04.2011.

Довод заявителя о том, что судом первой инстанции не исследован довод о выполнении работ спорными контрагентами вне арендных зон ТРЦ «Каскад» отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку все представленные в материалы дела договоры предусматривают выполнение спорными контрагентами работ на цокольном и первом этажах указанного объекта (в арендуемых зонах).

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Заявителем не обоснована необходимость выполнения работ в арендуемых зонах; документы, свидетельствующие о техническом состоянии помещений на момент их передачи арендаторам, не представлено.

Ссылка заявителя на заключение строительно-технической судебной экспертизы выполненных работ на объекте обоснованно не принята во внимание судом первой инстанции, поскольку сам факт выполнения работ на

объекте налоговым органом под сомнение не ставится, а совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается, что указанные в актах приемки выполненных работ выполнены не спорными контрагентами налогоплательщика, а иными организациями, либо в иной период времени.

Поскольку экспертом исследованы только представленные акты КС-2, подтверждающие результаты натурного осмотра о выполнении работ в арендных зонах, эксперт не может дать заключение по вопросу кем они выполнены фактически. Из пункта 1.8 данного заключения не следует, что эксперту были представлены для производства экспертизы документы, касающиеся выполнения работ силами арендаторов ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» и ООО «Амико».

С учетом изложенного правильным является вывод суда первой инстанции о том, что спорные контрагенты и ООО «Гранд-Инвест» ремонтно-отделочные и монтажные работы на первом и цокольном этажах ТРЦ «Каскад» в период 3-4 кварталы 2011 года фактически не выполняли, а были выполнены по договорам, заключенными арендаторами - ООО «Медиа-Маркт-Сатурн» и ООО «Амико» иными организациями, либо в указанном периоде не выполнялись вообще.

При таких обстоятельствах суд посчитал обоснованным вывод Инспекции о том что, счета-фактуры ООО «Морис» и ООО «Морис-1» содержат недостоверные сведения и не могут являться основанием для возмещения НДС в порядке, установленном статьями 171-172 НК РФ.

Таким образом, совокупность условий, при наличии которых налогоплательщик вправе претендовать на вычет НДС по операциям с ООО «Морис» и ООО «Морис-1» отсутствует.

Вывод суда о завышении Обществом вычета по НДС по счетам-фактурам спорных контрагентов соответствует представленным в материалы дела доказательствам.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы сторон, суд пришел к правильному выводу о правомерности отказа заявителю в вычетах НДС за 3, 4 кварталы 2011 года по счетам-фактурам ООО «Морис» и ООО «Морис-1» в сумме 23 783 889 руб.

Доводы заявителя апелляционной жалобы получили надлежащую правовую оценку суда первой инстанции и не опровергают законности и обоснованности принятого им судебного акта.

Оснований для иной правовой оценки доказательств, представленных в материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Апелляционная жалоба ООО «СпецФинПроект-Каскад»
удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 23.10.2015 по делу №А79-1191/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецФинПроект-Каскад» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Бельшкова

Судьи

Т.В. Москвичева

А.М. Гущина