



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-24

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Рудакова Е.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Филоновой Лидии Владимировны о признании частично недействующей формы по КНД 1165003 постановления о взыскании задолженности за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка, иного лица), утвержденной приказом Федеральной налоговой службы от 2 декабря 2022 г. № ЕД-7-8/1151@, являющейся приложением № 13 к данному приказу,

по апелляционной жалобе Филоновой Л.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2025 г. по делу № АКПИ25-877, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца – адвоката Шкрета В.П., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Федеральной налоговой службы Изотова А.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) приказом от 2 декабря 2022 г. № ЕД-7-8/1151@ «Об утверждении форм требований об уплате, а также форм документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности» (далее – Приказ) утвердила форму по КНД 1165003 постановления о взыскании задолженности за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка, иного лица) согласно приложению № 13 к Приказу (далее – Форма постановления).

Нормативный правовой акт 30 декабря 2022 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 71902, в тот же день размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), действует в редакции приказа ФНС России от 8 сентября 2025 г. № ЕД-7-8/772@.

Филонова Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила признать Форму постановления не действующей в части отсутствия в ней указания на дату принятия и номер решения налогового органа о взыскании задолженности, ссылаясь на ее несоответствие пункту 3 статьи 46, абзацу второму пункта 1, пункту 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявления административный истец указывала на нарушение ее прав и законных интересов как налогоплательщика – индивидуального предпринимателя, применяющего упрощенную систему налогообложения, и как должника, поскольку отсутствие в Форме постановления ссылки на решение налогового органа о взыскании задолженности лишает на стадии исполнительного производства возможности проверки соблюдения налоговым органом требований пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации, а также сроков предъявления исполнительного документа к исполнению. Кроме того, полагала, что оспариваемый в части нормативный правовой акт нарушает ее право на уплату налогов в размере, определенном законом.

Административный ответчик ФНС России и привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России административный иск не признали, пояснив в письменных возражениях, что Форма постановления утверждена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Филоновой Л.В. отказано.

В апелляционной жалобе Филонова Л.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что вывод суда

первой инстанции о непротиворечии оспариваемого нормативного правового акта действующему законодательству, в том числе подпункту 2 пункта 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, не соответствует обстоятельствам административного дела.

По мнению административного истца, суд фактически признал законной ссылку в Форме постановления на требование об уплате задолженности как на решение налогового органа о взыскании задолженности, что является прямым нарушением подпункта 2 пункта 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации. Требование об уплате задолженности выносится на основании статьи 69 данного кодекса и представляет собой самостоятельный документ, форма которого приведена в приложении № 1 к Приказу.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФНС России просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы административного истца несостоятельными.

Минюст России представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддержал свою позицию по данному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Филоновой Л.В. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания Формы постановления не действующей в оспариваемой части отсутствует.

С учетом содержания пункта 4 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1, подпункта 5.9.37 пункта 5 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, в обжалуемом решении верно указано, что Приказ, которым утверждена Форма постановления, издан административным ответчиком в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий с

соблюдением процедуры принятия, государственной регистрации, опубликования и введения в действие.

Как следует из положений пунктов 1, 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, на налогоплательщика возложена обязанность по уплате налога в установленный этим кодексом срок. В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание задолженности в порядке, предусмотренном названным кодексом.

Взыскание задолженности за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в банках, его электронных денежных средств и цифровых рублей в случае неисполнения им требования об уплате задолженности производится по решению налогового органа посредством размещения в реестре решений о взыскании задолженности решения о взыскании задолженности, а также поручений налогового органа банкам на списание и перечисление суммы задолженности в бюджетную систему Российской Федерации, поручений налогового органа оператору платформы цифрового рубля на перечисление цифровых рублей налогоплательщика и поручений налогового органа на перевод электронных денежных средств налогоплательщика в бюджетную систему Российской Федерации. Данное решение принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате задолженности, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока либо двух месяцев со дня государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя при наличии на день такой регистрации неисполненного требования об уплате задолженности (пункты 1, 3, 4 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 11 статьи 46 названного кодекса при недостаточности или отсутствии денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя, его электронных денежных средств, его цифровых рублей или при отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя, информации о реквизитах его корпоративного электронного средства платежа (персонифицированного электронного средства платежа), используемого для переводов электронных денежных средств, информации о реквизитах счета цифрового рубля, используемого для перечисления цифровых рублей, налоговый орган вправе взыскать задолженность за счет иного имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в соответствии со статьей 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

В указанном случае налоговый орган вправе взыскать задолженность за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств, налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в пределах сумм, не превышающих отрицательное сальдо единого налогового счета, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса

Российской Федерации. Взыскание задолженности за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя производится на основании постановления налогового органа о взыскании задолженности налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в бюджетную систему Российской Федерации за счет имущества, размещенного в реестре решений о взыскании задолженности (пункт 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации).

Пунктом 5 статьи 47 данного кодекса предусмотрено, что постановление о взыскании задолженности должно соответствовать требованиям к исполнительным документам, установленным Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), а также содержать: наименование налогового органа, выдавшего указанное постановление (подпункт 1); дату принятия и номер решения налогового органа о взыскании задолженности (подпункт 2); идентификационный номер налогоплательщика, наименование и адрес налогоплательщика (налогового агента) – организации либо фамилию, имя, отчество, паспортные данные, адрес места жительства налогоплательщика (налогового агента) – индивидуального предпринимателя, на чье имущество обращается взыскание (подпункт 3); дату выдачи указанного постановления (подпункт 4).

Форма постановления, утвержденная Приказом, содержит ссылки на статьи 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации и на основание принятия постановления (в том числе предусмотренное пунктом 11 статьи 46 этого кодекса), положение о том, что взыскание задолженности за счет имущества налогоплательщика производится в сумме отрицательного сальдо единого налогового счета и (или) суммы неуплаченного (не полностью уплаченного) утилизационного сбора (роялти), указанной в требовании об уплате задолженности, также в ней подлежат отражению сведения о дате и номере данного требования, размере задолженности (в рублях), об учете сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции правомерно отклонил довод административного истца, содержащийся и в апелляционной жалобе, о том, что Форма постановления в оспариваемой части противоречит подпункту 2 пункта 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановление о взыскании задолженности за счет иного имущества налогоплательщика, как усматривается из пункта 11 статьи 46, пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, выносится при недостаточности или отсутствии денежных средств на его счетах, его электронных денежных средств или цифровых рублей, что является следствием принятия и исполнения решения о взыскании задолженности в соответствии с пунктом 3 статьи 46 названного кодекса.

С учетом изложенного указание в Форме постановления предусмотренного пунктом 11 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации

Федерации основания принятия постановления о взыскании задолженности в виде отрицательного сальдо единого налогового счета, возникшего в результате неисполнения налогоплательщиком требования об уплате задолженности и наличия в связи с этим решения о взыскании задолженности, согласуется с подпунктом 2 пункта 5 статьи 47 поименованного кодекса.

Вопреки утверждению Филоновой Л.В. оспариваемый в части нормативный правовой акт не нарушает ее права и законные интересы как налогоплательщика и как должника при осуществлении исполнительного производства.

Постановления налогового органа о взыскании задолженности налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя в бюджетную систему Российской Федерации за счет имущества в силу пункта 5<sup>2</sup> части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве относятся к исполнительным документам, требования к которым изложены в статье 13 данного закона.

Исходя из пунктов 2, 3 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации постановление о взыскании задолженности направляется налоговым органом судебному приставу-исполнителю для исполнения, а также размещается в реестре решений о взыскании задолженности с указанием сведений о его отправке судебному приставу-исполнителю. Следовательно, направление постановления о взыскании задолженности непосредственно налогоплательщику указанным кодексом не предусмотрено.

При этом после возбуждения исполнительного производства должник (налогоплательщик) уведомляется об этом путем направления ему копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановления в форме электронного документа. Являясь стороной исполнительного производства, должник вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, заявлять ходатайства, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства (часть 17 статьи 30, часть 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве).

Решение о взыскании задолженности и постановление о взыскании задолженности за счет имущества налогоплательщика вносятся в реестр решений о взыскании задолженности, в котором также содержится информация об изменении суммы задолженности (абзацы первый, второй пункта 3 статьи 46, абзац второй пункта 1, абзац второй пункта 2 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации).

Кроме того, требование об уплате задолженности и решение о взыскании задолженности в установленные сроки подлежат направлению налоговым органом налогоплательщику. Информация об изменении суммы задолженности, подлежащей взысканию в соответствии с решением о взыскании, размещается в личном кабинете налогоплательщика одновременно с изменением в реестре решений о взыскании задолженности суммы задолженности, подлежащей перечислению по поручению налогового

органа (абзацы третий, пятый пункта 4 статьи 46, статья 70 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, как правильно указано судом первой инстанции, налогоплательщик уведомляется об имеющихся суммах задолженности, ее изменениях, о принятых в отношении его решениях и вправе защищать свои права в установленном порядке, в том числе в ходе исполнительного производства.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на надлежащем анализе норм действующего законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, в нем отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для данного дела, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а его содержание с учетом особенностей рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов отвечает требованиям статей 180 и 215 названного кодекса.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, Форма постановления в оспариваемой части не противоречит, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, правомерно отказал Филоновой Л.В. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Филоновой Лидии Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Е.В. Рудаков