



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-1008

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 марта 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Корнелюк Е.С.  
Лапшове Н.Е.  
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция» о признании частично недействующими письма Министерства финансов Российской Федерации от 18 марта 2022 г. № 03-02-06/21331 и письма Федеральной налоговой службы от 24 марта 2022 г. № СД-4-2/3586@ «О назначении ВНП в отношении аккредитованных IT-организаций»,

### установил:

Министерством финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России) 18 марта 2022 г. издано письмо № 03-02-06/21331, а Федеральной налоговой службой (далее также – ФНС России) 24 марта 2022 г. – письмо № СД-4-2/3586@ «О назначении ВНП в отношении аккредитованных IT-организаций» (далее также – Письмо от 18 марта 2022 г. и Письмо от 24 марта 2022 г. соответственно).

Минфин России Письмом от 18 марта 2022 г., направленным в адрес ФНС России, в соответствии с абзацем пятым подпункта «г» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83 «О мерах по обеспечению ускоренного развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83) просил приостановить до 3 марта 2025 г. включительно в отношении организаций, получивших документ о государственной аккредитации организации, осуществляющей деятельность в

области информационных технологий, в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июня 2021 г. № 929 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», проведение выездных (повторных выездных) налоговых проверок, за исключением проверок, назначенных с согласия руководителя, заместителя руководителя вышестоящего налогового органа, руководителя, заместителя руководителя ФНС России.

В Письме от 24 марта 2022 г., направленном ФНС России территориальным органам, указано, что по поручению Министра финансов Российской Федерации в отношении организаций, получивших документ о государственной аккредитации организации, осуществляющей деятельность в области информационных технологий, в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июня 2021 г. № 929 «О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», проведение выездных (повторных выездных) налоговых проверок, за исключением проверок, назначенных с согласия руководителя (заместителя руководителя) вышестоящего налогового органа, руководителя (заместителя руководителя) ФНС России, приостанавливается до 3 марта 2025 г. включительно (абзац второй).

Общество с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция» (далее – ООО «ММТС», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании Письма от 18 марта 2022 г. и Письма от 24 марта 2022 г. недействующими в части слов «за исключением проверок, назначенных с согласия руководителя, заместителя руководителя вышестоящего налогового органа, руководителя, заместителя руководителя ФНС России».

По мнению административного истца, указание в оспариваемых письмах на возможность проведения проверок, назначенных с согласия руководителя (заместителя руководителя) вышестоящего налогового органа, руководителя (заместителя руководителя) ФНС России, противоречит Указу Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83, который не предусматривает никаких исключений из мер, направленных на освобождение аккредитованных организаций от налогового контроля.

Административный истец считает, что оспариваемые письма нарушают права и интересы аккредитованных ИТ-организаций, так как и до принятия поименованного Указа все выездные налоговые проверки проводились по запросу нижестоящей налоговой инспекции и с согласия вышестоящей налоговой инспекции, утверждающей все планы проведения налоговых проверок.

Административный истец указывает, что ООО «ММТС» является аккредитованной ИТ-организацией. В отношении его, руководствуясь

оспариваемыми письмами, на основании решения межрайонной инспекции ФНС России № 21 по Саратовской области от 27 мая 2022 г. № 12/02 была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой вынесено решение от 19 января 2024 г. № 01/09 о привлечении Общества к налоговой ответственности.

В письменных возражениях административные ответчики Минфин России, ФНС России указали, что оспариваемые письма изданы в пределах полномочий, предоставленных Минфину России и ФНС России федеральным законом, и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83 и не противоречат ему, не нарушают прав и законных интересов административного истца, не являются актами, обладающими нормативными свойствами, уточняют порядок реализации территориальными налоговыми органами полномочий по проведению выездных налоговых проверок и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в отзыве указало, что изложенные в Письме от 18 марта 2022 г. и абзаце втором Письма от 24 марта 2022 г. выводы прямо не предусмотрены абзацем пятым подпункта «г» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83.

В судебном заседании представитель административного истца ООО «ММТС» Пузырев Э.Г. поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить.

Представители Минфина России Шиляев А.П., ФНС России Келих Е.И., Шагинян Н.А. возражали против удовлетворения административного иска, поддержали изложенную в возражениях позицию.

Представитель Минюста России Николаев С.В. поддержал изложенную в письменном отзыве позицию.

Выслушав объяснения представителя административного истца, возражения представителей административных ответчиков и объяснения представителя заинтересованного лица, проверив наличие у оспариваемого акта нормативных свойств и его соответствие действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении административного иска отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83 в целях обеспечения ускоренного развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации Правительству Российской Федерации поручено принять меры, направленные на освобождение аккредитованных организаций от налогового контроля, валютного контроля и других видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля на срок до трёх лет.

Исходя из положений пункта 1 статьи 4 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктами 1, 2 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 329, Минфин России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налоговой деятельности; Министерство финансов Российской Федерации осуществляет координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении Федеральной налоговой службы.

Полномочия Минфина России в установленной сфере деятельности конкретизированы в том числе в статье 34<sup>2</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой он даёт письменные разъяснения налоговым органам, налогоплательщикам, ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков, плательщикам сборов и налоговым агентам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах (пункт 1).

В целях реализации предоставленных полномочий и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83 Минфин России издал Письмо от 18 марта 2022 г., содержащее разъяснения по вопросу принятия мер, направленных на освобождение аккредитованных организаций от налогового контроля на срок до трёх лет.

Согласно Положению о Федеральной налоговой службе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, ФНС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах; имеет право осуществлять контроль за деятельностью территориальных органов (пункт 1, подпункт 6.4 пункта 6).

ФНС России, исполнив поручение Минфина России, издала Письмо от 24 марта 2022 г. в пределах имеющихся полномочий при осуществлении возложенных на неё функций и задач.

Данное поручение доведено до сведения территориальных налоговых органов для применения в работе.

Таким образом, оспариваемые письма изданы Минфином России и ФНС России в рамках своей компетенции и с целью реализации предоставленных полномочий.

Письмо от 18 марта 2022 г. и Письмо от 24 марта 2022 г. размещены на официальном сайте Федеральной налоговой службы ([www.nalog.gov.ru](http://www.nalog.gov.ru)).

В соответствии с требованиями пункта 1 части 5 статьи 217<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый акт полностью или в части не соответствует

действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, устанавливает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределённый круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

Между тем подобного основания по настоящему административному делу не имеется.

Анализ содержания Письма от 18 марта 2022 г. и Письма от 24 марта 2022 г. позволяет сделать вывод о том, что они касаются вопросов организации контрольно-надзорной работы территориальных налоговых органов, не влекут изменения правового регулирования соответствующих отношений в сфере налогообложения, не устанавливают не предусмотренные Налоговым кодексом Российской Федерации общеобязательные правила.

Доводы административного истца о том, что Письмо от 18 марта 2022 г. и Письмо от 24 марта 2022 г. в оспариваемой части по своему содержанию не соответствуют абзацу пятому подпункта «г» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83, лишены правовых оснований.

Указ Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83 не предусматривает абсолютного запрета на проведение выездных налоговых проверок в отношении аккредитованных ИТ-организаций, а является документом, на основании и во исполнение которого должны быть приняты соответствующие меры, направленные на освобождение аккредитованных организаций в том числе от налогового контроля на срок до трёх лет, что не исключает возможности уточнения порядка его реализации, в частности путём установления исключительных случаев, при которых допускается проведение контрольно-надзорных мероприятий.

Приведённые в оспариваемых письмах исключения направлены на поддержание баланса публичных и частных интересов, то есть на максимальное ограничение вмешательства в деятельность негосударственных организаций и сохранение при этом возможности публичного субъекта обеспечить защиту наиболее значимых общественных интересов, не допустить нарушения прав граждан, организаций и публично-правовых образований, исключить злоупотребления недобросовестных ИТ-организаций, обусловленные отсутствием надлежащего контроля со стороны государства.

Сохранение возможности проведения налоговой проверки в отношении аккредитованной ИТ-организации с согласия руководителя, заместителя руководителя вышестоящего налогового органа, руководителя, заместителя руководителя ФНС России представляет собой исключительную меру, которая имеет своей целью пресечение недобросовестного поведения налогоплательщика, не исполняющего обязанность по уплате налогов, нарушающего тем самым государственные и общественные интересы, причиняющего ущерб бюджету Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 30, подпункту 1 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ), статьи 6 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах

Российской Федерации» (далее – Закон о налоговых органах) налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов и страховых взносов, соответствующих пеней, штрафов, процентов.

Проведение налоговым органом выездной налоговой проверки является одной из форм налогового контроля (пункт 1 статьи 82, подпункт 2 пункта 1 статьи 87 НК РФ, пункт 3 статьи 7 Закона о налоговых органах).

В соответствии с пунктом 1 статьи 89 НК РФ выездная налоговая проверка проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

Исходя из взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 30, пункта 1 статьи 82 НК РФ, пункта 3 статьи 7 Закона о налоговых органах цель реализации полномочий налоговых органов по осуществлению мероприятий налогового контроля, в том числе по проведению выездных налоговых проверок, состоит в обеспечении правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) налогов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые письма изданы Минфином России и ФНС России в пределах установленной компетенции, адресованы исключительно территориальным налоговым органам и носят информационный характер, не изменяют объём прав и обязанностей налогоплательщиков по сравнению с тем, как они установлены Налоговым кодексом Российской Федерации.

В целом, дав разъяснения по вопросу принятия мер, направленных на освобождение аккредитованных организаций от налогового контроля на срок до трёх лет, Минфин России и ФНС России в указанных письмах не изменили и не дополнили законодательство Российской Федерации в сфере налогообложения, а предусмотрели особенности проведения территориальными налоговыми органами выездных налоговых проверок.

Вопреки доводам административного истца оспариваемые письма не устанавливают дополнительных исключений при осуществлении налогового контроля в отношении аккредитованных IT-организаций и не вступают в противоречие с Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 2022 г. № 83, направлены на обеспечение единства в организации работы и единообразия в применении норм налогового законодательства.

Доводы ООО «ММТС» о несогласии с решением о проведении в отношении его выездной налоговой проверки, а также с принятым по её результатам решением не являются предметом рассмотрения суда в порядке абстрактного нормоконтроля.

Кроме того, как следует из материалов дела, государственная аккредитация организации, осуществляющей деятельность в области информационных технологий, предоставлена Обществу после принятия вышестоящим налоговым органом решения о необходимости проведения в

отношении него выездной налоговой проверки.

По изложенным мотивам Письмо от 18 марта 2022 г. и Письмо от 24 марта 2022 г. не подлежат признанию недействующими по результатам проверки их содержания, поскольку они не оказывают общерегулирующего воздействия на общественные правоотношения, отличного от требований закона. В связи с этим доводы административного истца о нарушении оспариваемыми письмами его прав в указанных им аспектах несостоятельны.

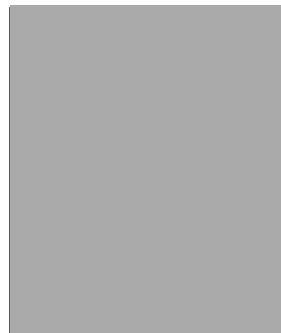
Руководствуясь статьями 175–180, 217<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция» о признании частично недействующими письма Министерства финансов Российской Федерации от 18 марта 2022 г. № 03-02-06/21331 и письма Федеральной налоговой службы от 24 марта 2022 г. № СД-4-2/3586@ «О назначении ВМП в отношении аккредитованных IT-организаций» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк